

Relazione annuale 2024

Rilevazione dell'opinione degli studenti, dei laureandi e dei dottorandi

anno accademico 2022/23

documento curato dal Nucleo di Valutazione e redatto con l'ausilio dalla struttura tecnico-amministrativa a supporto in conformità con quanto previsto dall'art. 7 del D.M. n. 1154/2021 e dagli art. 12 e 14 del D.lgs. n. 19/2012, dall'art.1, c.2 della L. n. 370/1999 e dall'art. 14 del D.lgs. n. 150/2009, nonché con quanto indicato dall'ANVUR nelle apposite Linee Guida del 4 aprile 2024

Perugia, 23 aprile 2024

a cura del Nucleo di Valutazione

A.D. 1308

unipg

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI
DI PERUGIA

Nucleo di Valutazione di Ateneo

(Designazione per il quadriennio 2021/2025 con delibera del Consiglio di Amministrazione in data 27.01.2021, decorrenza dal 02.03.2021 ovvero fino all'01.03.2025 - Nomina rappresentanti studenti per il biennio 2024-2025 con D.R. n. 580 del 01.03.2024)

Membri interni

Prof.ssa Graziella MIGLIORATI - Ordinario del SSD Farmacologia (BIO/14) presso il Dipartimento di Medicina dell'Università degli Studi di Perugia
Coordinatore (D.R. n.382 del 09.03.2021)

Prof. Beniamino Terzo CENCI GOGA – Ordinario del SSD Ispezione degli alimenti di origine animale (VET/04) presso il Dipartimento di Medicina Veterinaria dell'Università degli Studi di Perugia

Prof. Rosario SALVATO - Associato del SSD Didattica e pedagogia speciale (M-PED/03) presso il Dipartimento di Filosofia, Scienze Sociali, Umane e della Formazione

Membri esterni

Prof.ssa Antonella CASOLI – Ordinario del SSD Chimica dell'ambiente e dei beni culturali (CHIM/12) presso il Dipartimento di Chimica dell'Università degli Studi di Parma

Prof. Massimo CASTAGNARO – Ordinario del SSD Patologia generale e anatomia patologica veterinaria (VET/03) presso il Dipartimento di Biomedicina Comparata e Alimentazione dell'Università degli Studi di Padova

Prof. Francesco DURANTI – Associato del SSD Diritto pubblico comparato (IUS/21) presso l'Università per Stranieri di Perugia

Dott. Patrik SAMBO – Dirigente dell'Area Affari Istituzionali dell'Università Ca' Foscari Venezia

Rappresentanti degli studenti

Elezione in corso - Rappresentante degli Studenti per il raggruppamento delle aree di formazione CUN da 1 a 9 (aree scientifiche)

Elezione in corso - Rappresentante degli Studenti per il raggruppamento delle aree di formazione CUN da 10 a 14 (aree umanistiche)

Riferimenti e documentazione sono reperibili nel sito istituzionale

<https://www.unipg.it/ateneo/organizzazione/organismi-di-gestione-e-controllo/nucleo-di-valutazione>

Struttura tecnico-amministrativa

Ufficio di supporto al Nucleo di Valutazione
Direzione Generale

INDICE

1. Presentazione delle rilevazioni.....	3
1.1 Normativa	3
1.2 Obiettivi della rilevazione delle opinioni degli studenti	4
1.3 Obiettivi della rilevazione della opinione dei laureandi.....	5
1.4 Obiettivi della rilevazione della opinione dei dottorandi	6
2. Modalità di rilevazione	6
2.1 Organizzazione delle rilevazioni	6
2.2 Strumenti di rilevazione.....	9
3. Risultati delle rilevazioni.....	11
3.1 Opinioni degli studenti	12
3.1.1 <i>Grado di copertura</i>	12
3.1.2 <i>Livelli di soddisfazione</i>	13
3.1.2.1 <i>Risultati a livello di Dipartimento e a livello di Corso di studio - Studenti</i>	13
3.1.2.2 <i>Risultati a livello di Ateneo - Studenti</i>	16
3.2 Opinioni dei laureandi.....	24
3.2.1 <i>Grado di copertura</i>	24
3.2.2 <i>Livelli di soddisfazione</i>	24
3.2.2.1 <i>Risultati a livello di Dipartimento e a livello di Corso di Studio - Laureandi</i>	24
3.2.2.2 <i>Risultati a livello di Ateneo - Laureandi</i>	25
3.3 Opinioni dei dottorandi.....	27
3.3.1 <i>Grado di copertura</i>	27
3.3.2 <i>Livelli di soddisfazione</i>	27
3.3.2.1 <i>Risultati a livello di Dipartimento e a livello di Corso di Studio - Dottorandi</i>	27
3.3.2.2 <i>Risultati a livello di Ateneo - Dottorandi</i>	28
3.4 Condizione occupazionale dei laureati e dei dottori di ricerca	31
3.5 Analisi degli aspetti critici evidenziati dalle rilevazioni	31
4. Utilizzazione dei risultati.....	33
4.1 Diffusione dei risultati all'interno dell'Ateneo.....	33
4.2 Azioni di intervento promosse.....	35
5. Punti di forza e di debolezza.....	36
5.1 Punti di forza e di debolezza relativamente alle modalità di rilevazione	36
5.2 Punti di forza e di debolezza relativamente ai risultati delle rilevazioni.....	37
5.3 Punti di forza e di debolezza relativamente all'utilizzazione dei risultati	38
6. Ulteriori osservazioni.....	38

1. Presentazione delle rilevazioni

La rilevazione delle opinioni degli studenti, attraverso il giudizio espresso sulle attività didattiche dagli studenti frequentanti, è stata effettuata per la prima volta in modo sistematico dall'Università degli Studi di Perugia a partire dall'A.A. 1999/00, utilizzando il modello proposto dall'Osservatorio Nazionale della Valutazione. Nel periodo 1999-2013 le opinioni sono state acquisite per ogni Insegnamento, o su richiesta per ogni Modulo (di Insegnamento o di Corso Integrato) didattico, tramite un questionario cartaceo predisposto per la lettura ottica.

Il processo di Assicurazione della Qualità (AQ), richiesto dalla normativa post riforma ai fini dell'accreditamento dei Corsi di Studio (CdS), a partire dall'A.A. 2013/14 ha imposto una razionalizzazione di metodiche e tempistiche della rilevazione delle opinioni, non più espresse dai soli studenti frequentanti ma anche dagli studenti non frequentanti, che solo la modalità online poteva garantire.

Inoltre, la riforma del sistema universitario italiano avviata dalla Legge n. 240/2010, prevedendo il passaggio dalle Facoltà alle Strutture Dipartimentali, ha reso le informazioni raccolte online dall'A.A. 2013/14 non direttamente collegabili a quelle pregresse, elaborate con livelli di aggregazione diversi.

Questa relazione riferisce sull'esito delle valutazioni effettuate da studenti, laureandi, dottori di ricerca e laureati relative all'A.A. 2022/23 e traccia un monitoraggio delle attività valutative, attualmente ancora in corso, riferite all'A.A. 2023/24.

L'Ateneo di Perugia è stato sottoposto con esito positivo alle procedure di accreditamento periodico della Sede e dei Corsi di Studio, soprattutto in riferimento alla valutazione delle attività in capo al PQA (con segnalazione di prassi eccellenti). Nel contempo sono state individuate dalla Commissione di Esperti della Valutazione (CEV) dell'ANVUR le principali disfunzioni. Con il Decreto Ministeriale del 2 agosto 2017, n. 559 avente ad oggetto "Accreditamento periodico delle sedi e dei corsi di studio", è stato riconosciuto all'Università degli Studi di Perugia l'accreditamento periodico con la valutazione di "soddisfacente" (corrispondente al livello "C" indicato dall'art. 3, comma 3, del D.M. n. 987/2016) per un quinquennio relativamente alla sede (aa.aa. 2017/2018-2021/2022) e per un triennio relativamente ai Corsi di Studio (aa.aa. 2017/2018-2019/2020).

Il Nucleo di Valutazione (NdV) ha verificato l'avvenuto superamento delle criticità riscontrate dalla CEV, nonché l'accoglimento delle raccomandazioni da essa formulate in tema di rilevazione delle opinioni degli studenti, sia a livello di singolo CdS estendendo per un biennio l'accreditamento (verbale NdV n. 4 del 22/05/2020), sia a livello di Dipartimento e di Sede (verbale NdV n. 5 del 24/05/2022).

Attualmente, con l'avvio del II Ciclo AVA, l'Ateneo ha sottoposto la propria autovalutazione al valutatore esterno per la conferma dell'accreditamento periodico.

1.1 Normativa

Il NdV dell'Università di Perugia, ai sensi dell'art. 1, comma 2, della Legge n. 370 del 19 ottobre 1999, redige entro il 30 aprile di ogni anno una specifica relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti, condotta dal Presidio della Qualità di Ateneo (PQA) sotto la supervisione del Nucleo medesimo.

Nel tempo, dopo una prima fase di responsabilità diretta nella gestione, il NdV ha infatti assunto il compito di supervisionare il processo di rilevazione valutandone i vari aspetti al fine di fornire in occasione della presente relazione indirizzi utili sia al soddisfacimento delle esigenze mostrate dai diversi attori dell'Assicurazione della Qualità (AQ) di Ateneo sia alla rimozione delle eventuali problematiche emerse, con particolare attenzione alla gestione delle procedure da parte del PQA e all'utilizzo dei risultati da parte delle Commissioni Paritetiche Docenti-Studenti (CPDS).

Dopo un primo quadriennio di applicazione delle metodologie indicate da ANVUR, sulla base di nuove indicazioni ministeriali (D.M. n. 987/2016), l'Agenzia medesima ha riprogettato le azioni di acquisizione e valutazione delle opinioni (LG ANVUR 2017 Sistema AQ) prospettando la possibilità che, su specifici quesiti, le risposte potessero essere raccolte centralmente da ANVUR a livello di Corso di Studio, al fine di calcolare i valori medi nazionali per Classe di Laurea e disciplina.

A seguito di un ulteriore biennio di applicazione dei nuovi metodi valutativi, il Ministero ha perfezionato le attività di valutazione comparativa (D.M. n. 6/2019). La conseguente revisione delle metodologie di rilevazione ha previsto una ridefinizione dell'impianto generale, la riflessione sui punti di attenzione e l'individuazione di nuovi aspetti rilevanti, mirando a una semplificazione complessiva e all'aggiornamento dei contenuti. Le modifiche più rilevanti previste dalle successive LG ANVUR sulla rilevazione in parola sono quelle relative alla riduzione del numero di schede, proponendo solo un questionario per ogni insegnamento con esame finale (per studenti frequentanti e non frequentanti) e uno per corso di studio (per laureandi). Inoltre, nelle schede di rilevazione proposte i quesiti sono sostituiti da affermazioni, per le quali si richiede di esprimere un grado di accordo da "per nulla d'accordo" a "del tutto d'accordo" in una scala da 1 a 10; tale proposta non è stata tuttavia ancora formalizzata da ANVUR.

Attualmente una nuova fase (II Ciclo AVA) è stata avviata dal D.M. 1154 del 14 ottobre 2021, avente ad oggetto "Autovalutazione, Valutazione, Accreditamento iniziale e periodico delle Sedi e dei Corsi di Studio", al quale è seguita la definizione di ulteriori Linee Guida ANVUR, in particolare rispetto alla rilevazione delle opinioni dei dottorandi e dei dottori di ricerca sulle attività svolte prima del conseguimento del titolo.

1.2 Obiettivi della rilevazione delle opinioni degli studenti

Nell'attivare la raccolta delle opinioni sulle attività didattiche espresse dai discenti, l'Ateneo di Perugia si è posto in generale i seguenti obiettivi:

- monitorare il grado di soddisfazione degli studenti per singolo Modulo (di Insegnamento o di Corso Integrato);
- fornire ai docenti indicazioni per l'autovalutazione della propria attività didattica;
- acquisire valutazioni utili all'individuazione di metodologie didattiche che migliorino l'efficacia del processo formativo dei singoli Insegnamenti e Corsi di Studio, evidenziando gli elementi che lo rendono meno incisivo;
- trasmettere ai Coordinatori delle attività didattiche (Presidenti di Corso di Studio, Direttori di Dipartimento, Responsabili AQ di Dipartimento, componenti delle CPDS, componenti dei Gruppi di Riesame) informazioni utili all'individuazione di strumenti di intervento idonei al coordinamento delle attività didattiche erogate annualmente;
- identificare le cause delle eventuali carenze di efficienza ed efficacia delle attività didattiche;

- conseguire il miglioramento continuo e progressivo della didattica nell'Ateneo di Perugia.

Inoltre, con l'introduzione di questionari online proposti come obbligatori l'Ateneo intende:

- favorire e accelerare il processo di acquisizione ed elaborazione dei dati;
- sensibilizzare studenti e docenti sull'importanza delle rilevazioni, strumento essenziale per l'individuazione di importanti elementi nell'organizzazione delle proprie attività accademiche;
- garantire la più ampia diffusione delle informazioni per aumentare la fiducia degli *stakeholders* nell'Istituzione.

In questo scenario i compiti del NdV sono:

- monitorare l'evoluzione del processo di AQ;
- riferire all'ANVUR sulle informazioni valutative raccolte, anche a raffronto dei risultati ottenuti nell'anno precedente;
- identificare le criticità esistenti del Sistema interno di AQ al fine di permettere, attraverso l'attività di monitoraggio annuale e di "riesame" dei Corsi di Studio, il miglioramento della qualità della didattica nei successivi anni accademici;
- suggerire agli Organi competenti proposte finalizzate ad aumentare l'efficacia della rilevazione delle opinioni degli studenti nell'Ateneo di Perugia.

1.3 Obiettivi della rilevazione della opinione dei laureandi

AlmaLaurea è un Consorzio Interuniversitario che, con il sostegno del Ministero dell'Università e della Ricerca, opera con l'intento di mettere in relazione Aziende e Laureati e di essere punto di riferimento sui temi della realtà universitaria per tutti coloro (studiosi, operatori, etc.) che affrontano a vario livello le tematiche degli studi universitari, dell'occupazione, della condizione giovanile.

L'Università degli Studi di Perugia e AlmaLaurea invitano tutti i laureandi alla compilazione online di un questionario che risponde, quindi, ad un duplice scopo:

- raccogliere le valutazioni e i giudizi relativi all'esperienza universitaria che sta per concludersi, al fine di monitorare i percorsi di studio degli studenti ed analizzare le caratteristiche e le performance dei laureati, migliorando l'offerta formativa dell'università. I risultati di dettaglio delle ricerche sono consultabili all'indirizzo www.almalaurea.it/universita/;
- acquisire, sempre tramite il questionario, le informazioni necessarie per la composizione del curriculum vitae dello studente al fine di agevolarne l'ingresso nel mondo del lavoro: in tale prospettiva i dati dello studente che vorrà usufruire di questa opportunità sono resi disponibili agli Enti e alle Imprese che ne faranno richiesta.

La decisione di rendere visibile nella banca dati AlmaLaurea il proprio curriculum vitae rimane comunque discrezionale: in fase di registrazione alla procedura viene infatti richiesta l'autorizzazione alla pubblicazione del curriculum vitae rendendolo così disponibile per finalità di avviamento nel mondo del lavoro e di formazione professionale.

1.4 Obiettivi della rilevazione della opinione dei dottorandi

Il Modello AVA 3 ha introdotto nel sistema di AQ anche i Corsi di Dottorato di Ricerca coerentemente con quanto richiesto da ESG- ENQA (European Standards and Guidelines - European Association for Quality Assurance in Higher Education), prevedendo nelle Linee Guida per il Sistema di Assicurazione della Qualità negli Atenei che *“Il Corso di Dottorato di Ricerca dispone di un sistema di monitoraggio dei processi e dei risultati relativi alle attività di ricerca, didattica e terza missione e di ascolto dei dottorandi, anche attraverso la rilevazione e analisi delle loro opinioni”*.

L'Università degli Studi di Perugia con il documento “Linee guida per l'Assicurazione della Qualità dei Corsi di Dottorato di ricerca” ha definito gli strumenti utili all'analisi e utilizzo delle opinioni raccolte, in funzione del miglioramento delle attività formative e di ricerca da condurre all'interno del Dottorato, nonché in funzione del miglioramento dell'esperienza del dottorando.

2. Modalità di rilevazione

L'Ateneo di Perugia, a partire dall'A.A. 2013/14, ha proceduto all'acquisizione delle opinioni degli studenti utilizzando la **modalità online**.

La disponibilità di uno strumento informatico (questionario online) ha permesso agli studenti frequentanti così come agli studenti non frequentanti di poter partecipare alla rilevazione in conformità alle direttive ANVUR.

A partire dall'A.A. 2017/18 l'Ateneo si è dotato della piattaforma di gestione delle carriere studenti ESSE3-CINECA che permette l'acquisizione delle opinioni tramite il servizio web raggiungibile all'indirizzo:

<https://unipg.esse3.cineca.it/Home.do> .

Le informazioni relative alle modalità di rilevazione delle opinioni sulle attività didattiche sono disponibili consultando le pagine web dedicate, gestite dal PQA: <https://www.unipg.it/didattica/valutazione-della-didattica>

Il PQA ha anche ritenuto opportuno rivedere i quesiti aggiuntivi rispetto alle domande standard proposte da ANVUR introdotti nel corso degli anni dall'Ateneo. A partire dall'A.A. 2020/2021, sono state scorporate dal questionario, somministrato per singolo insegnamento/modulo, le domande specifiche sulle strutture e sui servizi.

Dall'A.A. 2021/2022 l'Ateneo ha aderito al progetto “Good Practice”, a cura del MIP Politecnico di Milano, che prevede la somministrazione di un questionario anonimo alle matricole (studenti iscritti al primo anno di Corsi di laurea triennale e laurea magistrale a ciclo unico) e agli studenti di anni successivi (studenti iscritti ai CdS magistrali e agli anni successivi al primo dei corsi di laurea triennale e laurea magistrale a ciclo unico).

2.1 Organizzazione delle rilevazioni

Il PQA ha confermato anche per l'A.A. 2022/23 il consueto sistema di rilevazione delle opinioni degli studenti, assumendo la decisione di modificare ed estendere la tempistica di apertura e chiusura per la somministrazione dei questionari e le domande adottate, al fine di raccogliere opinioni qualitativamente più attendibili in quanto più vicine al periodo di svolgimento dei corsi.

Tutto il personale docente è stato informato dell'apertura della valutazione relativamente all'A.A. 2022/23 con apposita comunicazione, anche gli studenti

hanno ricevuto comunicazioni specifiche sulle nuove tempistiche di compilazione del questionario, facendo anche ricorso all'APP MYSOL e ai principali canali social con la collaborazione delle rappresentanze studentesche.

Le Segreterie didattiche sono state invitate ad inserire in ESSE3 le date di apertura e chiusura della rilevazione degli insegnamenti/moduli dei semestri dell'A.A. 2022/23, così come indicato nelle Linee Guida alla formulazione di opinioni sulla didattica:

<https://www.unipg.it/files/pagine/969/linee-guida-per-la-valutazione-della-didattica-a.a.-2022-2023.pdf>

Organizzazione rilevazione online opinioni studenti frequentanti e non frequentanti

In linea con quanto stabilito dall'ANVUR, la modalità online adottata dall'Ateneo di Perugia dall'A.A. 2013/14 è qui riferita alla somministrazione della scheda agli studenti frequentanti (frequenza pari o superiore al 50% delle lezioni) e agli studenti con una frequenza inferiore al 50% delle lezioni. Il questionario è stato proposto esclusivamente agli studenti in corso e in regola con il pagamento della prima rata, in considerazione del fatto che in un primo momento si è ritenuto opportuno escludere dalla rilevazione gli studenti non in corso, studenti che hanno espresso o che dovrebbero aver espresso le proprie valutazioni sui Moduli (di Insegnamento o di Corso Integrato) già negli aa.aa. precedenti.

Fasi della rilevazione:

- 1) Formulazione indirizzi e linee guida (Ateneo);
- 2) Informazione ai responsabili della rilevazione;
- 3) Creazione degli appelli d'esame (Servizi On Line – SOL);
- 4) Controllo delle date degli appelli;
- 5) Accesso alle valutazioni da parte dello studente (ESSE3 – CINECA);
- 6) Valutazione degli insegnamenti proposti;
- 7) Verifica di avvenuta valutazione, avvisi di non avvenuta compilazione;
- 8) Elaborazione e pubblicazione dei risultati di sintesi (SISVALDIDAT).

Tempistiche della rilevazione:

La rilevazione online per l'A.A. 2022/23 è avvenuta in due periodi, ciascuno relativo ad un semestre di lezioni (periodo 2 novembre 2022 – 9 gennaio 2023 e periodo 3 aprile 2023 – 4 giugno 2023). La compilazione del questionario è obbligatoria prima del sostenimento dell'esame e pertanto la rilevazione si intende conclusa al momento della prova d'esame (lo studente ha comunque la facoltà di lasciare in bianco il questionario).

Il PQA, per l'A.A. 2023/2024, anche sulla base di quanto rappresentato nella Relazione annuale del NdV nel 2023, che evidenziava una notevole diminuzione di numero delle opinioni raccolte dovuto a tempistiche di rilevazione fortemente ridotte, ha stabilito un'ipotesi di modifica di esse, allargando la finestra temporale prevista per la compilazione.

Oggetto della rilevazione:

Sono stati valutati tutti i Moduli (di Insegnamento o di Corso Integrato) presenti nel Piano di Studi dello studente nell'A.A. 2022-2023, riferiti all'anno di corso a cui lo studente era iscritto. Sono stati esclusi gli insegnamenti a scelta libera e gli insegnamenti opzionali se non ancora comunicati dallo studente. Non sono stati valutati i Moduli (di Insegnamento o di Corso Integrato) di anni precedenti, anche nell'eventualità che lo studente non abbia, al momento della rilevazione, frequentato o sostenuto il relativo esame.

Organizzazione rilevazione online opinioni laureandi

In osservanza di quanto stabilito dall'ANVUR rispetto alla rilevazione delle opinioni dei laureandi (rif. doc. ANVUR del 06.11.2013), anche per l'anno solare 2023 l'Ateneo di Perugia ha continuato ad avvalersi della procedura AlmaLaurea, per la trattazione della quale si rimanda al sito di riferimento: www.almalaurea.it/universita/.

Fasi della rilevazione:

- 1) Formulazione indirizzi e linee guida (ANVUR);
- 2) Accesso alle valutazioni da parte del laureando (ESSE3 – CINECA);
- 3) Formulazione delle opinioni;
- 4) Controllo e avvisi di non avvenuta compilazione;
- 5) Elaborazione e pubblicazione dei risultati di sintesi (ALMALAUREA).

Tempistiche della rilevazione:

I laureandi, alla vigilia del conseguimento del titolo, accedono alla compilazione del questionario di rilevazione attraverso la propria pagina personale sul sito www.almalaurea.it. Successivamente, i questionari vengono accoppiati ai record amministrativi, trasmessi dagli atenei entro la fase di elaborazione dei dati, e sottoposti ad alcuni controlli di coerenza.

Oggetto della rilevazione:

Il laureando è chiamato ad esprimere la propria opinione e a fornire informazioni statistiche nei seguenti ambiti: 1. caratteristiche anagrafiche; 2. origine sociale; 3. studi secondari di secondo grado; 4. riuscita negli studi universitari; 5. condizioni di studio; 6. lavoro durante gli studi universitari; 7. giudizi sull'esperienza universitaria; 8. conoscenze linguistiche e informatiche; 9. prospettive di studio; 10. prospettive di lavoro.

Organizzazione rilevazione online opinioni dottorandi

In seguito alla pubblicazione dei due modelli di questionario ANVUR (rif. doc. del 05.04.2023), il PQA confrontando i modelli precedentemente elaborati in autonomia ha ritenuto opportuno optare per l'utilizzo dei modelli proposti dall'Agenzia quali strumenti standard per la raccolta delle opinioni degli studenti del Dottorato.

Per l'A.A. 2022/23, i questionari definiti da ANVUR sono stati integrati dal PQA con i quesiti proposti dal rappresentante degli studenti in seno all'organo, previa condivisione con la Governance. I questionari sono stati proposti sia in italiano che in inglese e la soglia minima di pubblicazione dei risultati è stata fissata a n. 4 schede.

Fasi della rilevazione:

- 1) Formulazione indirizzi e linee guida (Ateneo);
- 2) Informazione ai responsabili della rilevazione;
- 3) Accesso alle valutazioni da parte del dottorando (ESSE3 – CINECA);
- 4) Formulazione delle opinioni;
- 5) Controllo e avvisi di non avvenuta compilazione;
- 6) Elaborazione e pubblicazione dei risultati di sintesi (SISVALDIDAT).

Tempistiche della rilevazione:

Il questionario per dottorandi del 1° e 2° anno è somministrato nell'arco temporale settembre/ottobre, al momento dell'iscrizione all'anno successivo. Il questionario per dottorandi/dottori del terzo anno viene somministrato a conclusione del percorso formativo e di ricerca, prima dell'esame finale per il rilascio del titolo.

Oggetto della rilevazione:

Il dottorando è chiamato ad esprimere la propria opinione e a fornire informazioni statistiche nei seguenti ambiti: 1. esperienze in Ateneo; 2. Formazione; 3. esperienze all'estero; 4. esperienze presso altre istituzioni di ricerca nazionali/imprese/Pubblica Amministrazione; 5. attività didattica svolta; 6. Strutture e strumenti; 7. servizi e sicurezza; 8. trasparenza e coinvolgimento; 9. accessibilità informazioni; 10. soddisfazione complessiva. Inoltre, per i dottorandi/dottori in procinto del conseguimento del titolo sono raccolte informazioni anche relativamente a: 1. tesi di dottorato; 2. attività di ricerca.

2.2 Strumenti di rilevazione

Questionario rilevazione opinioni studenti frequentanti e non frequentanti

I quesiti volti alla misurazione del livello di soddisfazione posti nel questionario agli studenti possono essere suddivisi in quattro insiemi omogenei:

- il primo è mirato a raccogliere le opinioni su organizzazione, risorse e contesto dell'insegnamento nonché sulle modalità con cui viene svolta l'attività didattica (**domande D1, D2, D3, D4**);
- il secondo permette la valutazione dell'attività di docenza (**domande D5, D6, D7, D8, D9, e D10**);
- il terzo contiene valutazioni aggiuntive sull'interesse degli studenti riferite a singoli insegnamenti (**domande D11 e D12**).

In particolare i quesiti elaborati e proposti pubblicamente sono i seguenti:

D1	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma di esame?
D2	Il carico di studio di questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?
D3	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?
D4	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?
D5	Gli orari di svolgimento di lezioni, di esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati? (solo per frequentanti)
D6	Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina? (solo per frequentanti)
D7	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro? (solo per frequentanti)
D8	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, ecc.) sono utili all'apprendimento della materia? (solo per frequentanti)
D9	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio? (solo per frequentanti)
D10	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?
D11	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?
D12*	Complessivamente, valuta in maniera positiva l'insegnamento?
* Quesito introdotto dal Presidio della Qualità.	

Il PQA dell'Ateneo ha introdotto quesiti ulteriori a quelli ANVUR, con le seguenti finalità:

- ottenere un giudizio medio complessivo accanto a una media relativa (Domanda D12 - Complessivamente, valuta in maniera positiva l'insegnamento?).

Inoltre, il PQA ha reso disponibile la traduzione in lingua inglese del questionario per la fruibilità da parte degli studenti iscritti ai corsi di studio tenuti in lingua inglese (a partire dall'A.A. 2016/17).

Le schede terminano con una sezione contenente n. 9 tipologie di suggerimenti che lo studente può proporre e n. 1 sezione a compilazione opzionale nella quale lo studente è libero di fornire ulteriori indicazioni/commenti/suggerimenti.

Una più puntuale descrizione dei processi di rilevazione, nonché gli strumenti di rilevazione utilizzati (modelli dei questionari online) sono disponibili al seguente riferimento web: Guida alla formulazione di opinioni sulla didattica A.A. 2022-2023

<https://www.unipg.it/files/pagine/969/linee-guida-per-la-valutazione-della-didattica-a.a.-2022-2023.pdf>

Questionario rilevazione opinioni laureandi

Lo schema del questionario elettronico proposto anno per anno al laureando dal Consorzio AlmaLaurea è deducibile dall'esito statistico della rilevazione consultabile al seguente riferimento web:

<http://www.almalaurea.it/universita/profilo>

I quesiti proposti da Almalaurea e selezionati dal NdV per una valutazione delle opinioni dei laureandi in questa sede sono i seguenti:

A1	Come valuta il carico di studio degli insegnamenti rispetto alla durata del corso?
A2	Ritiene soddisfacente l'organizzazione degli esami (appelli, orari, informazioni, prenotazioni, ...)?
A3	È soddisfatto dei rapporti con i docenti in generale?
A4	È complessivamente soddisfatto del corso di studi?
A5	Come valuta le aule in cui si sono svolte le lezioni e le esercitazioni?
A6	Come valuta le postazioni informatiche utilizzate?
A7	Come valuta le attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, attività pratiche, ...)?
A8	Come valuta i servizi di biblioteca come supporto allo studio (accesso al prestito e alla consultazione, orari di apertura, ...)?
A9	Si iscriverebbe di nuovo all'Università (degli Studi di Perugia)?

Questionario rilevazione opinioni dottorandi

Lo schema del questionario elettronico proposto per l'A.A. 2022/23 ai dottorandi è deducibile dall'esito statistico della rilevazione consultabile ai seguenti riferimenti web:

Dottorandi 1° e 2° anno

<https://www.sisvaldidat.it/AT-UNIPG/AA-2022/T-16/DEFAULT>

Dottorandi/Dottori 3° anno

<https://www.sisvaldidat.it/AT-UNIPG/AA-2022/T-15/DEFAULT>

Gli ambiti valutativi selezionati dal NdV per una valutazione delle opinioni dei dottorandi/dottori prima del conseguimento del titolo in questa sede sono i seguenti:

Dottorandi 1° e 2° anno

S2	D1-D7	Formazione
S3	D16-D17	Attività didattica svolta
S4*	D32-D36	Accessibilità informazioni
S5	D8-D11	Esperienze all'estero
S6	D12-D15	Esperienze presso altre istituzioni di ricerca nazionali/imprese/Pubblica Amministrazione
S7*	D24-D27	Servizi e sicurezza
S8	D37	Soddisfazione complessiva
S9	D18-D23	Strutture e strumenti
S10	D28-D31	Trasparenza e coinvolgimento
* Gruppo di quesiti <i>introdotto dal Presidio della Qualità.</i>		

Dottorandi/Dottori 3° anno

S2	D1-D9	Formazione
S3	D39-D40	Attività didattica svolta
S4*	D55-D58	Accessibilità informazioni
S5	D23-D30	Esperienze all'estero
S6	D31-D38	Esperienze presso altre istituzioni di ricerca nazionali/imprese/Pubblica Amministrazione
S7*	D48-D51	Servizi e sicurezza
S8	D59-D64	Soddisfazione complessiva
S9	D41-D47	Strutture e strumenti
S10	D52-D54	Trasparenza e coinvolgimento
S11	D10-D14	Tesi di Dottorato
S12	D15-D22	Attività di Ricerca
* Gruppo di quesiti <i>introdotto dal Presidio della Qualità.</i>		

3. Risultati delle rilevazioni

A partire dall’A.A. 2013/14 l’Ateneo di Perugia ha aderito al “Sistema Informativo Statistico per la Valutazione della Didattica Universitaria - SISValDidat”. Le informazioni di sintesi ottenute a seguito dell’elaborazione dei dati raccolti sia in modalità cartacea (solo per l’A.A. 2013/14) che in modalità online sono state elaborate da VALMON s.r.l., spin-off partecipato dell’Università degli Studi di Firenze, e sono state rese disponibili per la consultazione pubblica.

Al contempo, le informazioni di dettaglio sono state rese disponibili in forma riservata ai docenti interessati e ai Responsabili dei Corsi di Studio, tramite procedura di autenticazione allo stesso sito web.

Con il parere favorevole del PQA è stata prevista l’acquisizione di un servizio aggiuntivo, dall’A.A. 2020/21, per il sistema di reportistica dei dati della rilevazione delle opinioni sulla didattica SisValDidat, che permette la consultazione in tempo reale delle informazioni ed anche una visione semplificata (sono rese disponibili le informazioni storiche a partire dall’A.A.2014/15) collegandosi al sito <https://sisvaldidat.it/>

Inoltre questo servizio aggiuntivo di reportistica offre la possibilità di esportare dati e grafici in vari formati e di generare automaticamente report pdf.

3.1 Opinioni degli studenti

3.1.1 Grado di copertura

Con la rilevazione in modalità online tutti i Corsi di Studio offerti sono stati valutati (n. 95 CdS attivi).

Il livello di partecipazione alla rilevazione delle opinioni sulle attività didattiche per l'A.A. 2022/23 è complessivamente misurato dal grado di copertura della rilevazione relativo al numero di Moduli (di Insegnamento o di Corso Integrato) effettivamente rilevato sul totale da rilevare (**Tabella 3.1.a**). Nell'A.A. 2021/22 è stata migliorata rispetto all'anno precedente la copertura della rilevazione dei Moduli (di Insegnamento o di Corso Integrato) attivati, anche grazie alla regolazione progressiva del periodo di rilevazione.

Tabella 3.1.a – Grado di copertura della rilevazione

	13/14	14/15	15/16	16/17	17/18	18/19	19/20	20/21	21/22	22/23
Moduli attivi	3.071	2.850	2.969	3.160	3.347	3.435	3.472	3.750	3.762	3.839
Moduli rilevati	2.669	2.713	2.883	3.062	3.297	3.386	3.441	3.738	3.762	3.839
Moduli non rilevati	402	137	86	98	50	49	31	12	0	0
Moduli non elaborabili								553	981	1.002
Grado di copertura (rilevati su attivati)	86,9%	95,2%	97,1%	96,9%	98,5%	98,6%	99,1%	99,7%	100%	100%
Grado di copertura (elaborabili su attivati)								85,2%	73,9%	73,9%

In particolare, per l'A.A. 2022/23 i Moduli (di Insegnamento o di Corso Integrato) attivati e rilevati sono stati 3.839 (100% di copertura) con modalità online ai fini della rilevazione delle opinioni sulle attività didattiche da parte degli studenti. Il numero di Moduli (di Insegnamento o di Corso Integrato) non rilevati è 0 (zero). Il grado di copertura (elaborabili su attivati) A.A. 2022/23 (73,9%), che è rimasto invariato rispetto all'A.A. 2021/22 (73,9%), ancora non può essere ritenuto pienamente positivo, se confrontato con il rapporto tra moduli elaborabili (con almeno 6 opinioni) e moduli attivati dell'A.A. 2020/21 (85,2%) quando le tempistiche di rilevazione erano più dilatate.

Inoltre, il livello di accuratezza della rilevazione per l'A.A. 2022/23 è misurato complessivamente dal grado di copertura dell'elaborazione relativo al numero di questionari elaborati rispetto a quelli compilati (**Tabella 3.1.b**).

Tabella 3.1.b – Grado di copertura della elaborazione

	17/18	18/19	19/20	20/21	21/22	22/23
Questionari compilati	130.097	132.457	133.703	141.797	99.839	103.388
Questionari compilati da non frequentanti	21.079	22.685	19.291	21.043	14.290	15.117
% da non frequentanti	16,2%	17,1%	14,4%	14,8%	14,3%	14,6%
Questionari elaborati	126.408	128.803	128.815	140.079	97.046	100.630
Questionari elaborati non aggregabili				1.718	2.793	2.758
Grado di copertura della elaborazione (elaborati su compilati)	97,2%	97,2%	96,3%	98,8%	97,2%	97,3%
Questionari bianchi	3.689	3.654	4.888	4.479	2.537	2.582
% bianchi	2,9%	2,8%	3,8%	3,2%	2,5%	2,5%
Questionari con osservazioni	4.061	2.587	4.399	5.136	4.308	5.291

La variazione delle tempistiche di rilevazione, fortemente ridotte, ha portato ad una notevole diminuzione di opinioni raccolte, aumentandone per contro e

contestualmente il significato. Il grado di copertura dell'elaborazione è leggermente aumentato, passando dal 97,2% (n. 2.537 questionari non elaborati nel 2021/2022) al 97,3% (n. 2.582 questionari non elaborati nel 2022/2023), evidenziando tuttavia come il minor numero di opinioni complessivamente raccolte incide in modo determinante sul raggiungimento della soglia minima (almeno sei opinioni per unità didattica) che rende le informazioni elaborabili. Nello specifico, i questionari compilati sono stati 103.388 (3.549 in più rispetto al precedente anno accademico che aveva fatto registrare quota 99.839), 15.117 dei quali sono stati compilati da studenti non frequentanti (827 in più rispetto al precedente anno accademico che aveva fatto registrare quota 14.290, dato pressoché stabile in termini percentuali). Quest'ultimo dato conferma la potenziale utilità della mole di informazioni raccolte (circa 15.000 opinioni in termini assoluti) con la modalità online anche da studenti che non frequentano. Anche nell'A.A. 2022/23 si registra un elevato numero di schede lasciate in bianco, pari a n. 2.582 unità, in lieve aumento rispetto all'anno precedente in termini assoluti (n. 2.537 unità) ma stabile in termini percentuali (2,5%). Anche il numero delle schede con osservazioni aggiuntive in percentuale è aumentato, passando dal 4,3% dell'A.A. 2021/2022 al 5,1% dell'A.A. 2022/2023.

3.1.2 Livelli di soddisfazione

L'elaborazione delle informazioni raccolte nell'A.A. 2022/23 è proposta ed effettuata in automatico dal sistema informativo SISValDidat che restituisce una serie di statistiche, sia in formato tabellare che in formato grafico.

I livelli di soddisfazione degli studenti, rispetto alla rilevazione delle opinioni sulle attività didattiche del CdS, per gli aa.aa. 2014/15-2022/23, sono mostrati in forma aggregata con riferimento ad ogni singola domanda e sono posti in consultazione pubblica all'indirizzo: <https://sisvaldidat.it/>.

Le informazioni di dettaglio sono accessibili per mezzo di credenziali, ovvero pubblicamente disponibili a livello di Modulo (di Insegnamento o di Corso Integrato) se il docente ha concesso il nullaosta (si veda sezione "Utilizzazione dei risultati").

13

Inoltre, in ottemperanza a quanto dettato dalle Linee Guida ANVUR, il NdV fornisce di seguito anche una più precisa individuazione delle evidenze a livello di Corso di Studio.

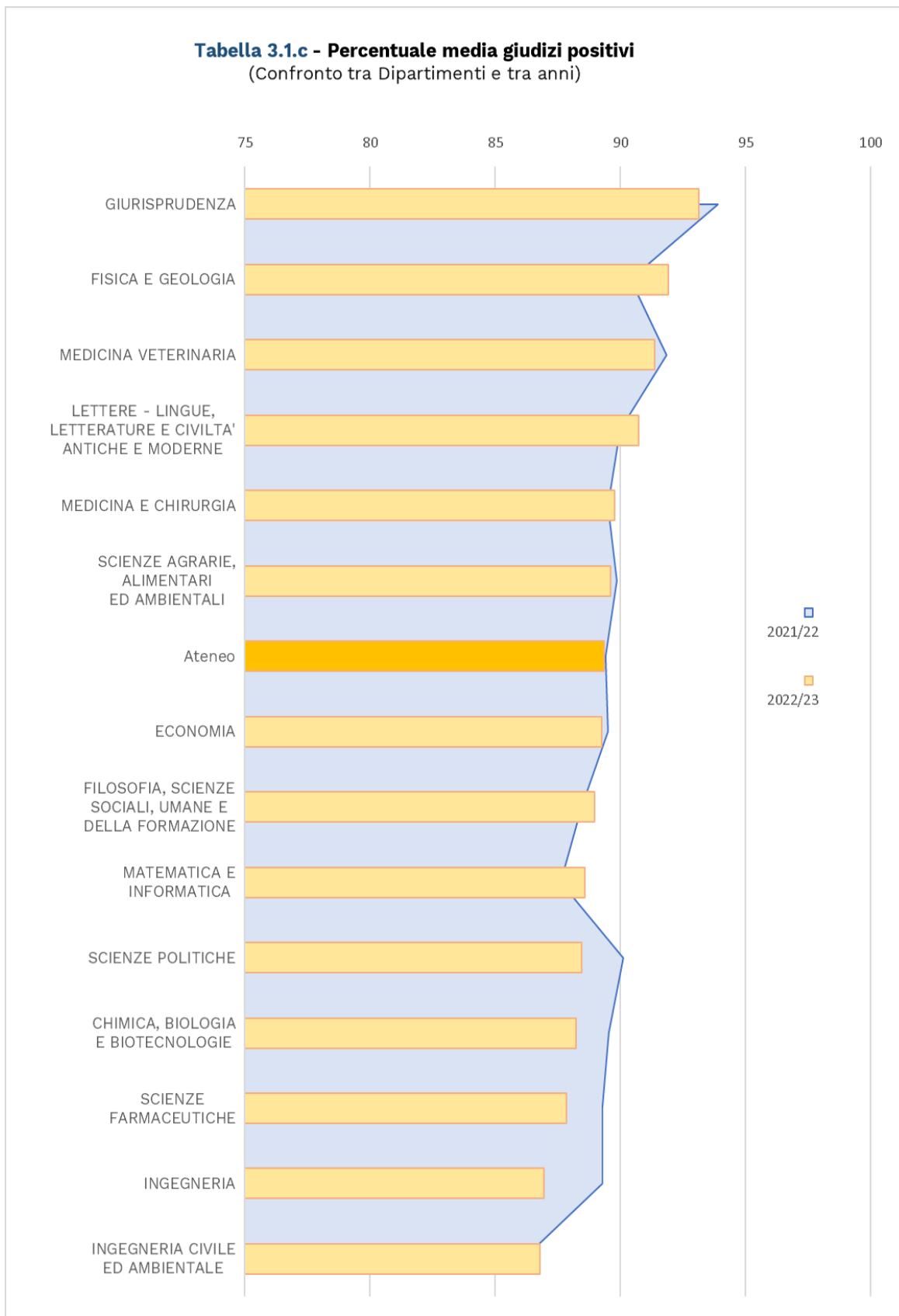
3.1.2.1 Risultati a livello di Dipartimento e a livello di Corso di studio - Studenti

Le informazioni, previa selezione dell'A.A. 2022/23, sono disponibili per Dipartimento e per singolo CdS al seguente link:

<https://sisvaldidat.it/AT-UNIPG/AA-2022/T-0/SINOTTICO>

Il NdV prende atto che con il nuovo sistema di reportistica SiSValDidat sono superati alcuni limiti presentati dal sistema precedente, essendo agevolate elaborazioni e confronti.

Per quanto riguarda i livelli di soddisfazione misurati negli ultimi anni con la rilevazione online delle opinioni degli studenti sulla didattica, dal confronto tra Dipartimenti (**Tablelle 3.1.c**) rimane confermato il generale apprezzamento delle attività didattiche censito negli anni precedenti (la percentuale media dei giudizi positivi risulta superiore all'85% per tutti i Dipartimenti).



I Corsi di Studio del Dipartimento di Giurisprudenza, del Dipartimento di Fisica e Geologia e del Dipartimento di Medicina Veterinaria continuano a ottenere le valutazioni migliori (più alte percentuali di giudizi positivi per singole domande). Si veda <https://sisvaldidat.it/AT-UNIPG/AA-2022/T-0/SINOTTICO> impostando la selezione: Quadro sinottico dell'indagine; Tavola giudizi positivi.

Il Dipartimento di Fisica e Geologia, insieme a quelli di Lettere-Lingue, Letterature e Civiltà Antiche e Moderne, di Filosofia, Scienze Sociali, Umane e della Formazione e di Matematica e Informatica, migliorano la percentuale di giudizi positivi rispetto al precedente anno accademico.

I Corsi di Studio dei Dipartimenti di Scienze Politiche, di Chimica, Biologia e Biotecnologie, di Scienze Farmaceutiche e di Ingegneria, in alcune domande ottengono percentuali di giudizi positivi più contenute (anche in flessione rispetto all'anno precedente), che comunque rimangono molto elevate.

I Corsi di Studio del Dipartimento di Ingegneria Civile e Ambientale ottengono come l'anno precedente valutazioni meno positive rispetto agli altri Dipartimenti di Ateneo, pur in presenza di un miglioramento della media dei giudizi positivi. In particolare le problematiche rivelate a livello aggregato sono tipiche delle aree di formazione (ad esempio le conoscenze preliminari possedute e richieste), dei contesti dipartimentali (ad esempio rapporto dimensionale docenti/studenti) e quindi dei singoli CdS (ad esempio problematiche di integrazione degli insegnamenti).

Concentrando l'analisi dei microdati a livello di CdS, è proposta una valutazione comparativa dei CdS e dei Dipartimenti nei seguenti termini di paragone:

- rapporto tra numero di Moduli (di Insegnamento o di Corso Integrato) elaborabili, su rilevati;
- numero dei questionari compilati e numero di questionari elaborati, con l'indicazione del numero di questionari non elaborati (perdita di informazioni);
- numero dei Moduli (di Insegnamento o di Corso Integrato) con valutazione inferiore a 6 punti su 10 alla specifica domanda.

Dalle informazioni elaborate (**Tabella 3.1.d**) si evince che il grado di copertura della rilevazione (elaborati su compilati) a livello di Corso di Studio è sempre alta (nel complesso circa 97%). Il numero totale di schede elaborate ma non aggregabili (n. 2.582 pari al 2,7%), che deriva principalmente dal mancato raggiungimento della soglia minima di 6 opinioni raccolte per unità didattica, e quindi anche dalla eventuale mancata aggregazione dei risultati raccolti per unità didattiche mutate, è in diminuzione rispetto all'anno precedente (n. 2.793 pari al 2,9% di quelle raccolte non bianche – A.A. 2021/22). Negli ultimi due anni e in termini assoluti sono risultati in media circa n. 1.000 (n. 981 nell'A.A. 2021/22, n.1.002 nell'A.A. 2022/23) i Moduli (di Insegnamento o di Corso Integrato) non elaborabili, a causa dello spostamento delle finestre di rilevazione che ha reso insufficiente la numerosità di questionari raccolti e aggregabili.

Rimane costante la percentuale del numero di schede lasciate in bianco dallo studente valutatore (n. 2.581 pari al 2,5% di quelle raccolte – A.A. 2022/23) rispetto all'anno precedente (n. 2.537 pari al 2,5% di quelle raccolte – A.A. 2021/22), che tuttavia in termini assoluti rappresenta un rilevante numero di potenziali informazioni di interesse perdute. Deve pertanto continuare l'attività di sensibilizzazione degli studenti e dei docenti in merito all'importanza delle rilevazioni, e dovrà essere ancora svolta con continuità.

Con più dettaglio (**Tabella 3.1.d**) rispetto alle domande prese in esame, a livello di Ateneo sono emerse, sul totale dei Moduli (di Insegnamento o di Corso Integrato) rilevati (pari a 3.839), valutazioni fortemente negative per alcuni Moduli rispetto alla percezione generale degli studenti:

- n. 96 Moduli (2,5% del totale dei rilevati) alla Domanda D1 “Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma di esame?”;
- n. 70 Moduli (1,9% del totale dei rilevati) alla Domanda D2 “Il carico di studio di questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?”;
- n. 70 Moduli (1,9% del totale dei rilevati) alla Domanda D3 “Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?”;
- n. 68 Moduli (1,8% del totale dei rilevati) alla Domanda D6 “Il docente stimola / motiva l’interesse verso la disciplina?” (solo per frequentanti);
- n. 68 Moduli (1,8% del totale dei rilevati) alla Domanda D7 “Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?” (solo per frequentanti).

Analizzando per più anni la distribuzione sia a livello di Dipartimento che di CdS, le specifiche problematiche inerenti un singolo CdS, ovvero uno specifico Dipartimento, potranno essere più agevolmente individuate e rimosse.

Pertanto, come già detto nella rilevazione precedente, la metodologia qui esposta se applicata in modo sistematico a tutte le domande e ai vari livelli di aggregazione (CdS, Dipartimento, Ateneo), tenendo in opportuna considerazione gli indici di dispersione statistica (media aritmetica, scarto quadratico medio), potrebbe:

- configurarsi come agile strumento di individuazione e rimozione di problematiche trasversali, comuni a più insegnamenti e CdS, se non fornire almeno un immediato percorso di autovalutazione;
- favorire l’individuazione delle situazioni amministrative di gestione dei piani di studio che portano con maggior frequenza ad una perdita di dati.

3.1.2.2 Risultati a livello di Ateneo - Studenti

Il Modello AVA 3 ha definito l’Indicatore C.1.0.B “Percentuale di copertura degli insegnamenti per i quali è stata effettuata la rilevazione delle opinioni degli studenti” (rif. DM 1154/2021) tra i parametri da utilizzare per la valutazione quantitativa del Punto di Attenzione C.1 “Autovalutazione, valutazione e riesame dei CdS, dei Dottorati di Ricerca e dei Dipartimenti con il supporto del Presidio della Qualità”. In particolare, il numero di insegnamenti per i quali nell’anno X è stata effettuata la rilevazione delle opinioni degli studenti è un dato ricavato dalla relazione annuale dei Nuclei secondo le LG 2023 per la Relazione Annuale dei Nuclei di Valutazione, Allegato 5.

Lo specifico indicatore è in corso di validazione da parte di ANVUR, pertanto solo all’esito di tali verifiche sarà possibile condurre valutazioni comparative a livello nazionale tra Atenei. Al riguardo, nel PIAO 2024-2026 l’Ateneo ha fissato uno specifico obiettivo operativo “Progettazione e realizzazione di una procedura di verifica dell’efficacia e dell’efficienza della rilevazione delle opinioni degli studenti sugli insegnamenti”, affidato al personale degli Uffici di supporto di PQA e NdV.

Tabella 3.1.d – Valutazione comparativa dei CdS e dei Dipartimenti			MODULI 22/23				QUESTIONARI 22/23					Numerosità MODULI 22/23 con valutazione inferiore a 6 punti su 10 alla specifica domanda													
DIP	Classe	Corso di Studio	ATTIVATI	RILEVATI	% copertura	di cui non elaborati	RACCOLTI	di cui non elaborati	di cui bianchi	ELABORATI	% copertura	D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11	D12		
CHIMICA, BIOLOGIA E BIOTECNOLOGIE	L 27	CHIMICA	39	39	100	5	802	16	3	786	98	1						1							
	L 13	SCIENZE BIOLOGICHE	34	34	100	3	2.974	5	41	2.969	100		1	3	3	3	3	2		2	1		3		
	L 2	BIOTECNOLOGIE	68	68	100	0	4.780	0	55	4.780	100	2	2	3											
	LM 54	SCIENZE CHIMICHE	45	45	100	20	343	97	0	246	72	2		1	2	1	1	3		1				2	
	LM 8	BIOTECNOLOGIE MOLECOLARI E INDUSTRIALI	16	16	100	9	78	22	0	56	72	1													
	LM 60	SCIENZE E TECNOLOGIE NATURALISTICHE E AMBIENTALI	13	13	100	12	30	23	0	7	23														
	LM 6	BIOLOGIA	37	37	100	19	296	54	2	242	82		2	1			1	1		1	1	1		1	
CHIMICA, BIOLOGIA E BIOTECNOLOGIE Totale			252	252	100	68	9.303	217	101	9.086	98	6	5	8	5	4	5	6	1	4	2	0	6		
ECONOMIA	L 18	ECONOMIA AZIENDALE - Perugia	47	47	100	2	3.240	7	49	3.233	100			3	1			1	1					1	
	L 18	ECONOMIA AZIENDALE - Terni	20	20	100	0	418	0	1	418	100	1		1			1					1			
	L 18	ECONOMIA DEL TURISMO - Assisi	25	25	100	7	178	23	3	155	87			1	2		2	2	1			1		1	
	LM 77	AMMINISTRAZIONE AZIENDALE	24	24	100	8	284	29	15	255	90	1													
	LM 77	ECONOMIA E MANAGEMENT INTERNAZIONALE	14	14	100	1	279	2	14	277	99		1		1								1		
	LM 77	ECONOMIA E DIREZIONE AZIENDALE - Terni	15	15	100	10	74	35	1	39	53														
	LM 16 LM 83	FINANZA E METODI QUANTITATIVI PER L'ECONOMIA	22	22	100	8	144	27	0	117	81		1		1			1							
ECONOMIA Totale			167	167	100	36	4.617	123	83	4.494	97	2	2	5	5	0	3	4	2	0	2	1	2		

Tabella 3.1.d – Valutazione comparativa dei CdS e dei Dipartimenti			MODULI 22/23				QUESTIONARI 22/23					Numerosità MODULI 22/23 con valutazione inferiore a 6 punti su 10 alla specifica domanda												
DIP	Classe	Corso di Studio	ATTIVATI	RILEVATI	% copertura	di cui non elaborati	RACCOLTI	di cui non elaborati	di cui bianchi	ELABORATI	% copertura	D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11	D12	
FILOSOFIA, SCIENZE SOCIALI, UMANE E DELLA FORMAZIONE	L 5	FILOSOFIA E SCIENZE E TECNICHE PSICOLOGICHE	115	115	100	15	8.521	7	173	8.514	100	7					1	4					1	
	L 19	SCIENZE DELL'EDUCAZIONE	36	36	100	1	2.964	1	16	2.963	100	2	1											
	L 40	SCIENZE PER L'INVESTIGAZIONE E LA SICUREZZA - Narni	20	20	100	0	2.005	0	39	2.005	100	1	1		1	1	1					1		
	LM 78	FILOSOFIA ED ETICA DELLE RELAZIONI	37	37	100	28	159	85	2	74	47													
	LM 85	CONSULENZA PEDAGOGICA E COORDINAMENTO DI INTERVENTI FORMATIVI	15	15	100	1	363	2	9	361	99				1									
	LM 51	VALUTAZIONE DEL FUNZIONAMENTO INDIVIDUALE IN PSICOLOGIA CLINICA E DELLA SALUTE	17	17	100	4	556	13	3	543	98													
	LM 88	SCIENZE SOCIOANTROPOLOGICHE PER L'INTEGRAZIONE E LA SICUREZZA SOCIALE - Narni	29	29	100	11	222	33	4	189	85	1												
	LM 85 BIS	SCIENZE DELLA FORMAZIONE PRIMARIA	40	40	100	0	2.782	0	43	2.782	100	3	2	2	2	1	2	2					1	1
FILOSOFIA, SCIENZE SOCIALI, UMANE E DELLA FORMAZIONE Totale			309	309	100	60	17.572	141	289	17.431	99	14	4	2	4	2	4	6	0	0	1	1	2	
FISICA E GEOLOGIA	L 30	FISICA	26	26	100	4	459	7	0	452	98	1		1		1	1	1						
	L30	OTTICA E OPTOMETRIA - Terni	10	10	100	7	41	17	3	24	59													
	L 34	GEOLOGIA	23	23	100	7	146	18	0	128	88													
	LM 74	SCIENZE DELLA TERRA PER LA GESTIONE DEI RISCHI E DELL'AMBIENTE	20	20	100	16	64	37	0	27	42	1												
	LM 17	FISICA	29	29	100	22	100	42	0	58	58	2	1		1			1						
LM 74	GEOLOGY FOR ENERGY RESOURCES	19	19	100	11	105	35	0	70	67														
FISICA E GEOLOGIA Totale			127	127	100	67	915	156	3	759	83	4	1	1	1	1	1	2	0	0	0	0	0	

Tabella 3.1.d – Valutazione comparativa dei CdS e dei Dipartimenti			MODULI 22/23				QUESTIONARI 22/23					Numerosità MODULI 22/23 con valutazione inferiore a 6 punti su 10 alla specifica domanda													
DIP	Classe	Corso di Studio	ATTIVATI	RILEVATI	% copertura	di cui non elaborati	RACCOLTI	di cui non elaborati	di cui bianchi	ELABORATI	% copertura	D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11	D12		
GIURISPRUDENZA	L 14	SCIENZE DEI SERVIZI GIURIDICI	48	48	100	40	165	98	2	67	41														
	LMG/1	GIURISPRUDENZA	88	88	100	17	1.966	64	48	1.902	97			1				1							
	LM 90	INTEGRAZIONE GIURIDICA EUROPEA E DIRITTI UMANI	17	17	100	13	64	33	0	31	48														
GIURISPRUDENZA			153	153	100	70	2.195	195	50	2.000	91	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	
INGEGNERIA	L 8	INGEGNERIA INFORMATICA ED ELETTRONICA	45	45	100	8	1.270	22	39	1.248	98		1	1		1	1		2						
	L8-L9	ENGINEERING MANAGMENT	10	10	100	10	378	0	7	378	100	3	1	1				1	1						
	L 9	INGEGNERIA INDUSTRIALE - Terni	28	28	100	7	265	17	6	248	94	1		1				1	1						
	L 9	INGEGNERIA MECCANICA	39	39	100	1	1.295	1	32	1.294	100	1					3	3	1					2	
	LM 33	INGEGNERIA MECCANICA	38	38	100	18	415	63	17	352	85	1	2		1		1	2						1	
	LM 26	INGEGNERIA DELLA SICUREZZA PER IL TERRITORIO E IL COSTRUITO - Foligno	21	21	100	21	48	48	0	0	0	n.v.	n.v.	n.v.	n.v.	n.v.	n.v.	n.v.	n.v.	n.v.	n.v.	n.v.	n.v.	n.v.	n.v.
	LM 32	INGEGNERIA INFORMATICA E ROBOTICA	26	26	100	13	134	37	0	97	72		1							1					
	LM 29	INGEGNERIA ELETTRONICA PER L'INTERNET-OF-THINGS	23	23	100	18	84	49	0	35	42														
	LM 33	INGEGNERIA INDUSTRIALE - Terni	20	20	100	10	122	36	8	86	70	1	1												
INGEGNERIA Totale			250	250	100	106	4.011	273	109	3.738	93	7	6	3	1	1	5	7	6	0	0	0	0	3	

Tabella 3.1.d – Valutazione comparativa dei CdS e dei Dipartimenti			MODULI 22/23				QUESTIONARI 22/23					Numerosità MODULI 22/23 con valutazione inferiore a 6 punti su 10 alla specifica domanda												
DIP	Classe	Corso di Studio	ATTIVATI	RILEVATI	% copertura	di cui non elaborati	RACCOLTI	di cui non elaborati	di cui bianchi	ELABORATI	% copertura	D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11	D12	
INGEGNERIA CIVILE ED AMBIENTALE	L 4	DESIGN	63	63	100	0	2.519	0	85	2.519	100	8	2	6	6	2	3	4	1		1	2	2	
	L 7	INGEGNERIA CIVILE E AMBIENTALE	43	43	100	12	577	35	16	542	94	2	2		1									
	L 083	TECNICHE DIGITALI PER LA GESTIONE SOSTENIBILE DELLE COSTRUZIONI, DELL'AMBIENTE E DEL TERRITORIO	11	11	100	2	99	6	1	93	94													
	LM 12	PLANET LIFE DESIGN - Assisi	14	14	100	14	4	4	0	0	0	n.v.	n.v.	n.v.	n.v.	n.v.	n.v.	n.v.	n.v.	n.v.	n.v.	n.v.	n.v.	n.v.
	LM 35	INGEGNERIA PER L'AMBIENTE E IL TERRITORIO	24	24	100	22	117	50	12	67	57													
	LM 23	INGEGNERIA CIVILE	29	29	100	26	81	58	4	23	28													
	LM 53	INGEGNERIA DEI MATERIALI E DEI PROCESSI SOSTENIBILI - Terni	14	14	100	14	24	24	0	0	0	n.v.	n.v.	n.v.	n.v.	n.v.	n.v.	n.v.	n.v.	n.v.	n.v.	n.v.	n.v.	n.v.
	LMCU	INGEGNERIA EDILE-ARCHITETTURA	63	63	100	28	406	71	15	335	83	1	1	1	1	1	1	1				1		
INGEGNERIA CIVILE ED AMBIENTALE Totale			261	261	100	118	3.827	248	133	3.579	94	11	5	7	8	3	4	5	1	0	2	2	2	
LETTERE - LINGUE, LETTERATURE E CIVILTÀ'	L 10	LETTERE	65	65	100	20	1.288	67	12	1.221	95	1	3					1						
	L 11	LINGUE E CULTURE STRANIERE	64	64	100	6	1.324	30	8	1.294	98	2	1	1	3			1						
	L 1	BENI CULTURALI	38	38	100	4	841	14	9	827	98	2	1				1		1			2	1	
	LM 37	LINGUE, LETTERATURE COMPARATE E TRADUZIONE INTERCULTURALE	50	50	100	41	198	97	5	101	51		1											
	LM 2	ARCHEOLOGIA E STORIA DELL'ARTE	26	26	100	8	282	20	4	262	93	1	1		1			1						
	LM 15	STUDI ITALIANI, CLASSICI E STORIA EUROPEA	50	50	100	24	540	61	4	479	89				1			1						1
LETTERE - LINGUE, LETTERATURE E CIVILTÀ' ANTICHE E MODERNE			293	293	100	103	4.473	289	42	4.184	94	6	7	1	5	0	1	4	1	0	0	2	2	
MATEMATICA E INFORMATICA	L 31	INFORMATICA	29	29	100	1	1.000	5	7	995	100			1										
	L 35	MATEMATICA	20	20	100	0	446	0	5	446	100	2		1					2					
	LM 40	MATEMATICA	63	63	100	47	274	110	1	164	60					1						1		
	LM 18	INFORMATICA	24	24	100	19	91	55	0	36	40			1	1	1	1						1	
MATEMATICA E INFORMATICA Totale			136	136	100	74	1.811	170	13	1.641	91	2	0	3	1	2	1	0	2	0	0	1	1	

Tabella 3.1.d – Valutazione comparativa dei CdS e dei Dipartimenti			MODULI 22/23				QUESTIONARI 22/23					Numerosità MODULI 22/23 con valutazione inferiore a 6 punti su 10 alla specifica domanda												
DIP	Classe	Corso di Studio	ATTIVATI	RILEVATI	% copertura	di cui non elaborati	RACCOLTI	di cui non elaborati	di cui bianchi	ELABORATI	% copertura	D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11	D12	
MEDICINA E CHIRURGIA	L/SNT1	INFERMIERISTICA - Perugia	135	135	100	0	9.984	0	161	9.984	100	3	3	2	2	2	6	2				4	2	
	L/SNT1	OSTETRICIA	83	83	100	29	561	99	7	462	82	3	5	3	2	2	4	2	2	1			2	
	L/SNT3	TECNICHE DI LABORATORIO BIOMEDICO	57	57	100	1	834	3	14	831	100	4	2	1	2	4	4	5	1		1	5	1	
	L/SNT3	TECNICHE DI RADIOLOGIA MEDICA, PER IMMAGINI E RADIOTERAPIA	55	55	100	35	291	110	14	181	62	2	2	1	1							2	1	
	L/SNT2	FISIOTERAPIA - Foligno	46	46	100	1	1.009	4	40	1.005	100	1	1	1	1		2							
	L/SNT2	LOGOPEDIA	51	51	100	12	483	53	30	430	89	3	2	3	2	1	2	2	2	1	2	2	2	2
	L/SNT4	TECNICHE DELLA PREVENZIONE NELL'AMBIENTE E NEI LUOGHI DI LAVORO	44	44	100	0	530	0	3	530	100	4	2	3			3		1					1
	L/SNT1	INFERMIERISTICA - Terni	82	82	100	5	928	24	11	904	97			1			1	2						
	L/SNT1	INFERMIERISTICA - Foligno	66	66	100	8	1.821	23	61	1.798	99		1				1							
	L 22	SCIENZE MOTORIE E SPORTIVE	48	48	100	0	5.330	0	114	5.330	100	2		2	1			2	1					
	LM 9	SCIENZE BIOTECNOLOGICHE MEDICHE, VETERINARIE E FORENSI	30	30	100	12	281	31	6	250	89			1			1	1	1					
	LM/SNT	SCIENZE INFERMIERISTICHE E OSTETRICHE	51	51	100	0	1.879	0	53	1.879	100	2	2	1										
	LM 67	SCIENZE E TECNICHE DELLO SPORT E DELLE ATTIVITÀ MOTORIE PREVENTIVE E ADATTATE	30	30	100	0	957	0	29	957	100													
	LM/SNT	SCIENZE RIABILITATIVE DELLE PROFESSIONI SANITARIE	41	41	100	6	569	34	0	535	94	1	1	1	1		1	2						1
	LM 41	MEDICINA E CHIRURGIA - Perugia	204	204	100	17	8.104	61	771	8.043	99				1	1	2	2					1	1
LM 41	MEDICINA E CHIRURGIA - Terni	146	146	100	19	2.733	63	247	2.670	98	3	4	3	3	3	4	3	3	3	3	3	1	3	
LM 46	ODONTOIATRIA E PROTESI DENTARIA	66	66	100	14	634	40	22	594	94				1										
MEDICINA E CHIRURGIA Totale			1.235	1.235	100	159	36.928	545	1.583	36.383	99	28	25	23	17	13	31	23	11	5	6	15	14	

Tabella 3.1.d – Valutazione comparativa dei CdS e dei Dipartimenti			MODULI 22/23				QUESTIONARI 22/23					Numerosità MODULI 22/23 con valutazione inferiore a 6 punti su 10 alla specifica domanda												
DIP	Classe	Corso di Studio	ATTIVATI	RILEVATI	% copertura	di cui non elaborati	RACCOLTI	di cui non elaborati	di cui bianchi	ELABORATI	% copertura	D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11	D12	
MEDICINA VETERINARIA	L 38	PRODUZIONI ANIMALI	36	36	100	2	603	4	2	599	99			1			1							
	LM 42	MEDICINA VETERINARIA	126	126	100	20	6.209	66	86	6.143	99		1	1		2		1				1	2	1
MEDICINA VETERINARIA Totale			162	162	100	22	6.812	70	88	6.742	99	0	1	2	0	2	1	1	0	0	1	2	1	
SCIENZE AGRARIE, ALIMENTARI E AMBIENTALI	L 26	SCIENZE E TECNOLOGIE AGRO-ALIMENTARI	35	35	100	8	437	29	1	408	93	6	1	2	1							1	1	
	L 25	SCIENZE AGRARIE E AMBIENTALI	38	38	100	9	844	29	14	815	97		1	1		1	1	1	1					
	L 26	ECONOMIA E CULTURA DELL'ALIMENTAZIONE	38	38	100	7	600	21	4	579	97	2		1		1	1	1		1			1	
	LM 70	TECNOLOGIE E BIOTECNOLOGIE DEGLI ALIMENTI	28	28	100	9	281	21	4	260	93	1	4	1	1		2	1	1					2
	LM 86	SCIENZE ZOOTECNICHE	17	17	100	1	162	5	7	157	97	2	1	1	1	1	2	2	2	2	2			2
	LM 7	BIOTECNOLOGIE AGRARIE E AMBIENTALI	15	15	100	7	98	33	1	65	66													
	LM 69	AGRICOLTURA SOSTENIBILE	45	45	100	15	439	40	6	399	91		3				1							
SCIENZE AGRARIE, ALIMENTARI ED AMBIENTALI Totale			216	216	100	56	2.861	178	37	2.683	94	11	10	6	3	3	7	5	4	3	2	1	6	

Tabella 3.1.d – Valutazione comparativa dei CdS e dei Dipartimenti			MODULI 22/23				QUESTIONARI 22/23					Numerosità MODULI 22/23 con valutazione inferiore a 6 punti su 10 alla specifica domanda											
DIP	Classe	Corso di Studio	ATTIVATI	RILEVATI	% copertura	di cui non elaborati	RACCOLTI	di cui non elaborati	di cui bianchi	ELABORATI	% copertura	D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11	D12
SCIENZE FARMACEUTICHE	LM 61	SCIENZE DELLA ALIMENTAZIONE E DELLA NUTRIZIONE UMANA	22	22	100	0	432	0	0	432	100	1	1	3		1	1	1	2		1		1
	LM 9	BIOTECNOLOGIE FARMACEUTICHE	12	12	100	0	194	0	3	194	100												
	LM 13	FARMACIA	51	51	100	3	1.934	10	12	1.924	99	2		1									
	LM 13	CHIMICA E TECNOLOGIA FARMACEUTICHE	36	36	100	0	2.100	0	18	2.100	100	2	1	3	1	1	3	2	1			3	1
SCIENZE FARMACEUTICHE Totale			121	121	100	3	4.660	10	33	4.650	100	5	2	7	1	2	4	3	3	0	1	3	2
SCIENZE POLITICHE	L 39	SERVIZIO SOCIALE	17	17	100	0	461	0	0	461	100			1				1	1			1	1
	L 36	SCIENZE POLITICHE E RELAZIONI INTERNAZIONALI	33	33	100	6	1.007	18	6	989	98												
	L 20	SCIENZE DELLA COMUNICAZIONE	19	19	100	1	1.246	1	1	1.245	100	3	3	1	2		1	1	1	1	1	1	1
	LM 52	RELAZIONI INTERNAZIONALI	32	32	100	24	137	50	0	87	64												
	LM62 LM63	POLITICA, AMMINISTRAZIONE, TERRITORIO	22	22	100	18	88	57	0	31	35												
	LM 87	POLITICHE E SERVIZI SOCIALI	21	21	100	11	154	17	9	137	89												
	LM 59	COMUNICAZIONE PUBBLICA, DIGITALE E D'IMPRESA	13	13	100	0	310	0	2	310	100												
SCIENZE POLITICHE Totale			157	157	100	60	3.403	143	18	3.260	96	3	3	2	2	0	1	2	2	1	1	2	2
Totale complessivo di Ateneo			3.839	3.839	100	1.002	103.388	2.758	2.582	100.630	97	96	70	70	53	33	68	68	32	13	18	30	43

3.2 Opinioni dei laureandi

3.2.1 Grado di copertura

Con la rilevazione in modalità online tutti i laureandi hanno avuto la possibilità di partecipare all'indagine.

Il livello di partecipazione e quindi il grado di copertura della rilevazione delle opinioni negli anni solari è complessivamente misurato dal tasso di compilazione dei questionari AlmaLaurea (**Tabella 3.2.a**). Nell'anno solare 2023, rispetto all'anno precedente, è in flessione la copertura della rilevazione (-0,7 punti percentuali) rimanendo tuttavia, come negli anni precedenti, al di sopra della percentuale di copertura registrata a livello nazionale.

Tabella 3.2.a – Grado di copertura della rilevazione

	ITA21	2021	ITA22	2022	ITA 23	2023
Laureandi	299.320	4.428	281.095	4.206	295.104	4.553
di cui Donne	59,4%	60%	59,7%	62,8%	60%	62,4%
di cui Uomini	40,6%	40%	40,3%	37,2%	40%	37,6%
Laureandi che hanno compilato il questionario	281.172	4.279	263.412	4.063	274.605	4.366
Grado di copertura	93,9%	96,6%	93,7%	96,6%	93,1%	95,9%

3.2.2 Livelli di soddisfazione

L'elaborazione delle informazioni raccolte per anno solare è proposta ed effettuata dal Consorzio AlmaLaurea.

3.2.2.1 Risultati a livello di Dipartimento e a livello di Corso di Studio - Laureandi

Le informazioni a livello nazionale sul profilo dei laureati per anno solare sono disponibili al seguente link:

<https://www.almalaurea.it/i-dati/le-nostre-indagini/profilo-dei-laureati>

Nello specifico al seguente link sono consultabili le valutazioni più recenti dei laureandi dell'Ateneo di Perugia confrontati per Dipartimento:

<https://www2.almalaurea.it/cgi-php/universita/statistiche/visualizza.php?anno=2022&corstipo=tutti&ateneo=70023&facolta=tutti&gruppo=tutti&livello=tutti&area4=tutti&pa=70023&classe=tutti&postcorso=tutti&isstella=0&isstella=0&presiuu=tutti&disaggregazione=facolta&LANG=it&CONFIG=profilo>

In aggiunta, al seguente link è possibile filtrare le informazioni a livello di singolo CdS:

<https://www2.almalaurea.it/cgi-php/universita/statistiche/tendine.php?LANG=it&anno=2022&config=profilo>

Al seguente link è possibile filtrare le informazioni di confronto a livello di singolo Ateneo italiano:

<https://www2.almalaurea.it/cgi-php/universita/statistiche/framescheda.php?anno=2022&corstipo=tutti&ateneo=tutti&facolta=tutti&gruppo=tutti&pa=tutti&classe=tutti&corso=tutti&postcorso=tutti&isstella=0&isstella=0&presiuu=tutti&disaggregazione=ateneo&LANG=it&CONFIG=profilo>

Come ulteriore elemento di analisi, i responsabili dell'AQ dei singoli CdS su indicazione metodologica del PQA potranno consultare i risultati dell'elaborazione delle opinioni dei laureandi che hanno conseguito il titolo

nell'anno 2021 attraverso i sistemi informativi AlmaLaurea e i report predisposti per la SUA-CdS resi disponibili in area riservata tramite la procedura Riesame 2.0.

3.2.2.2 Risultati a livello di Ateneo - Laureandi

Al fine di permettere una valutazione più complessiva dell'efficacia delle politiche e delle strategie adottate in ambito di didattica e dei servizi correlati, si riportano in sintesi (**Tabella 3.2.b**) i valori a livello di Ateneo per gli anni 2022 e 2023 ottenuti dalla rilevazione delle opinioni dei laureandi condotta da AlmaLaurea. L'ultimo anno è stato confrontato anche con la media nazionale.

Tabella 3.2.b – Opinioni dei laureandi a livello di Ateneo – Confronto tra anni

Hanno ritenuto il carico di studio degli insegnamenti adeguato alla durata del corso di studio		2022	2023	<i>var21</i>	ITA23	<i>varITA</i>
■	decisamente sì	40,8%	40,7%	-0,1%	42,4%	-1,7%
■	più sì che no	42,3%	41,7%	-0,6%	41,7%	0,0%
■	più no che sì	13,8%	13,9%	0,1%	12,5%	1,4%
■	decisamente no	2,8%	3,1%	0,3%	2,6%	0,5%
■	non rispondono	0,3%	0,6%	0,3%	0,8%	-0,2%
	Totale	100%	100%		100%	
Hanno ritenuto l'organizzazione degli esami (appelli, orari, informazioni, prenotazioni, ...) soddisfacente		2022	2023	<i>var21</i>	ITA23	<i>varITA</i>
■	sempre o quasi sempre	40,8%	39,4%	-1,4%	37,6%	1,8%
■	per più della metà degli esami	47,1%	46,2%	-0,9%	46,5%	-0,3%
■	per meno della metà degli esami	10,1%	11,7%	1,6%	12,4%	-0,7%
■	mai o quasi mai	1,7%	2,1%	0,4%	2,6%	-0,5%
■	non rispondono	0,3%	0,6%	0,3%	0,9%	-0,3%
	Totale	100%	100%		100%	
Sono soddisfatti dei rapporti con i docenti in generale		2022	2023	<i>var21</i>	ITA23	<i>varITA</i>
■	decisamente sì	26,8%	26,8%	0,0%	27,5%	-0,7%
■	più sì che no	62,3%	61,5%	-0,8%	61,2%	0,3%
■	più no che sì	9,6%	10,2%	0,6%	9,8%	0,4%
■	decisamente no	0,9%	1,1%	0,2%	1,0%	0,1%
■	non rispondono	0,4%	0,4%	0,0%	0,5%	-0,1%
	Totale	100%	100%		100%	
Sono complessivamente soddisfatti del corso di laurea		2022	2023	<i>var21</i>	ITA23	<i>varITA</i>
■	decisamente sì	40,8%	39,9%	-0,9%	42,6%	-2,7%
■	più sì che no	49,9%	50,5%	0,6%	47,9%	2,6%
■	più no che sì	7,8%	8,4%	0,6%	7,8%	0,6%
■	decisamente no	1,0%	1,1%	0,1%	1,1%	0,0%
■	non rispondono	0,5%	0,1%	-0,4%	0,6%	-0,5%
	Totale	100%	100%		100%	

A5	Valutazione delle aule	2022	2023	<i>var21</i>	ITA23	<i>varITA</i>
	Hanno utilizzato le aule:	95,7%	94,8%	-0,9%	97,0%	-2,2%
	Valutazione (per 100 fruitori):					
■	sempre o quasi sempre adeguate	29,1%	28,4%	-0,7%	32,4%	-4,0%
■	spesso adeguate	50,8%	48,8%	-2,0%	50,4%	-1,6%
■	raramente adeguate	17,2%	20,0%	2,8%	15,3%	4,7%
■	mai adeguate	2,9%	2,8%	-0,1%	1,9%	0,9%
	Totale	100%	100%		100%	
A6	Valutazione delle postazioni informatiche	2022	2023	<i>var21</i>	ITA23	<i>varITA</i>
	Hanno utilizzato le postazioni informatiche	60,3%	58,9%	-1,4%	63,1%	-4,2%
	Valutazione (per 100 fruitori):					
■	in numero adeguato	51,6%	53,2%	1,6%	63,0%	-9,8%
■	in numero inadeguato	48,4%	46,8%	-1,6%	37,0%	9,8%
	Totale	100%	100%		100%	
A7	Valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, attività pratiche, ...)	2022	2023	<i>var21</i>	ITA23	<i>varITA</i>
	Hanno utilizzato le attrezzature per le altre attività didattiche	75,8%	75,9%	0,1%	75,4%	0,5%
	Valutazione (per 100 fruitori):					
■	sempre o quasi sempre adeguate	26,5%	26,3%	-0,2%	31,9%	-5,6%
■	spesso adeguate	47,5%	46,4%	-1,1%	47,2%	-0,8%
■	raramente adeguate	22,1%	22,6%	0,5%	17,7%	4,9%
■	mai adeguate	3,9%	4,6%	0,7%	3,2%	1,4%
	Totale	100%	100%		100%	
A8	Valutazione dei servizi di biblioteca (prestito/consultazione, orari di apertura, ...)	2022	2023	<i>var21</i>	ITA23	<i>varITA</i>
	Hanno utilizzato i servizi di biblioteca	75,1%	74,9%	-0,2%	75,7%	-0,8%
	Valutazione (per 100 fruitori):					
■	decisamente positiva	38,4%	39,0%	0,6%	43,1%	-4,1%
■	abbastanza positiva	53,5%	52,8%	-0,7%	50,0%	2,8%
■	abbastanza negativa	5,9%	5,7%	-0,2%	5,0%	0,7%
■	decisamente negativa	2,2%	2,4%	0,2%	1,9%	0,5%
	Totale	100%	100%		100%	
A9	Si iscriverebbero di nuovo all'università?	2022	2023	<i>var21</i>	ITA23	<i>varITA</i>
■	sì, allo stesso corso dell'Ateneo	72,0%	70,6%	-1,4%	72,1%	-1,5%
■	sì, ma ad un altro corso dell'Ateneo	6,5%	6,2%	-0,3%	8,9%	-2,7%
■	sì, allo stesso corso, ma in un altro Ateneo	12,9%	14,8%	1,9%	10,8%	4,0%
■	sì, ma ad un altro corso e in un altro Ateneo	5,6%	5,6%	0,0%	5,4%	0,2%
■	non si iscriverebbero più all'università	2,7%	2,7%	0,0%	2,4%	0,3%
■	non rispondono	0,3%	0,1%	-0,2%	0,4%	-0,3%
	Totale	100%	100%		100%	

3.3 Opinioni dei dottorandi

3.3.1 Grado di copertura

Con la rilevazione in modalità online tutti i dottorandi hanno avuto la possibilità di partecipare all'indagine.

Il livello di partecipazione e quindi il grado di copertura della rilevazione delle opinioni è complessivamente misurato dal tasso di compilazione dei questionari (**Tabella 3.3.a**). L'A.A. 2022/23 è il primo della serie statistica.

Tabella 3.3.a – Grado di copertura della rilevazione

Dottorandi 2022/23	1° e 2° anno	3° anno	Totale
Aventi diritto	359	124	483
Questionari raccolti	282	103	385
Grado di copertura	78,6%	83,1%	79,7%

3.3.2 Livelli di soddisfazione

L'elaborazione delle informazioni raccolte nell'A.A. 2022/23 è proposta ed effettuata in automatico dal sistema informativo sisvaldidat.it che restituisce una serie di statistiche, sia in formato tabellare che in formato grafico.

I Corsi di Dottorato sono riportati in corrispondenza del Dipartimento o del centro a cui afferiscono.

Le informazioni di dettaglio sono accessibili per mezzo di credenziali riservate. Inoltre, in ottemperanza a quanto dettato dalle Linee Guida ANVUR, il NdV fornisce in aggiunta e di seguito anche una più precisa individuazione delle evidenze a livello di Dottorato.

3.3.2.1 Risultati a livello di Dipartimento e a livello di Corso di Studio - Dottorandi

Per quanto riguarda i livelli di soddisfazione misurati nell'A.A. 2022/23 con la rilevazione online delle opinioni dei dottorandi/dottori prima del conseguimento del titolo, dal confronto tra Dipartimenti/Centri (**Tabella 3.3.b**) emerge che la percentuale media dei giudizi positivi nel complesso si attesta oltre il 65% per tutti i Dipartimenti/Centri. Criticità più evidenti sono presenti al 1° e 2° dei Corsi di Dottorato dei Dipartimenti di Scienze Farmaceutiche, di Chimica, Biologia e Biotecnologie, di Scienze Politiche, e di Filosofia, Scienze Sociali, Umane della Formazione. Mentre i corsi degli ultimi due Dipartimenti ricevono giudizi più che positivi dagli studenti del 3° anno, superando la media di Ateneo. I dottorandi/dottori del 3° anno confermano il giudizio sotto media di Ateneo per i Dipartimenti di Chimica, Biologia e Biotecnologie e di Scienze Farmaceutiche. Rispetto alle domande prese in esame, a livello di Dipartimento sono emerse in alcuni casi significative percentuali di valutazioni negative. Con più dettaglio è mostrata la valutazione comparativa dei Corsi di Dottorato A.A. 2022/23 dal confronto della percentuale di domande con punteggio medio sotto 6 su 10, in relazione alla numerosità totale di domande formulate per ambito di valutazione (**Tabella 3.3.c**, per dottorandi del 1° e 2° anno; **Tabella 3.3.d**, per dottorandi/dottori del 3° anno).

Come già detto, la metodologia qui esposta se applicata negli anni in modo sistematico a tutti gli ambiti e ai vari livelli di aggregazione (Dottorato, Dipartimento/Centro, Ateneo), tenendo in opportuna considerazione gli indici di dispersione statistica (media aritmetica, scarto quadratico medio), potrebbe:

- configurarsi come agile strumento di individuazione e rimozione di problematiche trasversali, comuni a più Dottorati, se non fornire almeno un immediato percorso di autovalutazione;
- favorire l'individuazione delle situazioni amministrative di gestione che portano con maggior frequenza a problematiche.

3.3.2.2 Risultati a livello di Ateneo - Dottorandi

Il Modello AVA 3 allo stato non prevede a livello nazionale indicatori quantitativi dedicati alla raccolta e all'utilizzo delle opinioni dei dottorandi/dottori prima del conseguimento del titolo, non è possibile pertanto costruire riferimenti comparativi.

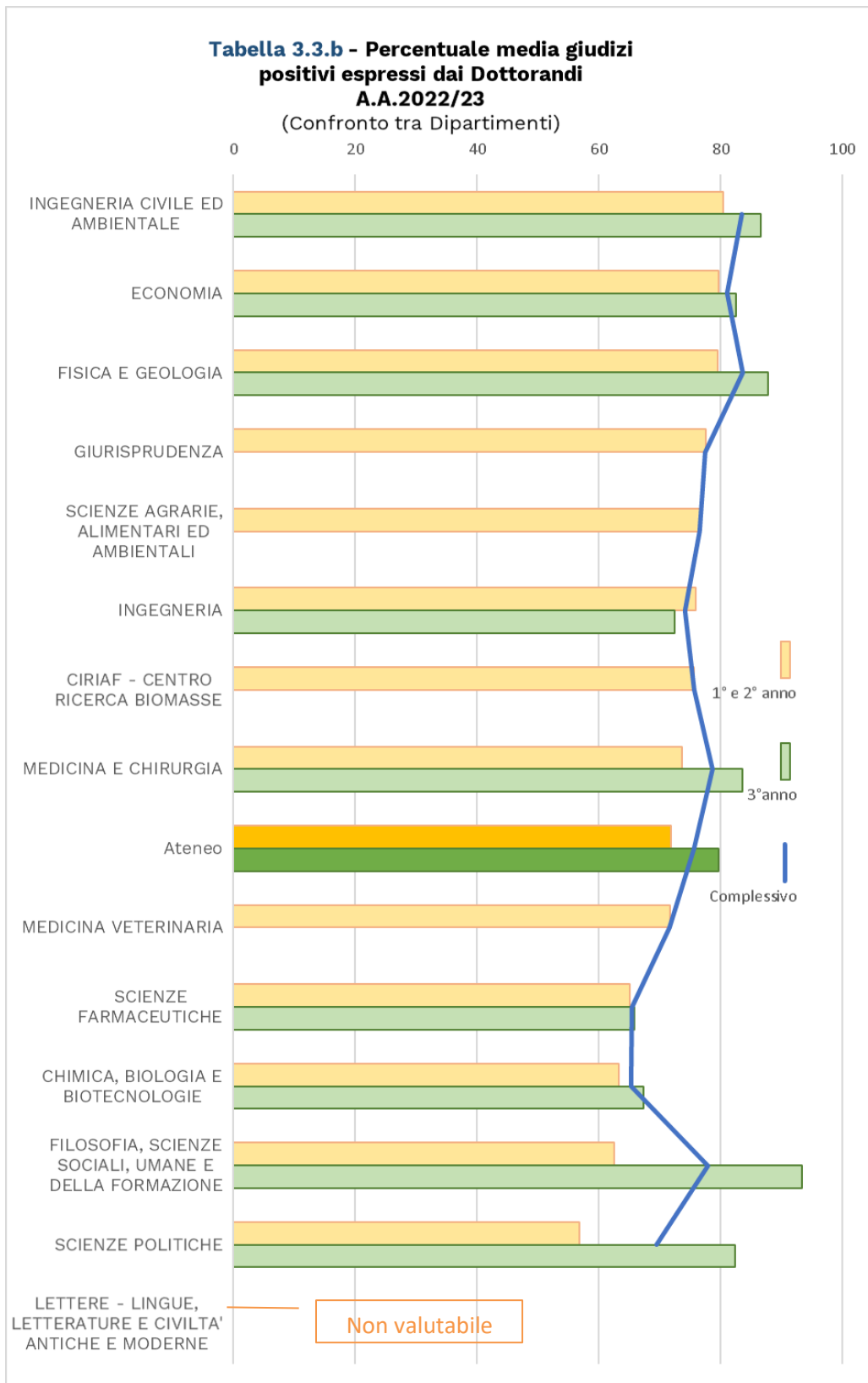


Tabella 3.3.c - Valutazione comparativa dei Corsi di Dottorato (dottorandi 1° e 2° anno) - A.A. 2022/23 - Percentuale di domande con punteggio medio sotto 6 su 10 per ambito di valutazione		QUESTIONARI		D1-D7	D16-D17	D32-D36	D8-D11	D12-D15	D24-D27	D37	D18-D23	D28-D31
Struttura proponente	Corso di dottorato	RACCOLTI	<i>di cui bianchi</i>	S2	S3	S4	S5	S6	S7	S8	S9	S10
Chimica, Biologia e Biotecnologie	BIOTECNOLOGIE	17	1	43%	0%	40%	25%	75%	75%	0%	50%	50%
	PROCESSI E TECNOLOGIE FOTOINDOTTI	14	0	14%	0%	60%	25%	100%	25%	0%	17%	50%
	SCIENZE BIOLOGICHE E NATURALI	3	0	n.v.	n.v.	n.v.	n.v.	n.v.	n.v.	n.v.	n.v.	n.v.
	SCIENZE CHIMICHE	20	0	14%	0%	60%	0%	100%	75%	100%	83%	75%
CIRIAF - Sezione Centro Ricerca Biomasse (CRB)	ENERGIA E SVILUPPO SOSTENIBILE	17	0	0%	0%	0%	0%	0%	25%	0%	0%	0%
Economia	DIRITTO DEI CONSUMI	3	0	n.v.	n.v.	n.v.	n.v.	n.v.	n.v.	n.v.	n.v.	n.v.
	ECONOMIA - ISTITUZIONI, IMPRESE E METODI QUANTITATIVI	10	0	14%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Filosofia, Scienze Sociali, Umane e della Formazione	ETICA DELLA COMUNICAZIONE, DELLA RICERCA SCIENTIFICA E DELL'INNOVAZIONE TECNOLOGICA	6	0	43%	0%	40%	50%	-	0%	0%	17%	0%
	SCIENZE UMANE	12	0	57%	0%	80%	0%	75%	75%	0%	83%	75%
Fisica e Geologia	FISICA	15	0	57%	0%	20%	0%	0%	25%	0%	0%	0%
	SISTEMA TERRA E CAMBIAMENTI GLOBALI	11	0	14%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Giurisprudenza	SCIENZE GIURIDICHE	9	0	14%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	17%	0%
Ingegneria	INGEGNERIA INDUSTRIALE E DELL'INFORMAZIONE	23	0	14%	0%	0%	0%	0%	25%	0%	0%	25%
Ingegneria civile e ambientale	INTERNATIONAL DOCTORAL PROGRAM IN CIVIL AND ENVIRONMENTAL ENGINEERING	17	0	14%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
LETTERE - Lingue, Letterature e Civiltà Antiche e Moderne	STORIA, ARTI E LINGUAGGI NELL'EUROPA ANTICA E MODERNA	4	0	29%	0%	0%	-	-	0%	0%	0%	25%
Matematica e Informatica	Matematica, Informatica, Statistica (amministrato UNIFI)	n.v.	n.v.	n.v.	n.v.	n.v.	n.v.	n.v.	n.v.	n.v.	n.v.	n.v.
Medicina e Chirurgia	MEDICINA CLINICA E MOLECOLARE	12	0	0%	0%	0%	25%	-	0%	0%	17%	25%
	MEDICINA E CHIRURGIA TRASLAZIONALE	12	0	14%	0%	20%	0%	25%	25%	0%	0%	50%
	PATOLOGIE INFIAMMATORIE E INFETTIVE, STRATEGIE TERAPEUTICHE E BIODIRITTO (già Biologia dei sistemi in patologie immunitarie ed infettive)	7	0	14%	0%	0%	50%	-	0%	0%	0%	0%
Medicina Veterinaria	SANITÀ E SCIENZE SPERIMENTALI VETERINARIE	14	0	29%	0%	40%	25%	50%	25%	0%	17%	0%
Scienze Agrarie, Alimentari e Ambientali	SCIENZE E BIOTECNOLOGIE AGRARIE, ALIMENTARI E AMBIENTALI	22	0	14%	0%	20%	0%	0%	25%	0%	0%	0%
Scienze Farmaceutiche	SCIENZE FARMACEUTICHE	17	0	14%	0%	40%	25%	0%	50%	0%	67%	50%
Scienze Politiche	LEGALITÀ, CULTURE POLITICHE E DEMOCRAZIA	11	0	43%	50%	60%	50%	25%	75%	0%	67%	25%

Tabella 3.3.d - Valutazione comparativa dei Corsi di Dottorato (dottorandi/dottori 3° anno) - A.A. 2022/23 - Percentuale di domande con punteggio medio sotto 6 su 10 per ambito di valutazione				QUESTIONARI		D1-D9	D39-D40	D55-D58	D23-D30	D31-38	D48-D51	D59-D64	D41-D47	D52-D54	D10-D14	D15-D22
Struttura proponente	Corso di dottorato	RACCOLTI	<i>di cui bianchi</i>	S2	S3	S4	S5	S6	S7	S8	S9	S10	S11	S12		
Chimica, Biologia e Biotecnologie	BIOTECNOLOGIE	5	0	56%	-	75%	-	-	75%	83%	57%	100%	0%	0%		
	PROCESSI E TECNOLOGIE FOTOINDOTTI	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
	SCIENZE BIOLOGICHE E NATURALI	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
	SCIENZE CHIMICHE	12	0	11%	0%	0%	0%	-	50%	50%	71%	33%	0%	0%		
CIRIAF - Sezione Centro Ricerca Biomasse (CRB)	ENERGIA E SVILUPPO SOSTENIBILE	3	0	n.v.	n.v.	n.v.	n.v.	n.v.	n.v.	n.v.	n.v.	n.v.	n.v.	n.v.		
Economia	DIRITTO DEI CONSUMI	4	0	11%	-	25%	0%	-	0%	33%	0%	0%	20%	0%		
	ECONOMIA - ISTITUZIONI, IMPRESE E METODI QUANTITATIVI	3	0	n.v.	n.v.	n.v.	n.v.	n.v.	n.v.	n.v.	n.v.	n.v.	n.v.	n.v.		
Filosofia, Scienze Sociali, Umane e della Formazione	ETICA DELLA COMUNICAZIONE, DELLA RICERCA SCIENTIFICA E DELL'INNOVAZIONE TECNOLOGICA	3	0	n.v.	n.v.	n.v.	n.v.	n.v.	n.v.	n.v.	n.v.	n.v.	n.v.	n.v.		
	SCIENZE UMANE	4	0	11%	0%	0%	-	-	0%	33%	0%	0%	0%	0%		
Fisica e Geologia	FISICA	6	0	11%	0%	0%	-	0%	0%	50%	0%	0%	0%	0%		
	SISTEMA TERRA E CAMBIAMENTI GLOBALI	2	0	n.v.	n.v.	n.v.	n.v.	n.v.	n.v.	n.v.	n.v.	n.v.	n.v.	n.v.		
Giurisprudenza	SCIENZE GIURIDICHE	4	0	22%	-	0%	-	-	0%	33%	0%	0%	0%	13%		
Ingegneria	INGEGNERIA INDUSTRIALE E DELL'INFORMAZIONE	9	0	44%	0%	25%	0%	-	50%	33%	14%	33%	0%	0%		
Ingegneria civile e ambientale	INTERNATIONAL DOCTORAL PROGRAM IN CIVIL AND ENVIRONMENTAL ENGINEERING	7	1	11%	0%	0%	0%	-	0%	50%	0%	0%	0%	0%		
LETTERE - Lingue, Letterature e Civiltà Antiche e Moderne	STORIA, ARTI E LINGUAGGI NELL'EUROPA ANTICA E MODERNA	4	0	22%	0%	25%	25%	-	25%	33%	14%	100%	0%	0%		
Matematica e Informatica	Matematica, Informatica, Statistica (amministrato UNIFI)	n.v.	n.v.	n.v.	n.v.	n.v.	n.v.	n.v.	n.v.	n.v.	n.v.	n.v.	n.v.	n.v.		
Medicina e Chirurgia	MEDICINA CLINICA E MOLECOLARE	7	0	33%	0%	0%	-	-	50%	50%	0%	0%	0%	0%		
	MEDICINA E CHIRURGIA TRASLAZIONALE	4	0	11%	0%	0%	0%	-	0%	33%	0%	0%	0%	0%		
	PATOLOGIE INFIAMMATORIE E INFETTIVE, STRATEGIE TERAPEUTICHE E BIODIRITTO (già Biologia dei sistemi in patologie immunitarie ed infettive)	6	0	11%	-	0%	-	-	0%	50%	14%	0%	0%	0%		
Medicina Veterinaria	SANITÀ E SCIENZE SPERIMENTALI VETERINARIE	4	0	-	-	100%	-	-	25%	17%	0%	67%	0%	38%		
Scienze Agrarie, Alimentari e Ambientali	SCIENZE E BIOTECNOLOGIE AGRARIE, ALIMENTARI E AMBIENTALI	4	0	44%	-	-	0%	-	-	-	-	-	0%	0%		
Scienze Farmaceutiche	SCIENZE FARMACEUTICHE	6	0	0%	0%	100%	25%	-	100%	33%	86%	100%	0%	0%		
Scienze Politiche	LEGALITÀ, CULTURE POLITICHE E DEMOCRAZIA	6	1	22%	0%	0%	0%	-	0%	50%	14%	0%	0%	0%		

3.4 Condizione occupazionale dei laureati e dei dottori di ricerca

La condizione occupazionale dei laureati ad un anno, a tre o a cinque anni dal conseguimento del titolo è monitorata da Almalaurea. Le informazioni a livello nazionale per anno solare sono disponibili al seguente link:

<https://www2.almalaurea.it/cgi-php/universita/statistiche/tendine.php?anno=2022&LANG=it&config=occupazione>

Anche in questo caso, come ulteriore elemento di analisi, i responsabili dell'AQ dei singoli CdS su indicazione metodologica del PQA potranno consultare i risultati dell'elaborazione delle informazioni relative ai laureati, attraverso i sistemi informativi Almalaurea e i report predisposti per la SUA-CdS resi disponibili in area riservata tramite la procedura Riesame 2.0.

Anche la condizione occupazionale del dottore di ricerca è monitorata da Almalaurea. Le informazioni a livello nazionale per anno solare sono disponibili al seguente link:

<https://www2.almalaurea.it/cgi-asp/universita/indagini/occupazioneDR.aspx?anno=2022&LANG=it>

3.5 Analisi degli aspetti critici evidenziati dalle rilevazioni

Studenti

Per quanto riguarda le valutazioni espresse a livello di Modulo (di Insegnamento o di Corso Integrato), le criticità emerse non sono tali da inficiare il giudizio complessivo sull'attività didattica frontale e sull'organizzazione generale degli insegnamenti, che nella media di Ateneo resta positivo. Infatti è stato rilevato un giudizio più che positivo (almeno 8 su 10) su:

- materiale didattico selezionato per lo studio della materia (D3);
- chiarezza delle modalità di esame (D4);
- gli orari di svolgimento di lezioni, di esercitazioni e altre di eventuali attività didattiche sono generalmente rispettati, le lezioni sono quindi tenute in modo puntuale e completo (D5);
- stimoli ricevuti dai docenti per rendere interessante la disciplina (D6);
- chiarezza di esposizione degli argomenti da parte dei docenti (D7);
- utilità delle attività didattiche integrative rispetto all'apprendimento della materia (D8);
- coerenza dell'insegnamento con le informazioni web sul corso di studio (D9) (*massimo rilevato*);
- reperibilità dei docenti per chiarimenti e spiegazioni, elemento essenziale che conferma l'efficacia degli scambi di domande tra studenti e docenti (D10);
- l'interesse degli studenti per gli argomenti trattati (D11);
- valutazione complessiva dell'insegnamento (D12).

Emerge invece un giudizio degli studenti più critico, anche se comunque positivo, in merito a:

- conoscenze preliminari possedute, per le quali lo studente percepisce margini di miglioramento (D1) (*7,58 su 10, minimo rilevato*);
- carico di studio degli insegnamenti, non sempre percepito come proporzionato ai crediti assegnati (D2) (*7,76 su 10*).

Si rileva inoltre che le valutazioni fortemente negative per alcuni Moduli su specifiche domande, pur se nel complesso riferite a una bassa percentuale del

totale (dell'ordine del 2% e comunque in aumento rispetto all'anno precedente nel quale la stessa percentuale era circa 1%), interessano in termini assoluti circa una trentina di insegnamenti (che ottengono valutazioni negative in quasi tutte le domande) distribuiti tra i diversi Dipartimenti. Risulta pertanto necessario effettuare un attento monitoraggio delle situazioni segnalate.

Laureandi

Per quanto riguarda l'esperienza complessiva dello studente, giudicata a fine carriera dal laureando, emerge che gli elementi più critici risultano essere:

- il carico di studio degli insegnamenti rispetto alla durata del corso (A1). Il giudizio, seppur complessivamente positivo, diviene critico se letto trasversalmente tra Dipartimenti. In questo caso infatti la percezione del laureando è più severa per i Dipartimenti che offrono CdS a ciclo unico;
- valutazione delle aule (A5). Il giudizio risulta complessivamente positivo, ma il 23% degli utilizzatori esprime un giudizio più severo;
- valutazione delle postazioni informatiche (A6). Il giudizio degli utilizzatori del servizio è severo rispetto alla disponibilità di un numero adeguato di postazioni;
- valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (A7). Il giudizio espresso è severo per più del 25% dei rispondenti.

Gli elementi con trend negativo, dopo un andamento positivo negli anni precedenti, risultano essere:

- effettuare la scelta di iscriversi di nuovo all'Università degli Studi di Perugia (A9). Tale giudizio deve essere valutato con attenzione, tenuto conto che dall'anno 2019 è stata registrata una forte ripresa dell'attrattività da attribuire all'efficacia delle politiche di AQ.

D'altro canto, gli elementi che confermano trend decisamente positivi risultano essere:

- soddisfazione complessiva per il corso di laurea (A4);
- valutazione dei servizi di biblioteca (A8).

Dottorandi

Per quanto riguarda le valutazioni espresse dai dottorandi emergono in generale giudizi abbastanza positivi, portando la media della percentuale complessiva di giudizi positivi a superare il 65%. Risulta differente la valutazione data per ambiti dai dottorandi del 1° e 2° anno, rispetto a quella data dai dottorandi/dottori del 3° anno, che esprimono opinioni decisamente più positive.

Tale configurazione di giudizi porta in evidenza la presenza di importanti criticità ovvero margini di miglioramento.

Esaminando più in dettaglio si può rilevare che gli ambiti più critici/migliorabili per i dottorandi di tutti e 3 gli anni sono quelli relativi a:

- accessibilità alle informazioni (S4;S4);
- servizi di sicurezza (S7;S7);
- Strutture e strumenti (S9;S9);
- trasparenza e coinvolgimento (S10;S10).

In aggiunta, per i dottorandi del 1° e 2° anno è critico/migliorabile l'ambito:

- Esperienze presso altre istituzioni di ricerca nazionali/impres/Pubblica Amministrazione (S6;S6).

I dottorandi/dottori del 3° anno risultano in alcuni casi molto critici rispetto alla soddisfazione complessiva (S8;S8).

4. Utilizzazione dei risultati

4.1 Diffusione dei risultati all'interno dell'Ateneo

Come già indicato, dall'A.A. 2020/21 l'Ateneo ha previsto l'acquisizione di un servizio aggiuntivo di reportistica che permette una maggiore gamma di funzioni. Sono presentate informazioni sulla rilevazione delle opinioni degli studenti sulle attività didattiche, con diverse tipologie di aggregazione e con storico dati a partire dall'A.A. 2014/15, oltre che sulla rilevazione delle opinioni dei dottorandi e dottori prima del conseguimento del titolo a partire dall'A.A. 2022/23, all'indirizzo: <https://sisvaldidat.it>

Continua invece la diffusione dei risultati della rilevazione delle opinioni dei laureandi, laureati e dottori di ricerca tramite le modalità selezionate dal Consorzio AlmaLaurea, all'indirizzo: <https://www.almalaurea.it/i-dati/le-nostre-indagini>

Corsi di studio I e II livello

A partire dall'A.A. 2017/18, a seguito del pronunciamento del Garante per la protezione dei dati personali, in conformità alle Linee Guida ANVUR "Accreditamento Periodico delle Sedi e dei Corsi di Studio Universitari" del 10 agosto 2017 e alla delibera del PQA del 26 ottobre 2017, i risultati analitici delle rilevazioni dei singoli Moduli (di Insegnamento o di Corso Integrato) della rilevazione delle opinioni sulle attività didattiche sono preclusi alla pubblica consultazione. Tuttavia essi sono disponibili per la consultazione da parte del Direttore del Dipartimento, del Presidente/ Coordinatore del CdS, del Presidente del PQA e del Coordinatore del NdV. Inoltre, l'Ateneo ha ritenuto opportuno attivare una funzionalità nel sistema informatico relativa alla visualizzazione dei risultati, tramite la quale ogni docente può concedere il nullaosta rendendo pubblici i risultati della valutazione del proprio Modulo (di Insegnamento o di Corso Integrato).

Nel maggio 2019 PQA ha stabilito di ridefinire i diritti di vista dei risultati della rilevazione delle opinioni sulle attività didattiche, restituendo dopo un periodo di preclusione l'accesso ai dati, disaggregati per insegnamento, ai Coordinatori delle CPDS per la didattica, invitandoli a mettere a disposizione dei membri della Commissione medesima tali risultati. Tuttavia, le nuove disposizioni in materia di protezione dei dati personali hanno portato le CPDS ad evidenziare nelle loro relazioni come sia importante la condivisione dei risultati della rilevazione delle opinioni sulle attività didattiche, con dati disaggregati fino al livello dell'insegnamento, al fine di intervenire per superare eventuali criticità o predisporre necessari correttivi. Pertanto, nell'ottica del miglioramento continuo della qualità nell'Ateneo e di assicurare un adeguato supporto alle strutture dell'Ateneo nella costruzione e gestione dei processi di autovalutazione, valutazione e riesame dei CdS, gli Organi di governo nell'ottobre 2023 su proposta del PQA hanno esteso i diritti di vista sulle informazioni statistiche di dettaglio a tutti i componenti delle CPDS.

Risultano visibili a tutti coloro che accedono al sito web i dati aggregati a livello di Dipartimento e Corso di Studio. Ad ogni modo, per ragioni di tutela dell'anonimato, non sono stati pubblicati a nessun livello di consultazione i risultati ottenuti dall'acquisizione di meno di 6 (sei) opinioni a livello di singolo Modulo (di Insegnamento o di Corso Integrato), ivi compresi i commenti liberi. In generale le informazioni relative alla rilevazione delle opinioni sulle attività didattiche sono state correttamente esposte e trattate negli appositi quadri B6 e B7 delle Schede Uniche Annuali dei Corsi di Studio (SUA-CdS) anche sulla

base delle indicazioni fornite ai CdS dal PQ.

Ai Presidenti/Coordinatori di Corso di Studio è stato demandato il compito di valutare e discutere i dati emersi dai questionari somministrati dall'Ateneo agli studenti e dai questionari gestiti da AlmaLaurea e somministrati a laureandi e laureati, nell'ambito delle CPDS per la Didattica, dei Gruppi di Riesame, nonché nei Consigli di Corso di Studio e di Dipartimento. Agli stessi Presidenti/Coordinatori è stato chiesto di tener conto anche delle indicazioni e delle ulteriori elaborazioni del NdV periodicamente proposte in occasione della relazione annuale.

Il NdV (con apposite audizioni) e il PQA (in occasione dei monitoraggi interni), hanno potuto riscontrare che i risultati della rilevazione sulle opinioni degli studenti e dei laureandi sulle attività didattiche sono stati ampiamente utilizzati sia dalle CPDS ai fini delle relazioni redatte entro la scadenza ministeriale del 31 dicembre, sia dai Gruppi di Riesame responsabili dell'AQ dei Corsi di Studio in occasione della redazione dei monitoraggi annuali e degli eventuali riesami ciclici.

Dall'esame delle Relazioni annuali delle CPDS, sistematicamente effettuato dal PQA (rif. web <https://www.unipg.it/ateneo/organizzazione/organi-di-gestione-e-controllo/presidio-della-qualita/aq-didattica/dip/cpds>), si evince che nel complesso le modalità di rilevazione delle opinioni degli studenti (dei CdS di I e II livello) sono adeguate e consentono ai docenti, ai Gruppi di riesame dei CdS e alle CPDS medesime di individuare interventi di correzione mirati al miglioramento della qualità della didattica. In particolare, le CPDS:

- concordano nell'affermare che l'utilità dei questionari di rilevazione delle opinioni sulle attività didattiche è legata all'accuratezza e alla specificità con cui vengono compilati. Pertanto ritengono fondamentale che gli studenti esprimano il proprio giudizio sugli insegnamenti/moduli impartiti non appena questi si stanno per concludere, o si sono appena conclusi, senza rimandare tale adempimento al momento della prenotazione all'esame;
- sottolineano l'esigenza di proseguire nell'attività di sensibilizzazione finalizzata alla compilazione delle schede di valutazione diffondendo messaggi o video di comunicazione istituzionale volti ad evidenziare la rilevanza delle schede per migliorare la qualità dei CdS;
- ribadiscono l'importanza di istituire canali di comunicazione ufficiali tra CPDS e CdS per condividere le azioni correttive e garantire il monitoraggio degli insegnamenti con forti criticità, di convocare Consigli, riunioni, consulte con la partecipazione dei Presidenti/ Coordinatori dei CdS per individuare le azioni correttive.

Corsi di studio III livello

L'esame delle informazioni raccolte ed elaborate in relazione alle opinioni e alle carriere dei dottorandi è stato avviato in via sperimentale dal ciclo 39°, per mezzo dell'apposito "Documento di analisi" predisposto dal PQA, che sarà utilizzato ciclicamente anche al fine di redigere la prevista Relazione annuale in capo al Collegio di Dottorato. Le procedure per l'AQ dei Corsi di Dottorato sono consultabili all'indirizzo web:

<https://www.unipg.it/ateneo/organizzazione/organi-di-gestione-e-controllo/presidio-della-qualita/aq-didattica/dot/aq-dot>

4.2 Azioni di intervento promosse

L'utilità dei questionari di rilevazione delle opinioni sulle attività didattiche è legata alla completezza delle informazioni che vengono trasmesse. Per raggiungere questo obiettivo è necessario che gli studenti percepiscano che i risultati saranno esaminati con attenzione al fine di adottare azioni migliorative della didattica. Non deve essere sottovalutata, in tal senso, l'importanza dei campi "aperti" ai fini della corretta interpretazione delle valutazioni quantitative trasmesse. Questi, infatti, possono essere usati per trasferire informazioni relative sia ai punti di forza che a quelli di debolezza, spesso fondamentali per giungere ad una piena comprensione delle valutazioni formulate.

Dalle Relazioni annuali delle CPDS e dai verbali delle audizioni svolte dal NdV si evince che, di norma, le criticità emergenti dai questionari vengono discusse nell'ambito delle sedute del CdS, dove vengono condivisi gli interventi correttivi. Rimane quindi fondamentale assicurare la condivisione dei risultati della rilevazione delle opinioni sulle attività didattiche e il loro monitoraggio continuo per un'attenta analisi delle criticità e per poter mettere in atto eventuali azioni correttive per il miglioramento della performance dei CdS.

Le azioni di intervento promosse dall'Ateneo per superare le criticità o per colmare i margini di miglioramento emersi dall'elaborazione dei dati provenienti dal monitoraggio delle opinioni degli studenti frequentanti e non frequentanti, oltreché dei laureandi e dottorandi, si sono concretizzate con:

- estensione del bacino di indagine (Good Practice, indagine Dottorandi);
- superamento delle problematiche tecniche ostative alle valutazioni (gestione piani di studio, obbligatorietà della rilevazione, valutazione degli insegnamenti a scelta dello studente, ecc.);
- razionalizzazione della programmazione didattica e revisione dei programmi degli insegnamenti (matrici di Tuning, accorpamento di percorsi, regolamentazione delle attività didattiche, coordinamento degli insegnamenti anche interdipartimentale, ecc.);
- internazionalizzazione delle attività didattiche (stipula convenzioni, modalità di erogazione della didattica, modulistica in lingua straniera, ecc.);
- valutazione delle attività di tirocinio (con appositi questionari);
- potenziamento dell'attività didattica assistita (orientamento in itinere, servizi agli studenti con difficoltà di apprendimento, o con difficoltà di frequenza, ecc.);
- incremento dell'attività di tutorato;
- ottimizzazione della gestione delle aule (progetto easy room);
- riorganizzazione dell'utilizzo dei laboratori per ottimizzare l'uso delle attrezzature (C-Labs);
- diffusione del concetto di "utilità comune" delle rilevazioni delle opinioni di studenti, laureandi e dottorandi (con particolare coinvolgimento dei rappresentanti degli studenti negli Organi di Ateneo);
- attivazione help desk di assistenza per la raccolta delle opinioni (servizio reclami);
- implementazione dei siti web dei Corsi di Studio con maggiori informazioni utili per gli Studenti (organizzazione coordinata a livello centrale dei contenuti).

In particolare il PQA:

- procede alla revisione delle modalità di rilevazione, a seguito dell'evoluzione della normativa e dei sistemi informativi a disposizione,

ovvero sulla scorta dell'esperienza di AQ maturata, con emissione e aggiornamento di apposite guide, ma anche con azioni volte ad ottimizzare la relazione tra “questionari raccolti” e “qualità delle informazioni”;

- propone l'aggiornamento dello strumento di rilevazione, selezionando o rimuovendo domande aggiuntive, ovvero curandone la formulazione in altre lingue;
- tiene incontri formativi, di condivisione e confronto con i Rappresentanti degli Studenti nei diversi Organi di Ateneo (SA, CdA, CPDS, Gruppi di Riesame) sulla tematica della rilevazione delle opinioni sulle attività didattiche e sul ruolo degli studenti nei diversi organi accademici;
- promuove e monitora l'opera di sensibilizzazione formativa indirizzando i Presidenti/Coordinatori all'organizzazione di momenti di condivisione e confronto con studenti di ogni CdS sul tema della rilevazione delle opinioni, chiedendo di trasmettere feedback;
- sensibilizza i docenti sull'importanza di concedere il nullaosta rendendo pubblici i risultati della valutazione del proprio Modulo (di Insegnamento o di Corso Integrato), al fine di dare ancora più completezza alle attività della Rappresentanza Studentesca e delle CPDS.

Per quanto concerne il materiale informativo relativo alla rilevazione delle opinioni degli studenti il PQA ha predisposto un'apposita sezione web:

<https://www.unipg.it/didattica/valutazione-della-didattica>

Sono presenti slide esemplificative, una videointervista prodotta dagli studenti, informazioni pratiche sul procedimento per la compilazione del questionario.

5. Punti di forza e di debolezza

Nell'A.A. 2022/23 le attività didattiche e curriculari (ivi inclusi gli esami di profitto e di laurea) sono state svolte in presenza, ma è stato assicurato il regolare svolgimento della didattica in forma telematica ad alcune categorie di studenti, garantendo il processo di apprendimento e il raggiungimento degli obiettivi formativi nel caso di particolari esigenze. Nell'A.A. 2022/23 è stata avviata anche la raccolta delle opinioni dei dottorandi.

Il NdV, in occasione dei momenti di ascolto dei responsabili dei CdS previsti dal Piano delle Audizioni (anni 2015 e 2016), all'esito degli incontri tra responsabili dei Corsi di Studio e Commissione di Ateneo per l'Ottimizzazione del Funzionamento dei CdS (anni 2017 e 2018) e dai riscontri avuti con le recenti audizioni svolte (anni 2020, 2021, 2022 e 2023) presso alcuni CdS, Dottorati e Dipartimenti, ha potuto constatare l'efficienza e l'efficacia del processo di gestione della rilevazione delle opinioni sulle attività didattiche.

In particolare, dopo nove anni di applicazione, il processo di Assicurazione della Qualità implementato dall'Ateneo di Perugia ha mostrato la sua efficacia in sede di ridefinizione degli Ordinamenti Didattici e dei percorsi formativi, a seguito delle richieste/osservazioni pervenute in primis dagli studenti. Non di meno, nel tempo si è registrato un aumento costante della consapevolezza dell'importanza della compilazione dei questionari anche grazie alle iniziative di Ateneo che hanno contribuito efficacemente a sensibilizzare gli studenti.

5.1 Punti di forza e di debolezza relativamente alle modalità di rilevazione

Opinioni degli studenti

Le potenzialità della rilevazione online risultano evidenti rispetto al grado di copertura della rilevazione raggiunto (ormai al 100%), oltre che rispetto al margine di flessibilità offerto nell'ambito delle modifiche strutturali apportabili ai questionari e delle possibili elaborazioni dei risultati. A titolo di esempio, nel corso delle rilevazioni è emersa la necessità di estendere la valutazione online

a tutte le tipologie di tirocinio e altre attività formative, consentendo il monitoraggio anche alle attività formative assimilabili agli insegnamenti. Inoltre è stato possibile monitorare la valutazione di insegnamenti a scelta inseriti liberamente, ma formalmente, nel piano dagli studenti.

I Moduli (di Insegnamento o di Corso Integrato) valutati in modalità online sono stati quelli presenti nei piani di studio nell'anno di corso risultante dalla posizione amministrativa dello studente, tuttavia anche per l'A.A. 2022/23 l'assenza o l'aggiornamento non tempestivo delle informazioni da riportare nei piani stessi ha potuto portare, in qualche caso, all'impossibilità di effettuare la valutazione. Il PQA ha comunque fornito adeguata assistenza a chi ne avesse fatto richiesta tramite i servizi di help desk.

Il passaggio al sistema di gestione delle carriere degli studenti ESSE3, al quale sono direttamente collegate le procedure di rilevazione delle opinioni sulle attività didattiche, ha comunque permesso la rimozione di molte incongruenze precedentemente rilevate.

Punti di forza della rilevazione online sono:

- acquisizione delle opinioni degli studenti non frequentanti;
- valutazione degli insegnamenti a scelta;
- flessibilità dello strumento di rilevazione;
- compilazione del questionario non solo da postazione informatica fissa, ma anche da smartphone o tablet.

Per contro, anche per l'A.A. 2022/23 l'elevata incidenza di Moduli (di Insegnamento o di Corso Integrato) mutuati sul totale degli attivati penalizza alcuni Corsi di Studio in termini di copertura della rilevazione. In particolare la mutuazione (anche parziale) a volte porta alla dispersione delle valutazioni effettuate, che non sono accorpate al Modulo (di Insegnamento o di Corso Integrato) principale, ma vengono ridistribuite tra i vari Corsi di Studio (o tra i vari curricula dello stesso CdS) interessati dalla mutuazione (si ricorda che non sono elaborati punteggi ottenuti da meno di 6 valutazioni). Il PQA ha affrontato il problema rilevando problematiche di natura tecnica e ipotizzando una loro possibile risoluzione con interventi manuali sul database. Al riguardo, inoltre, il PQA negli ultimi anni sta variando le finestre di somministrazione al fine di intercettare un numero più elevato di opinioni di "qualità".

Punti di debolezza della rilevazione online sono:

- discrezionalità dello studente nell'indicare il proprio stato di frequentante/non frequentante;
- perdita di informazioni statistiche per mancata aggregazione.

Opinioni dei laureandi

Le modalità di rilevazione allo stato non mostrano criticità e appaiono ottimizzate.

Opinioni dei dottorandi

Le modalità di rilevazione allo stato sono in fase di prima applicazione, pertanto sarà necessario attendere che si concludano tutte le procedure di analisi per verificare la presenza di criticità e margini di miglioramento.

5.2 Punti di forza e di debolezza relativamente ai risultati delle rilevazioni

Opinioni degli studenti e laureandi

I risultati delle rilevazioni mettono chiaramente in evidenza le peculiarità distintive proprie delle due aree di formazione, quella umanistica e quella scientifica. È evidente l'impatto del Sistema AVA su tutte le attività accademiche, il miglioramento continuo permesso dai processi di Assicurazione

della Qualità trova la sua massima espressione nella differenziazione dei giudizi espressi dai laureandi (più severi) rispetto a quelli espressi dagli iscritti (più moderati). La disponibilità di informazioni, storiche e confrontabili, riferite al medesimo Corso di Studio, o gruppi affini di CdS, rende possibile l'esatta individuazione di problemi di livello complesso, non rilevabili a livello di singolo Modulo (di Insegnamento o di Corso Integrato).

Il NdV rileva che le indicazioni rispetto alla reportistica, proposte sia in questa sede che in lavori precedenti, sono state sostanzialmente implementate dall'Ateneo in occasione della fase di aggiornamento alle banche dati adottate.

Rimangono ancora margini di miglioramento in relazione all'opera di sensibilizzazione sull'importanza della rilevazione, comunque molto efficace negli anni, tenuto conto del numero di schede lasciate in bianco dallo studente valutatore (circa n. 2.600 su n. 103.000 per l'A.A. 2022/23).

Opinioni dei dottorandi

I risultati della rilevazione non sono stati ancora analizzati dai responsabili dei progetti formativi. Tuttavia appare evidente l'importanza di mantenere separati i bacini di utenti intervistati (dottorandi 1° e 2° anno, dottorandi/dottori 3° anno), vista la peculiarità delle risposte e la varianza di giudizi positivi in relazione agli stessi ambiti indagati per entrambi.

5.3 Punti di forza e di debolezza relativamente all'utilizzazione dei risultati

Il NdV, pur rilevando la persistenza di alcune problematiche, ha potuto di nuovo apprezzare il susseguirsi di decisioni assunte dall'Ateneo per mezzo del PQA, e soprattutto l'impatto dell'utilizzazione dei risultati raccolti in termini di revisione dei Corsi di Studio (riscontrato, da ultimo, in occasione delle audizioni dei CdS e dei Dipartimenti svolte dal NdV dal 2021 al 2024). Nello specifico, il PQA assicura con continuità l'elaborazione di Guide o Linee guida di Ateneo per l'analisi dei risultati delle rilevazioni delle opinioni, che in particolare evidenziano le potenzialità degli strumenti statistici già disponibili.

Il PQA provvede con regolarità all'analisi delle Relazioni annuali delle CPDS e dei Collegi di Dottorato, al fine di rimuovere criticità di sistema e promuovere buone prassi emerse dalle rilevazioni delle opinioni di studenti e dottorandi.

Per quanto concerne la pubblicazione delle informazioni si rileva la sistematica tempestività nell'aggiornamento delle banche dati pubbliche (University, AlmaLaurea, SUA-CdS, SiSValDidat, Guida dello Studente), sia dei risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti che dei laureandi e dottorandi.

6. Ulteriori osservazioni

La presente Relazione è consultabile alla sezione "Relazioni e altri documenti" all'indirizzo: <https://www.unipg.it/ateneo/organizzazione/organ-di-gestione-e-controllo/nucleo-di-valutazione/download>

Tutte le indagini di Ateneo sulla Customer Satisfaction sono consultabili alla sezione del portale istituzionale dedicata all'Assicurazione della Qualità e curata dal PQA, sottosezione AQ di Ateneo, all'indirizzo:

<https://www.unipg.it/ateneo/organizzazione/organ-di-gestione-e-controllo/presidio-della-qualita/aq-ateneo/customer-satisfaction>

L'Ateneo si è dotato di alcuni Sistemi gestionali di riferimento per l'Assicurazione della Qualità a livello di Sede, Dipartimento e CdS (I, II, III livello) che riguardano gli ambiti di Didattica, Ricerca, Terza Missione/Impatto sociale, nonché dei servizi comuni. Le informazioni sono accessibili all'indirizzo web:

<https://www.unipg.it/ateneo/assicurazione-della-qualita/gestione>