



European Research Council

FORM B1 COMMENTATO



A cura dell'Ufficio Progettazione internazionale

Università degli Studi di Perugia

ERC Starting/Consolidator Grant 2018
Research proposal [Part B1]¹
*(Part B1 is evaluated both in Step 1 and Step 2,
Part B2 is evaluated in Step 2 only)*

Proposal Full Title

PROPOSAL ACRONYM

Cover Page:

- Name of the Principal Investigator (PI)
- Name of the PI's host institution for the project
- Proposal duration in months

Text highlighted in grey should be deleted.

Proposal summary (identical to the abstract from the online proposal submission forms, section 1).

The abstract (summary) should, at a glance, provide the reader with a clear understanding of the objectives of the research proposal and how they will be achieved. The abstract will be used as the short description of your research proposal in the evaluation process and in communications to contact in particular the potential remote referees and/or inform the Commission and/or the programme management committees and/or relevant national funding agencies (provided you give permission to do so where requested in the online proposal submission forms, section 1). It must therefore be short and precise and should not contain confidential information.

Please use plain typed text, avoiding formulae and other special characters. The abstract must be written in English. There is a limit of 2000 characters (spaces and line breaks included).

Il **Summary** è una componente essenziale della proposta: il revisore comincerà con la lettura di questo breve testo, che dovrà essere in grado di catturare la sua attenzione e determinare l'interesse per la proposta progettuale.

Il **Summary** dovrà essere chiaro, preciso e "robusto", ovvero toccare tutti gli elementi chiave essenziali affinché per il revisore siano immediatamente evidenti le ragioni per cui la proposta deve essere finanziata.

Perciò è importante:

- **catturare** l'attenzione del revisore: **la prima frase deve comunicare l'essenza della proposta progettuale e fornire indicazioni sulla sua innovatività;**
- assicurarsi che rispecchi la sfida di ricerca **così come il concept, l'idea, l'approccio scientifico/metodologico e l'impatto potenziale;**
- **riassumere** le caratteristiche di unicità della proposta.

¹ Instructions for completing Part B1 can be found in the 'Information for Applicants to the Starting and Consolidator Grant 2018 Calls'.

Un possibile approccio al **Summary**:

1. Definire **il problema**, il gap, l'urgente questione di ricerca, in relazione allo stato dell'arte;
2. Spiegare **l'approccio scientifico nuovo e non convenzionale** che sarà utilizzato per affrontare e risolvere il problema (**natura ground-breaking**);
3. Spiegare **l'impatto sulla scienza**, evidenziare quali nuovi orizzonti si apriranno per la ricerca futura, anche in adiacenti campi di ricerca (**impatto**).

Può essere utile consultare altri Summary dei progetti ERC già finanziati, disponibili al seguente indirizzo web:
<https://erc.europa.eu/projects-figures/erc-funded-projects>

Explain and justify the cross-panel or cross domain nature of your proposal, if a secondary panel is indicated in the online proposal submission forms. There is a limit of 1000 characters, spaces and line breaks included.

Section a: Extended Synopsis of the scientific proposal (max. 5 pages, references do not count towards the page limits)

[The Extended Synopsis should give a concise presentation of the scientific proposal, with particular attention to the ground-breaking nature of the research project, which will allow evaluation panels to assess, in Step 1 of the evaluation, the feasibility of the outlined scientific approach. Describe the proposed work in the context of the state of the art of the field. References to literature should also be included. Please use a reference style that is commonly used in your discipline such as American Chemical Society (ACS) style, American Medical Association (AMA) style, Modern Language Association (MLA) style, etc. and that allows the evaluators to easily retrieve each reference.]

Please respect the following formatting constraints: Times New Roman, Arial or similar, at least font size 11, margins (2.0cm side and 1.5cm top and bottom), single line spacing

L'Extended Synopsis e la descrizione del profilo del Principal Investigator (*CV, Funding ID ed Early achievements Track-Record*), sono oggetto di valutazione allo *STEP 1* e determinano il passaggio allo *STEP 2*.

L'Extended Synopsis rappresenta **nella prima fase l'unica fonte di informazione sulla proposta**, pertanto deve:

- Presentare in maniera breve ma completa la proposta, **evidenziando in particolare la natura innovativa e di rottura del progetto di ricerca;**
- Dare informazioni sugli elementi principali della proposta, come **obiettivi, superamento dello stato dell'arte, metodologia di ricerca, potenziale impatto, qualità del team;**
- Deve permettere a valutatori di verificare la **fattibilità scientifica ed economica della proposta.**

L'Extended Synopsis deve presentare ai valutatori **la natura di rottura della proposta, il suo potenziale impatto e la fattibilità dell'approccio scientifico.**

Una **strategia** per articolare le 5 pagine potrebbe consistere in uno sviluppo dei contenuti di questo tipo:

- Spiegare nella prima pagina **il background, la sfida, l'idea di progetto e gli obiettivi;**
- Spiegare **il contributo della proposta progettuale alla scienza e come essa si differenzia** rispetto ai filoni correnti di ricerca;
- Spiegare **rischi/fattibilità/credibilità** e dire perché **il PI sia giusto per realizzare tale progetto;**
- Spiegare **i principali risultati e l'impatto potenziale del progetto.**

In altre parole:

Perché è importante che tale ricerca sia finanziata, quali svolte determinerà nel campo di ricerca o in altri affini?

Come verrà fatto tutto questo (strategia, approccio scientifico, metodologia e fattibilità)?

Perché ora?

SPUNTI UTILI PER LA SCRITTURA**Suscitare curiosità:**

- Formula la tua **idea di progetto**: che cosa rende **non convenzionale** la tua idea in relazione allo stato dell'arte ed ai tuoi competitors?
- Domandati perché questa ricerca non è ancora stata fatta: spiega ai valutatori **le parti innovative del tuo progetto** alla luce dello stato dell'arte e di quello che stanno facendo gli altri: in questo modo aiuterai i valutatori a comprendere se il tuo progetto è nuovo, innovativo, originale, non convenzionale, di rottura;
- Sii **ambizioso** nell'individuare i tuoi obiettivi, ma al tempo stesso **realistico**;
- Spiega perché il progetto è **timely** (es. grazie a recenti sviluppi o dati generati dal tuo gruppo, grazie a nuove tecnologie ...).

Essere convincente:

- Illustra la **fattibilità della proposta progettuale**: presenta il tuo piano di lavoro, raggruppa insieme di attività e descrivile dando dettagli tecnici e scientifici affinché i valutatori possano capire come saranno svolte;
- Il focus è su progetti **high gain-high risk**: l'ERC sostiene progetti che consentono significativi passi in avanti nei settori di ricerca e che non sono una logica continuazione di ricerche già in corso;
- Presenta i **risultati preliminari** di cui ti avvali, dimostrando che sei potenzialmente capace di affrontare la ricerca. I **risultati preliminari devono provare anche che l'obiettivo principale della tua proposta è raggiungibile**;
- **Affronta i rischi elevati presentando un piano di gestione dei rischi**;
- **References**: indica le references chiave rispetto allo stato dell'arte ed includi anche le tue references, per dimostrare che hai dato un importante contributo allo stato dell'arte;
- Descrivi l'**ambiente di ricerca** nel quale svilupperai il tuo progetto all'interno della Host Institution;
- **Why You?** Fornisci una spiegazione che dimostri che hai le competenze e l'esperienza giusta per realizzare il progetto di ricerca.

L' **Extended Synopsis** è scritta per i membri del panel, che, allo *STEP 1* di valutazione, sono gli unici revisori della proposta (*Panel Evaluation: Individual Assessments and scores e Panel Meetings*).

Deve essere **facile da leggere e comprensibile perché**:

- i revisori della proposta possono non essere esperti del campo, soprattutto nella prima fase di valutazione. Un errore comune è sovrastimare l'expertise dei revisori, **usare troppe abbreviazioni e tecnicismi e non spiegare sufficientemente il progetto**, rendendo la proposta non accessibile per alcuni membri del panel;
- i revisori di solito sono persone impegnate e non hanno troppo tempo per leggere la proposta. **È importante quindi facilitarli nel riconoscere l'essenza del progetto e nel valutare velocemente come i criteri di valutazione sono stati tenuti in considerazione nello scrivere la proposta.**

Suggeriamo di **strutturare il progetto con titoli e sottotitoli, avvalersi di figure, schemi e tabelle, utilizzare il grassetto, il corsivo e box di testo per i concetti chiave.**

Consigliamo di non cominciare con una prolissa introduzione sullo stato dell'arte: è meglio andare direttamente al punto, sottolineando l'idea innovativa per lo sviluppo del campo di ricerca.

Cominciamo con la parte più esaltante del progetto ed utilizziamo le pagine successive per spiegare l'originalità, l'approccio scientifico e la fattibilità.

Personalizziamo la proposta, spendendo qualche parola sulle motivazioni, scriviamo con entusiasmo, così che il lettore possa condividere la passione del PI per il soggetto scientifico.

NB: Le *References* devono essere indicate a seguire, e non rientrano nel conteggio del limite di pagine.

ERC EVALUATION CRITERIA

Scientific excellence is the sole criterion of evaluation.

Applied to:

- *the ground-breaking nature, ambition and feasibility of the research project;*
- *the intellectual capacity, creativity and commitment of the Principal Investigator.*

Section b: Curriculum vitae (max. 2 pages)

[The template below is provided only for guidance. It may be modified as necessary and appropriate.]

PERSONAL INFORMATION

Family name, First name:

Researcher unique identifier(s) (such as ORCID, Research ID, etc. ...):

Date of birth:

Nationality:

URL for web site:

- EDUCATION**

200? PhD
 Name of Faculty/ Department, Name of University/ Institution, Country
 Name of PhD Supervisor

199? Master
 Name of Faculty/ Department, Name of University/ Institution, Country

Indicare il nome del Supervisore PhD. Indicare corsi o seminari ai quali si è partecipato, per dimostrare la capacità e l'esperienza nel condurre il progetto.

- CURRENT POSITION(S)**

201? – Current Position
 Name of Faculty/ Department, Name of University/ Institution/ Country

200? – Current Position
 Name of Faculty/ Department, Name of University/ Institution/ Country

- PREVIOUS POSITIONS**

200? – 200? Position held
 Name of Faculty/ Department, Name of University/ Institution/ Country

200? – 200? Position held
 Name of Faculty/ Department, Name of University/ Institution/ Country

Elencare tutte le posizioni passate e correnti, indicando anche il nome del leader del gruppo di ricerca se conosciuto a livello internazionale. È importante dimostrare la capacità di condurre attività di ricerca in maniera indipendente rispetto al Supervisore PhD ed all'Ateneo dove è stato conseguito il PhD, e che si è collaborato con i migliori ricercatori del mondo.

Indicare tutte le supervisioni di studenti PhD o postdoc.

Evidenziare le esperienze di mobilità internazionale: in particolare ogni esperienza in USA quando si applica per il dominio PE, LS o SH. Sono valutate positivamente esperienze in UK, Francia, Germania nel campo della fisica, ingegneria o life sciences.

Nel caso le esperienze Europee o Americane fossero carenti, si consiglia di indicare short visits che hanno prodotto pubblicazioni, short visits che hanno dato luogo a collaborazioni di ricerca consolidate nel tempo, progetti di ricerca congiunta e supervisione congiunta di studenti.

Includere un'autobiografia scientifica spiegando brevemente quali sono le competenze che sono state acquisite nel tempo e che consentiranno di portare avanti il Grant ERC proposto.

- **FELLOWSHIPS**

200? – 200? Scholarship, Name of Faculty/ Department/Centre, Name of University/ Institution/ Country

199? – 199? Scholarship, Name of Faculty/ Department/Centre, Name of University/ Institution/ Country

Fornire dettagli sul valore delle fellowships di cui si è beneficiato.

Indicare se possibile anche i success rates.

- **SUPERVISION OF GRADUATE STUDENTS AND POSTDOCTORAL FELLOWS (if applicable)**

200? – 200? Number of Postdocs/ PhD/ Master Students
Name of Faculty/ Department/ Centre, Name of University/ Institution/ Country

Indicare le esperienze di supervisione studenti, aggiungendo il dettaglio del numero di studenti che hanno conseguito il titolo e di quelli ancora in corso.

Qualora non si abbiano esperienze di supervisione, si consiglia di evidenziare la capacità di ispirare giovani scienziati a seguire la carriera accademica.

- **TEACHING ACTIVITIES (if applicable)**

200? – Teaching position – Topic, Name of University/ Institution/ Country

200? – 200? Teaching position – Topic, Name of University/ Institution/ Country

Indicare le attività di insegnamento. Si consiglia di indicare solo i migliori esempi.

L'insegnamento è una testimonianza di riconoscimento da parte di colleghi, tuttavia evidenziare troppe attività di insegnamento può essere interpretato dai membri del panel come il fatto che il PI non è un "Researcher".

- **ORGANISATION OF SCIENTIFIC MEETINGS (if applicable)**

201? Please specify your role and the name of event / Country

200? Please specify type of event / number of participants / Country

Indicare l'organizzazione di conferenze, workshop o meeting, specificando il proprio ruolo (per esempio membro del comitato scientifico, chair di una sessione etc), il nome e tipo di evento ed il numero di partecipanti.

L'organizzazione di conferenze, workshop o meeting viene intesa come una prova di riconoscimento internazionale.

- **INSTITUTIONAL RESPONSIBILITIES (if applicable)**

201? – Faculty member, Name of University/ Institution/ Country
 201? – 201? Graduate Student Advisor, Name of University/ Institution/ Country
 200? – 200? Member of the Faculty Committee, Name of University/ Institution/ Country
 200? – 200? Organizer of the Internal Seminar, Name of University/ Institution/ Country
 200? – 200? Member of a Committee; role, Name of University/ Institution/ Country

- **COMMISSIONS OF TRUST (if applicable)**

201? – Scientific Advisory Board, Name of University/ Institution/ Country
 201? – Review Board, Name of University/ Institution/ Country
 201? – Review panel member, Name of University/ Institution/ Country
 201? – Editorial Board, Name of University/ Institution/ Country
 200? – Scientific Advisory Board, Name of University/ Institution/ Country
 200? – Reviewer, Name of University/ Institution/ Country
 200? – Scientific Evaluation, Name of University/ Institution/ Country
 200? – Evaluator, Name of University/ Institution/ Country

Indicare il nome delle riviste e delle agenzie in caso di attività di revisione o attività editoriale.

Sarebbe utile aggiungere la frequenza con la quale viene svolta tale attività in termini di numeri di reviews condotte in media per anno.

- **MEMBERSHIPS OF SCIENTIFIC SOCIETIES (if applicable)**

201? – Member, Research Network “*Name of Research Network*”
 200? – Associated Member, Name of Faculty/ Department/Centre, Name of University/ Institution/ Country
 200? – Founding Member, Name of Faculty/ Department/Centre, Name of University/ Institution/ Country

- **MAJOR COLLABORATIONS (if applicable)**

Name of collaborators, Topic, Name of Faculty/ Department/Centre, Name of University/ Institution/ Country

Inserire l'elenco degli Istituti/Enti con i quali si collabora, specialmente a livello internazionale.

- **CAREER BREAKS (if applicable)**

Exact dates Please indicate the reason and the duration in months.

Inserire career breaks significativi (ad esempio i periodi di maternità, malattia documentata ecc).

Indicarne il motivo e la durata.

*Il Template di CV può essere arricchito con ulteriori **informazioni**, quali ad esempio:*

- **Interessi, competenze, conoscenze:** *fornire informazioni sui principali interessi per dimostrare che il PI è la persona giusta per realizzare il progetto. Descrivere le competenze e conoscenze ed il contributo o ruolo nelle posizioni passate o nella posizione corrente.*
- **Risultati:** *fornire una descrizione dei più importanti risultati raggiunti.*
- **Indipendenza:** *dimostrare l'indipendenza nel condurre attività di ricerca, illustrando e descrivendo quale è stato il ruolo nel raggiungimento di risultati passati. È importante dimostrare che si è indipendenti non solo rispetto al supervisore PhD.*

Appendix: All ongoing and submitted grants and funding of the PI (Funding ID)
Mandatory information (does not count towards page limits)

On-going Grants

<i>Project Title</i>	<i>Funding source</i>	<i>Amount (Euros)</i>	<i>Period</i>	<i>Role of the PI</i>	<i>Relation to current ERC proposal²</i>
	<i>Nazionale o Internazionale?</i> <i>Individuale o collaborativo?</i> <i>Success Rate?</i>	<i>Usato per cosa?</i>		<i>PI, coordinatore</i> <i>Partner, co-applicant</i>	<i>Ogni relazione a:</i> <i>- Idea</i> <i>-Obiettivi</i> <i>-Approccio o metodo</i> <i>Complementare</i> <i>Sinergico</i>

Grant applications

<i>Project Title</i>	<i>Funding source</i>	<i>Amount (Euros)</i>	<i>Period</i>	<i>Role of the PI</i>	<i>Relation to current ERC proposal²</i>

Indicare i grants in corso e le proposte sottomesse.

Nella tabella “On-going Grants” si elencano i progetti finanziati che si svolgeranno in parallelo con l’ERC, spiegando in che cosa si differenziano rispetto a quest’ultimo.

Avere già ricevuto finanziamenti nazionali o internazionali sullo stesso topic del progetto ERC, potrebbe essere inteso dai revisori in modo dubbio. Essi potrebbero, infatti, percepire il progetto ERC come una ricerca già in corso o come step aggiuntivo di una ricerca esistente. È fondamentale, quindi, che il PI spieghi che i finanziamenti ottenuti sono stati indispensabili per l’ottenimento dei dati preliminari alla base della proposta ERC e che evidenzi le relazioni sinergiche o complementari con parti specifiche della proposta ERC.

Nel caso in cui il PI abbia molti finanziamenti in corso, è importante spiegare come si garantirà impegno al progetto ERC, tenendo conto delle percentuali minime di Commitment richieste dal Work Programme (almeno il 50 % per Starting, almeno il 40% per Consolidator, almeno il 30 % per Advanced). Si possono aggiungere ulteriori informazioni rispetto a tali finanziamenti, indicando ad esempio i principali risultati ottenuti e l’impatto sulla propria carriera.

Se rilevanti, si possono anche elencare separatamente i grants ottenuti in passato, con l’indicazione dell’ammontare di finanziamento ottenuto. Questo dato viene interpretato come la capacità del PI di attrarre finanziamenti per la propria attività di ricerca. Non vi sono limiti di pagine per questa sezione, tuttavia, i revisori si aspettano un documento di 1 o 2 pagine.

² Describe clearly any scientific overlap between your ERC application and the current research grant or on-going grant application.

Section c: Early achievements track-record (max. 2 pages)

(see 'Information for Applicants to the Starting and Consolidator Grant 2018 Calls'– instructions for completing 'Part B' of the proposal)

L'ERC cerca scienziati che abbiano le potenzialità per diventare eccellenti ricercatori, leader nel loro campo di ricerca.

Nell'*Early achievements track-record* il PI dovrà dimostrare il potenziale per l'indipendenza nella ricerca e dare evidenza di maturità scientifica e creatività.

Il profilo del **candidato competitivo** viene delineato nel **Work Programme 2018**, in questi termini:

*“A **competitive Starting Grant Principal Investigator** must have already shown **the potential for research independence and evidence of maturity**, for example by having produced at **least one important publication as main author or without the participation of their PhD supervisor**. Applicant Principal Investigators should also be able to demonstrate a **promising track record of early achievements** appropriate to their research field and career stage, including significant publications (as main author) in major international peer-reviewed multidisciplinary scientific journals, or in the leading international peer-reviewed journals of their respective field. They may also demonstrate a record of invited presentations in well-established international conferences, granted patents, awards, prizes etc.”*

*“A **competitive Consolidator Grant Principal Investigator** must have already shown **research independence and evidence of maturity**, for example by having **produced several important publications as main author or without the participation of their PhD supervisor**. Applicant Principal Investigators should also be able to demonstrate a **promising track record of early achievements** appropriate to their research field and career stage, including significant publications (as main author) in major international peer-reviewed multidisciplinary scientific journals, or in the leading international peer-reviewed journals of their respective field. They may also demonstrate a record of invited presentations in well-established international conferences, granted patents, awards, prizes etc.”*

I contenuti dell'*Early achievements track-record* si dovrebbero articolare per punti, seguendo concettualmente

l'ordine delle informazioni esposte nel **Work Programme 2018**, ovvero:

“In the Track record the applicant Principal Investigator should list (if applicable):

- 1. Up to five publications (Starting)/Up to ten publications (Consolidator) in major international peer-reviewed multi-disciplinary scientific journals and/or in the leading international peer-reviewed journals, peer-reviewed conferences proceedings and/or monographs of their respective research fields, highlighting those as main author or without the presence as co-author of their PhD supervisor (properly referenced, field relevant bibliometric indicators may also be included);*
- 2. Research monographs and any translations thereof;*
- 3. Granted patent(s);*
- 4. Invited presentations to internationally established conferences and/or international advanced schools;*
- 5. Prizes/ Awards/ Academy memberships.”*

Iniziare con un breve paragrafo di apertura che riassume la produzione scientifica complessiva del PI, nel quale indicare:

- **numero totale di pubblicazioni:** suddiviso nel dettaglio del totale di *regular papers in journals, (invited) reviews, conference proceedings, chapters in books, edited books;*
- **contributo di autorialità e posizione dell'autore:** primo autore, co-primo, *corresponding author*, ultimo autore;
- **numero di citazioni, recensioni, H-index o G-index** corredato dall'indicazione della banca **dati utilizzata**, ad esempio Web of Science, Scopus;
- **numero di pubblicazioni con elevato Impact Factor**, percentile della rivista o quartile.

Potrebbe essere opportuno evidenziare anche l'aspetto "*Why me as Principal Investigator*", dimostrando come sia il momento giusto per presentare l'ERC, sia per la propria carriera che per il settore di ricerca del progetto.

A seguire, articolare i contenuti secondo i seguenti punti:

1. Pubblicazioni

Presentare le 5 (Starting) o 10 (Consolidator) pubblicazioni prescelte, come maggiormente rappresentative della propria capacità intellettuale, del proprio pensiero creativo e del riconoscimento internazionale all'interno della comunità scientifica.

Di queste:

- per **Starting**: "*at least one, as main author or without the participation of their PhD supervisor*";
- per **Consolidator**: "*several, as main author or without the participation of their PhD supervisor*".

Per ciascuna pubblicazione descrivere:

- il contributo scientifico innovativo al campo di ricerca;
- il proprio contributo: idea, supervisione, lavoro, analisi, scrittura;
- **leadership intellettuale** in termini di posizione come autore (primo autore, co-primo, *corresponding author*, ultimo autore) e dell'assenza del Supervisor PhD;
- **riconoscimento internazionale** in termini di citazioni per paper (senza self-citations), (invited) reviews, Impact Factor, download, ranking della rivista.

Queste informazioni permetteranno ai valutatori una riflessione in termini di:

Le pubblicazioni sono su temi attinenti al progetto ERC?

Utile a dimostrare la fattibilità del progetto.

Hanno avuto impatto nel settore del PI, con un gran numero di citazioni?

Importante per dimostrare quanto il PI sia conosciuto e considerato all'interno della Comunità Scientifica.

2. Monografie di ricerca

Per le monografie indicare il numero di pagine ed edizioni tradotte, riedizioni ecc.

3. Brevetti

I brevetti sono un'indicazione della capacità inventiva del PI e del suo contributo all'innovazione industriale.

Sono considerati come prova di originalità e novità di pensiero del PI.

Indicare:

- i brevetti ottenuti ed il loro uso;
- le domande di brevetto;
- eventuali estensioni.

4. Presentazioni su invito a conferenze internazionali

La partecipazione a conferenze fornisce prova di evidenza di riconoscimento internazionale e di visibilità.

Indicare:

- il tipo di conferenza (internazionale o nazionale, evento annuale, o *una tantum*);
- il tipo di presentazione (intervento d'apertura, conferenza plenaria, sessioni parallele, invito tramite una lettera personale o tramite selezione del paper);
- eventuali altri tipi di presentazione (partecipazione a conferenze e workshop nazionali, partecipazione a seminari presso Università).

Per gli Starters le presentazioni su invito sono ben valutate, ma non necessarie. Per i Consolidators è invece essenziale che queste siano presenti.

5. Prizes e Awards

Elencare *prizes e awards* nazionali ed internazionali. Per quelli nazionali fornire una spiegazione che ne descriva l'importanza e la rilevanza.

Per concludere, un utile sguardo al tenore dei feedback per progetti vincenti e non:

Feedback dal Panel: Research Project

Successful projects

–“The panel were particularly impressed with the level of both detail and breadth with which the project plans to research this question. It was felt that this research was of foundational significance to the understanding of [...] and would have considerable impact in multiple related fields of research.”

–“The panel recognized the scientific excellence and the novelty of this project and sees the great potential of a method for [...].”

Unsuccessful projects

–“However, the panel was not convinced about the coherence of the four parts of the proposal and about the design of this most innovative part. In fact, each part currently has weaknesses.”

–“While the ambitions and objectives of the project are highly important, proposing high-risk research of a high quality principle investigator with a lot of background in the field, the proposed concepts are described in very little detail and somewhat lack originality.”

Feedback dal Panel: PI

Successful projects

–“The PI has a superb publication track record in all three areas covered by the proposal. She is one of the world leaders in these fields and her work sets the state-of-the-art.”

–“The PI has produced fundamental work in [...], relevant for much of the proposal, and has given a very illuminating account of a huge range of recent work pertinent for the project.”

Unsuccessful projects

–“The PI’s track record is solid but not outstanding with work mostly published in specialty journals.”

–“The applicant has a good but not outstanding track record. Parts of the proposal are not sufficiently covered by the research expertise of the principal investigator.”