

**Verbale n. 5 del Nucleo di Valutazione di Ateneo  
Adunanza telematica del 15 giugno 2020**

L'anno duemilaventi, il giorno 15 del mese di giugno alle ore 12:00 il Nucleo di Valutazione si è riunito in modalità telematica ai sensi del D.R. n. 480 del 17/03/2020 "Regolamento temporaneo per lo svolgimento delle sedute collegiali in modalità telematica", a seguito di convocazione con nota prot. n. 50107 del 8 giugno 2020, reg. 2102 trasmessa a tutti i componenti mediante posta elettronica, per trattare il seguente ordine del giorno:

1. Comunicazioni;
2. Bilancio unico di Ateneo esercizio 2019 – Relazione;
3. Fondo investimenti edilizia universitaria 2019/2033 (DM 1121/2019) - Validazione dati;
- 3.bis) Istituzione/attivazione Corsi di III livello – Parere<sup>1</sup>;
4. Congruità dei curricula scientifici per la stipula di contratti di insegnamento ai sensi dell'art.23, comma 1, della legge n. 240 del 30 dicembre 2010 - Parere;
5. Congruità dei curricula scientifici per l'affidamento di insegnamenti ai sensi del Regolamento sull'impegno didattico dei professori e ricercatori universitari – Parere;
6. Ratifica pareri;
7. Varie ed eventuali.

Partecipanti alla riunione:

<b>Nominativi</b>	<b>PL</b>	<b>PT</b>	<b>AG</b>
Prof.ssa Graziella Migliorati – Coordinatore		X	
Prof.ssa Valeria Ambroggi		X	
Prof. Francesco Bartolucci		X	
Prof.ssa Antonella Casoli		X	
Prof. Massimo Castagnaro		X	
Prof.ssa Marina D'Orsogna		X	
Prof. Marco Gobetti		X	

*Legenda: PL = presente in loco, PT = presente in modalità telematica, AG = assente giustificato*

Partecipano alla riunione, altresì, il Prof. Fabio Santini (associato del SSD Economia Aziendale SECS-P/07 presso il Dipartimento di Economia) per la trattazione degli argomenti relativi all'O.d.G. n. 2, la Dott.ssa Luciana Severi (con l'incarico di segretario verbalizzante), il Dott. Maurizio Braconi e la Dott.ssa Roberta Millucci dell'Ufficio di Supporto al Nucleo di Valutazione e Statistica.

La riunione telematica si svolge tramite Skype Microsoft.

\*\*\*

Il Coordinatore, constatata la regolarità della convocazione e la partecipazione della maggioranza dei componenti, come da artt. 2 e 3 del Regolamento, dichiara aperta la seduta.

---

<sup>1</sup> O.d.g. integrato con nota prot. n. 51553 dell'11 giugno 2020

La discussione dell'O.d.G. n. 1 avverrà dopo quella dell' O.d.G. n. 6.

## 2. Bilancio unico di Ateneo esercizio 2019 – Relazione

Il Nucleo di Valutazione per la trattazione dell'argomento si avvale della consulenza del Prof. Fabio Santini, quale esperto, in applicazione dell'art. 2, comma 2 del Regolamento "Modalità di organizzazione e di funzionamento del Nucleo di Valutazione" (emanato con D.R. n. 419 del 22 marzo 2017 ai sensi dell'art. 26, comma 8 dello Statuto di Ateneo).

### IL NUCLEO DI VALUTAZIONE:

- VISTO l'articolo 5, comma 21, della Legge 24 dicembre 1993, n. 537 - "Interventi correttivi di finanza pubblica" che prevede a carico dei nuclei un'apposita relazione accompagnatoria dei consuntivi, da trasmettere non oltre quindici giorni dopo la loro approvazione e comunque non oltre sei mesi dopo la chiusura dell'esercizio finanziario a cui essi si riferiscono;
- VISTI l'articolo 5, comma 1, lettera b) "revisione della disciplina concernente la contabilità, al fine di garantirne coerenza con la programmazione triennale di ateneo, maggiore trasparenza ed omogeneità, e di consentire l'individuazione della esatta condizione patrimoniale dell'ateneo e dell'andamento complessivo della gestione; previsione di meccanismi di commissariamento in caso di dissesto finanziario degli atenei" e 4, lettera a) "introduzione di un sistema di contabilità economico-patrimoniale e analitica, del bilancio unico e del bilancio consolidato di ateneo sulla base di principi contabili e schemi di bilancio stabiliti e aggiornati dal Ministero, di concerto con il Ministero dell'economia e delle finanze, sentita la Conferenza dei rettori delle università italiane (CRUI), garantendo, al fine del consolidamento e del monitoraggio dei conti delle amministrazioni pubbliche, la predisposizione di un bilancio preventivo e di un rendiconto in contabilità finanziaria, in conformità alla disciplina adottata ai sensi dell'articolo 2, comma 2, della legge 31 dicembre 2009, n. 196" della Legge 30 dicembre 2010, n. 240;
- VISTO l'articolo 26, comma 2, dello Statuto di Ateneo che, tra l'altro, recita "Il Nucleo (di Valutazione) riferisce annualmente al Consiglio di Amministrazione sul coerente utilizzo delle risorse rispetto agli obiettivi indicati nei documenti annuali e triennali dell'Ateneo e presenta al Rettore, al Senato Accademico e agli altri organi e strutture dell'Ateneo interessati relazioni periodiche sui risultati delle proprie verifiche nei diversi ambiti";
- VISTO il D.Lgs. n. 18/2012 recante l'introduzione di un sistema di contabilità economico-patrimoniale e analitica, del bilancio unico e del bilancio consolidato nelle università;
- VISTI gli articoli 43 e 44 del Regolamento per l'Amministrazione, la Finanza e la Contabilità dell'Ateneo di Perugia (emanato con D.R. n. 389 del 18.03.2013 e modificato con D.R. n. 469 del 24.03.2016 e, da ultimo, con D.R. n. 1258 del 31.7.2018);
- TENUTO CONTO che l'Ateneo dall'1 gennaio 2014 ha adottato il bilancio unico di ateneo annuale e pluriennale, e che dall'1 gennaio 2015 ha, altresì, adottato la contabilità economico-patrimoniale (D.Lgs. n. 18/2012);
- VISTO il documento ANVUR "Linee Guida per la gestione integrata dei cicli della performance e del bilancio delle università statali italiane" del 23 gennaio 2019;
- VISTO il documento ANVUR "Linee Guida per la redazione della Relazione 2019 dei Nuclei di Valutazione" del 19 aprile 2019;
- VISTO il Bilancio unico di Ateneo di previsione annuale autorizzatorio dell'esercizio 2019 e bilancio unico d'Ateneo di previsione triennale 2019-2021", approvato dal Consiglio di Amministrazione nella seduta del 18 dicembre 2018;
- VISTO il documento "Piano Integrato 2019-2021" approvato dal Consiglio di Amministrazione nella seduta del 23 gennaio 2019 e sue ss.mm.ii.;
- ACQUISITA la necessaria documentazione tecnica collegata al Bilancio Unico di Ateneo dell'esercizio 2019, predisposta dalla Ripartizione Gestione delle Risorse Finanziarie, e in particolare:
  - Relazione sui risultati delle attività di Formazione, Ricerca e Trasferimento Tecnologico – anno 2019;
  - Relazione sulla gestione;
  - Stato Patrimoniale al 31/12/2019;
  - Conto Economico al 31/12/2019;
  - Rendiconto Finanziario al 31/12/2019;

- Rendiconto Unico di Ateneo in contabilità finanziaria al 31/12/2019;
  - Nota Integrativa e relativi allegati;
  - Allegato prospetto dati SIOPE;
  - Attestazione dei tempi di pagamento;
  - Classificazione della Spesa per Missioni e Programmi;
  - Conto Consuntivo 2019 lascito Mortier;
  - Conto Consuntivo 2019 lascito Muzzioli;
- VISTO il documento "Relazione del Collegio dei Revisori dell'Università degli Studi di Perugia al Bilancio Unico di Ateneo di esercizio anno 2019" del 22 maggio 2020;
  - TENUTO CONTO che l'approvazione del bilancio consolidato relativo all'esercizio 2019 sarà successiva a questa valutazione;
  - PRESO ATTO che i contenuti della Relazione sulla Performance 2019, attualmente non ancora disponibili, potranno essere verificati, discussi e validati dal Nucleo di Valutazione solo nelle successive fasi del ciclo della performance;
  - VISTO quanto deliberato, in merito all'approvazione del Bilancio Unico di Ateneo esercizio 2019, dal Senato Accademico in data 9 giugno 2020 e dal Consiglio di Amministrazione in data 10 giugno 2020;

DELIBERA

- ❖ di approvare il documento "Bilancio Unico di Ateneo esercizio 2019 - Relazione del Nucleo di Valutazione" allegato al presente verbale **sub lett. A)**, per farne parte integrante e sostanziale.
- ❖ di disporre la trasmissione del documento medesimo agli uffici competenti per le finalità di cui all'art. 5, comma 21, della Legge n. 537/1993, e al Consiglio di Amministrazione ai sensi dell'art. 26, comma 2, dello Statuto di Ateneo.

**3. Fondo investimenti edilizia universitaria 2019/2033 (DM 1121/2019) - Validazione dati**

IL NUCLEO DI VALUTAZIONE:

- VISTA la L. n. 537 del 24 dicembre 1993, art. 5, commi 1, lett. b), e 4, che istituisce per le istituzioni universitarie statali il "Fondo per l'edilizia universitaria e per le grandi attrezzature scientifiche";
- VISTA la L. n. 145 del 30 dicembre 2018, commi 95-98 "Bilancio di previsione dello Stato per l'anno finanziario 2019 e bilancio pluriennale per il triennio 2019-2021" che istituisce un apposito fondo finalizzato al rilancio degli investimenti delle amministrazioni centrali dello Stato e allo sviluppo del Paese;
- VISTO il DPCM del 11 giugno 2019 che dispone il riparto del predetto fondo tra le amministrazioni dello Stato per gli anni 2019-2033, in particolare l'art 1, comma 2 dispone che gli interventi sono individuati dalle stesse Amministrazioni nel rispetto delle procedure previste dalla vigente legislazione;
- VISTO il D.M. 5 dicembre 2019, n. 1121 "Fondo investimenti edilizia universitaria 2019-2033 modalità e indicazioni operative per la presentazione e valutazione delle richieste di finanziamento" che definisce i criteri di riparto tra le Università statali dei fondi destinati alla realizzazione di investimenti in infrastrutture edilizie e in grandi attrezzature scientifiche;
- VISTO l'art. 1, comma 1 dell'allegato al D.M. 5 dicembre 2019, n. 1121 che definisce le indicazioni operative per la presentazione dei programmi d'investimento ed in particolare dispone che l'autocertificazione dei dati inseriti dovrà essere validata dal Nucleo di Valutazione, riportando in procedura la data di tale validazione;
- VISTA la nota ministeriale prot. 137837 del 12 marzo 2020 che definisce le modalità di attuazione all'art. 2, comma 2, del DM 5 dicembre 2019, n. 1121;
- VISTA la nota ministeriale prot. 176673 del 4 maggio 2020 che dispone:
  - la pubblicazione nel portale di un elenco di FAQ pervenute in merito all'oggetto;
  - il differimento dei termini di presentazione dei programmi al 30 giugno 2020, a quelli di cui all'art. 1, comma 1, lett. a); c) e d), e al 15 luglio a quelli di cui all'art. 1, comma 1, lett. b);
- VISTA la nota del Dirigente della Ripartizione Tecnica prot. n. 51474 del 11 giugno 2020, avente ad oggetto "Attuazione art.2, comma 2 del D.M. 1121 del 5.12.2019: richiesta validazione del modulo" con la quale sono stati presentati i dati autocertificati dall'Ateneo

in collegato al Programma presentato per l'accesso al Fondo per l'Edilizia Universitaria 2019-2033 e una relazione tecnica esplicativa di accompagnamento;

DELIBERA

- ❖ di validare i dati autocertificati dall'Ateneo per mezzo del portale ministeriale Edilizia Universitaria in collegato al Programma presentato per l'accesso al Fondo per l'Edilizia Universitaria 2019-2033, approvando il documento "Fondo per l'Edilizia Universitaria 2019-2033 – Programma di Ateneo – Validazione dati autocertificati", come riportato in allegato al presente verbale **sub lett. B)** per farne parte integrante e sostanziale.

### 3.bis) Istituzione/attivazione Corsi di III livello – Parere

IL NUCLEO DI VALUTAZIONE:

- VISTO l'art. 46 comma 2 dello Statuto dell'Università degli Studi di Perugia, emanato con D.R. n. 889 del 28 maggio 2012 e pubblicato in G.U. il 21 giugno 2012, il quale prevede che "i Master universitari di primo e secondo livello e i Corsi di perfezionamento sono istituiti ed attivati con decreto del Rettore, previa deliberazione del Consiglio di Amministrazione, adottata su proposta dei dipartimenti interessati, sentite le Scuole, ove istituite, previo parere del Senato Accademico e sentito il Nucleo di Valutazione";
- VISTO l'art. 15, comma 1, del "Regolamento in materia di Corsi per Master Universitario e Corsi di Perfezionamento" dell'Università degli Studi di Perugia (Emanato con decreto rettorale n. 66 del 26 gennaio 2015) il quale prevede che "I Master e i Corsi di Perfezionamento di Alta Formazione sono istituiti ed attivati con decreto del Rettore, previa deliberazione del Consiglio di Amministrazione, adottata... sentito il Nucleo di Valutazione";
- VISTO l'art. 15, comma 3, del citato Regolamento, il quale prevede che "Allo scopo di assicurare la qualità delle attività formative, le proposte di riedizione sono accompagnate da una relazione ... sull'attività svolta e sui risultati conseguiti, con particolare attenzione, per i Master, alla collocazione lavorativa di coloro che hanno conseguito il titolo di Master";
- VISTO lo "Schema di relazione per la riedizione di master e corsi di perfezionamento di alta formazione, corsi di formazione permanente e continua e summer/winter school" approvato dal Presidio di Qualità in data 15 luglio 2015, ai sensi dell'art.15, comma 4, del citato Regolamento;
- VISTO l'art. 15, comma 5, del "Regolamento in materia di Corsi per Master Universitario e Corsi di Perfezionamento" sopracitato, il quale prevede che "Il Nucleo di Valutazione esprime, sulla base della relazione, un parere in ordine alla riedizione e lo sottopone agli Organi Accademici per l'approvazione della riedizione...";
- VISTA la documentazione trasmessa dall'Ufficio istruttore (rif. titulus prot. n. 51131 del 10/06/2020), riguardante la proposta di riedizione del Master di II livello in "**Tecnologie Farmaceutiche e Attività Regolatorie**" per l'a.a. 2020/21 approvata con delibera del Consiglio di Dipartimento di Scienze Farmaceutiche in data 5 giugno 2020;

ESPRIME

- ❖ parere favorevole alla riedizione del Master annuale di II livello in "**Tecnologie Farmaceutiche e Attività Regolatorie**" per l'a.a. 2020/21.

◇◇◇◇◇◇◇◇

IL NUCLEO DI VALUTAZIONE:

- VISTO l'art. 46 comma 2 dello Statuto dell'Università degli Studi di Perugia, emanato con D.R. n. 889 del 28 maggio 2012 e pubblicato in G.U. il 21 giugno 2012, il quale prevede che "i Master universitari di primo e secondo livello e i Corsi di perfezionamento sono istituiti ed attivati con decreto del Rettore, previa deliberazione del Consiglio di Amministrazione, adottata su proposta dei dipartimenti interessati, sentite le Scuole, ove istituite, previo parere del Senato Accademico e sentito il Nucleo di Valutazione";
- VISTO l'art. 15, comma 1, del "Regolamento in materia di Corsi per Master Universitario e Corsi di Perfezionamento" dell'Università degli Studi di Perugia (Emanato con decreto rettorale n. 66 del 26 gennaio 2015) il quale prevede che "I Master e i Corsi di Perfezionamento di Alta Formazione sono istituiti ed attivati con decreto del Rettore,

previa deliberazione del Consiglio di Amministrazione, adottata... sentito il Nucleo di Valutazione”;

- VISTO l’art. 15, comma 3, del citato Regolamento, il quale prevede che “Allo scopo di assicurare la qualità delle attività formative, le proposte di riedizione sono accompagnate da una relazione ... sull’attività svolta e sui risultati conseguiti, con particolare attenzione, per i Master, alla collocazione lavorativa di coloro che hanno conseguito il titolo di Master”;
- VISTO lo “Schema di relazione per la riedizione di master e corsi di perfezionamento di alta formazione, corsi di formazione permanente e continua e summer/winter school” approvato dal Presidio di Qualità in data 15 luglio 2015, ai sensi dell’art.15, comma 4, del citato Regolamento;
- VISTO l’art. 15, comma 5, del “Regolamento in materia di Corsi per Master Universitario e Corsi di Perfezionamento” sopracitato, il quale prevede che “Il Nucleo di Valutazione esprime, sulla base della relazione, un parere in ordine alla riedizione e lo sottopone agli Organi Accademici per l’approvazione della riedizione...”;
- VISTA la documentazione trasmessa dall’Ufficio istruttore (rif. titulus prot. n. 51133 del 10/06/2020), riguardante la proposta di riedizione del Master di II livello in “**Sviluppo di Processo per la Produzione di Principi Attivi Farmaceutici (PRO API)**” per l’a.a. 2020/21 approvata con delibera del Consiglio di Dipartimento di Scienze Farmaceutiche in data 5 giugno 2020;

ESPRIME

- ❖ parere favorevole alla riedizione del Master annuale di II livello in “**Sviluppo di Processo per la Produzione di Principi Attivi Farmaceutici (PRO API)**” per l’a.a. 2020/21.

#### 4. **Congruità dei curricula scientifici per la stipula di contratti di insegnamento ai sensi dell’art.23, comma 1, della legge n. 240 del 30 dicembre 2010 - Parere**

IL NUCLEO DI VALUTAZIONE:

- VISTA la Legge 30 dicembre 2010, n. 240, contenente “Norme in materia di organizzazione delle università, di personale accademico e reclutamento, nonché delega al governo per incentivare la qualità e l’efficienza del sistema universitario”, con la quale, tra l’altro, all’art. 29 - comma 11 - lett. c) è stato abrogato l’art. 1 - comma 10 - della Legge 4 novembre 2005 n. 230, mentre all’art. 23 è stata dettata la nuova disciplina riguardante i contratti per attività di insegnamento;
- VISTO, in particolare, l’art. 2 - comma 1 - lett. r), della Legge 30 dicembre 2010, n. 240, che attribuisce al Nucleo di Valutazione la funzione di verifica della congruità dei *curricula* scientifici o professionali dei titolari dei contratti di insegnamento di cui all’articolo 23, comma 1 della stessa legge;
- VISTO il Decreto Legge del 9 febbraio 2012, n.5, in particolare all’art. 49 “Misure di semplificazione e funzionamento in materia di università” contenente, tra l’altro, modificazioni all’art. 23, comma 1 della Legge 240/2010;
- VISTO il “Regolamento sull’impegno didattico dei professori e ricercatori universitari (Legge 240/2010, art. 6, c. 2 e 3), sulla verifica dell’effettivo svolgimento dell’attività didattica (Legge 240/2010, art. 6, c. 7) e sulla programmazione didattica” come modificato dal Senato Accademico nella seduta del 30 gennaio 2017 ed emanato con D.R. 265 del 2 marzo 2017;
- VISTE le richieste di valutazione congruità pervenute:
  - dal Dipartimento di **Medicina**;
  - dal Dipartimento di **Scienze Farmaceutiche**;
- ACCERTATA la completezza della documentazione necessaria alla valutazione di congruità;

**esprime**, per quanto di competenza e nella condizione che sia rispettato il limite massimo di cinque anni per la durata dei contratti, parere favorevole in merito alla congruità dei *curricula* scientifici o professionali dei docenti proposti per la stipula dei contratti di insegnamento con i rispettivi programmi, come da schema allegato **sub lett. C)**.

## 5. Congruità dei curricula scientifici per l'affidamento di insegnamenti ai sensi del Regolamento sull'impegno didattico dei professori e ricercatori universitari – Parere

IL NUCLEO DI VALUTAZIONE:

- VISTO il D.M. 4 ottobre 2000 e ss.mm.ii., concernente rideterminazione e aggiornamento dei settori scientifico-disciplinari e definizione delle relative declaratorie ai sensi dell'art. 2 del D.M. 23 dicembre 1999;
- VISTO il "Regolamento sull'impegno didattico dei professori e ricercatori universitari (Legge 240/2010, art. 6, c. 2 e 3), sulla verifica dell'effettivo svolgimento dell'attività didattica (Legge 240/2010, art. 6, c. 7) e sulla programmazione didattica" come modificato dal Senato Accademico nella seduta del 30 gennaio 2017 ed emanato con D.R. 265 del 2 marzo 2017, in cui al punto 1.4 dell'art 3, comma 1, si dispone "La congruità del profilo scientifico del professore nominato o del ricercatore selezionato con la specificità disciplinare del relativo insegnamento o modulo è attestata dal Nucleo di Valutazione";
- VISTO il "Regolamento Modalità di organizzazione e di funzionamento del Nucleo di Valutazione" emanato con D.R. n. 419 del 22 marzo 2017, ai sensi dell'art. 26, comma 8 dello Statuto di Ateneo;
- VISTA la nota del Coordinatore del Nucleo di Valutazione prot. n. 32422 del 05 maggio 2017, avente ad oggetto "Regolamento sull'impegno didattico dei professori e ricercatori universitari – Nota informativa", relativa a quanto deliberato dal Nucleo nella seduta del 28 aprile 2017 in ossequio al previgente al punto 1.4 dell'art 3, comma 1 del sopracitato regolamento sull'impegno didattico. In particolare, il Nucleo di Valutazione ha deliberato di rendere parere di congruità per attribuzione di titolarità di insegnamenti o moduli a professori o ricercatori di ruolo afferenti a SSD diverso da quello dell'attività didattica e diverso da SSD affine a quello dell'attività didattica stessa, previo:
  - acquisizione del curriculum scientifico e professionale del soggetto da valutare;
  - acquisizione del programma di insegnamento dell'attività didattica.
- TENUTO CONTO che, come deliberato nella seduta del 28 aprile 2017, la citata attestazione di congruità per attribuzione di titolarità di insegnamenti o moduli a professori o ricercatori di ruolo afferenti a SSD diverso da quello dell'attività didattica e diverso da SSD affine a quello dell'attività didattica stessa è resa dal Nucleo di Valutazione, previo: acquisizione del curriculum scientifico e professionale del soggetto da valutare; acquisizione del programma di insegnamento dell'attività didattica. Tale attestazione di congruità potrà essere formulata anche avvalendosi della consulenza di esperti esterni al Nucleo stesso, purché dipendenti dell'Università degli Studi di Perugia, in applicazione dell'art. 2, comma 2 del "Regolamento Modalità di organizzazione e di funzionamento del Nucleo di Valutazione";
- VISTA la richiesta di valutazione congruità pervenuta:
  - dal Dipartimento di **Medicina Sperimentale**;
- ACCERTATA la completezza della documentazione necessaria alla valutazione di congruità;

ESPRIME

- ❖ parere favorevole in merito all'adeguatezza dei profili scientifici dei docenti di ruolo ai fini della copertura degli insegnamenti proposti, come da schema allegato **sub lett. D)**.

## 6. Ratifica pareri

IL NUCLEO DI VALUTAZIONE:

- VISTO il D.M. n. 45/2013 "Regolamento recante modalità di accreditamento delle sedi e dei corsi di dottorato e criteri per la istituzione dei corsi di dottorato da parte degli enti accreditati", in particolare l'**art. 3, comma 7** "L'attività di monitoraggio diretta a verificare il rispetto nel tempo dei requisiti richiesti per l'accREDITAMENTO ai sensi dell'articolo 4 è

- svolta annualmente dall'ANVUR, anche sulla base dei risultati dell'attività di controllo degli organi di valutazione interna delle istituzioni accreditate”;
- VISTO il “Regolamento dei corsi di Dottorato di Ricerca” di Ateneo, emanato con D.R. n. 1548 del 7 agosto 2013, il quale prevede all’**art. 3, comma 2** che *“Il Rettore trasmette al Consiglio di Amministrazione il piano organico delle richieste dell’Ateneo, il quale delibera, con il parere favorevole del Senato Accademico, quali Dottorati possono essere istituiti e proposti per l’attivazione, tenuto conto, sentito il Nucleo di Valutazione e il Presidio di qualità, della loro **coerenza qualitativa con il piano triennale di pianificazione e programmazione degli obiettivi strategici dell’Ateneo**, nonché delle **disponibilità delle risorse** dedicabili agli oneri derivanti nell’ambito del piano triennale di bilancio.”*, all’**art. 9, comma 2** che *“Il Consiglio di Amministrazione ripartisce l’eventuale finanziamento Ministeriale, di cui all’art. 13 del D.M. n. 45/2013, ai Corsi di Dottorato attivati dall’Università, sulla base dei risultati della valutazione interna della qualità della formazione e della ricerca come attestata dalla relazione del Nucleo di Valutazione e del raggiungimento degli obiettivi prefissati accertato dal Presidio di Qualità dell’Ateneo”*, all’**art. 12, comma 10 lettera K** che *“Il Collegio dei Docenti: predispone e trasmette al Consiglio di Dipartimento, sede amministrativa, la relazione annuale ed il rapporto di fine Corso sul complesso delle attività svolte e sui risultati scientifici conseguiti dai singoli Dottorandi, in relazione agli obiettivi del Corso ed alla permanenza dei requisiti di idoneità della sede”*, all’**art. 14, comma 1** che *“Ai fini della valutazione del livello di qualificazione e di specializzazione dell’attività formativa e di ricerca svolta da ogni Corso di Dottorato, **i rispettivi Collegi presentano** al/ai Dipartimenti interessati, nell’ambito dell’Accertamento di Qualità dell’Ateneo, **una relazione annuale sui processi formativi realizzati e sulla loro rispondenza agli obiettivi prestabiliti, anche in relazione a sbocchi occupazionali coerenti con il livello di formazione acquisito, nonché gli obiettivi programmati per l’anno successivo**. Sulla base della relazione trasmessa dai Dipartimenti sui risultati della formazione e della ricerca, il Presidio di Qualità segnala al Consiglio di Amministrazione il mancato raggiungimento degli obiettivi o il loro raggiungimento da parte dei Corsi di Dottorato. Il Nucleo di Valutazione procede a sua volta a verificare annualmente la permanenza dei requisiti di idoneità delle sedi”* e all’**art. 21, comma 2** *“Le borse di studio finanziate, nell’ambito del relativo piano triennale, con risorse a valere sul bilancio sono assegnate ai singoli Corsi di Dottorati di Ricerca dal Consiglio di Amministrazione sulla base della valutazione quantitativa e qualitativa del Nucleo di Valutazione, sentito il Senato Accademico”*;
  - VISTO il D.M. n. 931 del 15 ottobre 2019 di accreditamento dei corsi di dottorato relativi all’Università degli Studi di Perugia A.A. 2019/20, XXXV ciclo;
  - VISTA la nota MIUR prot. n. 3315 dell’1 febbraio 2019 avente ad oggetto “Nuove linee guida per l’accreditamento dei corsi di dottorato”;
  - VISTA la nota MIUR prot. n. 653 del 20 marzo 2019, avente ad oggetto “Composizione collegi di dottorato”;
  - VISTA la nota MUR prot. n. 7757 del 11 marzo 2020 avente ad oggetto “Indicazioni operative sulle procedure di accreditamento dei dottorati. A.A. 2020-21 -XXXVI ciclo”;
  - VISTA la nota MUR prot. n. 8034 del 16 marzo 2020 avente ad oggetto “Indicazioni operative sulle procedure di accreditamento dei dottorati A.A. 2020/21 – XXXVI ciclo”, con la quale viene prorogata al 27 maggio la data di presentazione delle proposte di accreditamento di nuovi corsi o di corsi già accreditati di cui si intende disporre la prosecuzione per l’a.a. 2020/2021;
  - VISTA la nota del Dirigente della Ripartizione Didattica prot. n. 28793 del 18 marzo 2020 avente ad oggetto “Corsi di dottorato di ricerca – Proposte per il XXXVI ciclo – A.A. 2020/2021”, con la quale sono state indicate ai Coordinatori dei corsi di dottorato le procedure e le tempistiche interne da seguire;
  - APPURATO che la relazione sulla permanenza dei requisiti di accreditamento per i Corsi di Dottorato già accreditati di cui si intende disporre la prosecuzione per l’a.a. 2020/2021 (art. 3, comma 7, del D.M. n. 45/2013 e art. 14, comma 1, del Regolamento dei corsi di Dottorato di Ricerca), è richiesta in caso di modifiche sostanziali ai progetti di Dottorato ovvero nel caso in cui sia giunto a conclusione un ciclo di accreditamento;
  - CONSIDERATO che i Dottorati già accreditati nel ciclo precedente da avviare nel XXXVI ciclo con modifiche sostanziali ai progetti sono:

Dottorato in convenzione	Tipo	Modifiche	Note
BIOTECNOLOGIE	Rinnovo	coordinatore	Internazionale Intersettoriale Interdisciplinare
INGEGNERIA INDUSTRIALE E DELL'INFORMAZIONE	Rinnovo	coordinatore	Internazionale Intersettoriale Interdisciplinare
MEDICINA CLINICA E MOLECOLARE	Rinnovo	coordinatore	Internazionale Interdisciplinare
MEDICINA E CHIRURGIA TRASLAZIONALE	Rinnovo	coordinatore	Internazionale Interdisciplinare
SCIENZE FARMACEUTICHE	Rinnovo	oltre il 20% del collegio	Internazionale Intersettoriale

- RICHIAMATI i contenuti del documento "Variazioni Anagrafe Dottorati di Ricerca XXXVI Ciclo - Parere", redatto per le finalità di cui all'art. 3, comma 2, e all'art. 21, comma 2, del "Regolamento dei corsi di Dottorato di Ricerca" di Ateneo emanato con D.R. n. 1548 il 7 agosto 2013 e approvato dal Nucleo di Valutazione in data 22 maggio 2020;
- VISTE le delibere di Senato Accademico e Consiglio di Amministrazione rispettivamente del 25 e 26 maggio 2020, all'ordine del giorno "Proposta di accreditamento dei corsi di dottorato di Ricerca XXXVI ciclo – A.A. 2020/2021" in merito all'assegnazione di borse e alla sottoscrizione di apposite convenzioni;
- TENUTO CONTO che, ai sensi dell'art. 3, comma 3 del Regolamento di funzionamento del Nucleo di Valutazione, in data 27 maggio 2017, è stato acquisito parere urgente in merito alle valutazioni oggetto di ratifica (Dottorati – Schede di valutazione NdV sulla permanenza dei requisiti a seguito di variazioni anagrafe XXXVI ciclo);  
DELIBERA
- ❖ di ratificare il documento "Dottorati di Ricerca XXXVI ciclo - Relazione sulla permanenza dei requisiti (ai sensi dell'art. 3, comma 7 del D.M. n. 45/2013, delle Linee guida MIUR prot. 3315/2019 e degli artt. 3, 9, 14 e 21 del Regolamento dei corsi di Dottorato di Ricerca)" allegato al presente verbale **sub lett. E)** per farne parte integrante e sostanziale.

## 1. Comunicazioni

1. Il Coordinatore comunica che sono pervenuti dal MUR i seguenti Decreti Ministeriali:
  - a) D.M. n. 81 del 13 maggio 2020 che, nell'ambito del fondo per l'edilizia universitaria e le grandi attrezzature, determina, per l'anno 2020, la ripartizione delle risorse per interventi finalizzati alla realizzazione del piano di potenziamento delle infrastrutture digitali;
  - b) D.M. n. 83 del 14 maggio 2020 avente ad oggetto "Piano straordinario 2020 per il reclutamento ricercatori di cui all'articolo 24, comma 3, lettera b) della legge 240/2010;
  - c) D.M. n. 84 del 14 maggio 2020 avente ad oggetto "Piano straordinario per la progressione di carriera dei ricercatori a tempo indeterminato in possesso di abilitazione scientifica nazionale";
  - d) D.M. n. 137 del 29 maggio 2020 che abroga il comma 2 dell'art. 1 del D.M. n. 82 del 14 maggio 2020, che prevedeva di individuare almeno due medici ospedalieri come personale medico di riferimento coinvolto per ogni corso di laurea in infermieristica.
2. Il Coordinatore informa che è pervenuta nota prot. n. 46229 del 22 maggio 2020 da parte del Coordinamento degli Ordini delle Professioni Infermieristiche dell'Umbria avente ad oggetto "D.M. n. 82 del 14 maggio 2020" nella quale si chiede una modifica al decreto che deroga i requisiti di docenza per l'accREDITAMENTO dei Corsi di Studio relativi alle professioni infermieristiche per i prossimi due anni;

3. Il Coordinatore informa che è stata inviata nota prot. n. 48695 del 3 giugno 2020, a firma congiunta con il Presidente del Presidio della Qualità, ai Coordinatori dei Corsi di Dottorato XXXVI ciclo, avente ad oggetto "Dottorati XXXVI ciclo - Accessibilità e completezza siti dedicati – Indicazioni".

#### **7. Varie ed eventuali**

Non essendovi altro argomento all'ordine del giorno da trattare, la seduta viene tolta alle ore 12:50.

Il presente verbale è approvato seduta stante.

Il Segretario verbalizzante

**Dott.ssa Luciana Severi**  
(F.to Luciana Severi)

Il Coordinatore del Nucleo di Valutazione

**Prof.ssa Graziella Migliorati**  
(F.to Graziella Migliorati)