

**Verbale n. 5 del Nucleo di Valutazione di Ateneo**  
**Adunanza telematica del 29.04.2021**

L'anno duemilaventuno, il giorno ventinove del mese di aprile alle ore 11:00 il Nucleo di Valutazione si è riunito in modalità telematica ai sensi del D.R. n. 480 del 17/03/2020 "Regolamento temporaneo per lo svolgimento delle sedute collegiali in modalità telematica", a seguito di convocazione con nota prot. n. 99165 del 23 aprile 2021, trasmessa a tutti i componenti mediante posta elettronica, per trattare il seguente ordine del giorno:

1. Comunicazioni;
2. Valutazione della didattica – Relazione annuale;
3. Servizi agli studenti disabili – Relazione annuale;
4. Performance – Monitoraggio assegnazione obiettivi organizzativi e individuali;
5. Permanenza requisiti Dottorati XXXVII ciclo – Relazione;
6. Bilancio unico di Ateneo esercizio 2020 – Relazione;
7. Programmazione fabbisogno personale docente – Parere;
8. Accreditamento iniziale e periodico CdS – Monitoraggio;
9. Congruità dei curricula scientifici per la stipula di contratti di insegnamento ai sensi dell'art. 23, comma 1, della legge n. 240 del 30 dicembre 2010 - Parere;
10. Congruità dei curricula scientifici per l'affidamento di insegnamenti ai sensi del Regolamento sull'impegno didattico dei professori e ricercatori universitari – Parere;
11. Ratifica pareri;
12. Varie ed eventuali.

Partecipanti alla riunione:

Nominativi	PL	PT	AG
Prof.ssa Graziella Migliorati – Coordinatore		X	
Prof.ssa Antonella Casoli		X	
Prof. Massimo Castagnaro		X	
Prof. Beniamino Terzo Cenci Goga		X	
Prof. Francesco Duranti		X	
Prof. Rosario Salvato		X	
Dott. Patrik Sambo		X	
Sig. Luca Brunelli		X	
Sig.ra Margherita Esposito		X	

Legenda: PL = presente in loco, PT = presente in modalità telematica,  
AG = assente giustificato

Partecipano alla riunione, altresì, la Dott.ssa Luciana Severi (con l'incarico di segretario verbalizzante), il Dott. Maurizio Braconi e la Dott.ssa Roberta Millucci dell'Ufficio di supporto al Nucleo di Valutazione e statistica.

La riunione telematica si svolge tramite l'applicativo Teams (Microsoft).

\*\*\*

Il Coordinatore, constatata la regolarità della convocazione e la partecipazione della maggioranza dei componenti, come da artt. 2 e 3 del Regolamento, dichiara aperta la seduta.

## 1. Comunicazioni

- 1) Il Coordinatore informa che è pervenuta dal MUR la seguente documentazione:
  - a. D.M. 146 del 9 febbraio 2021 recante la definizione delle classi del corso di laurea in “Scienza dei Materiali” e dei corsi di laurea magistrale in “Scienze dei Materiali” e in “Data Science”;
  - b. D.M. 147 del 9 febbraio 2021 recante la definizione della classe del corso di laurea magistrale in “Ingegneria dei Materiali”, a modifica della classe LM 53 “Scienze e ingegneria dei materiali” definita dal decreto 16 marzo 2007 relativo alle classi di laurea magistrale universitarie.

## 2. Valutazione della didattica – Relazione annuale

Il Coordinatore illustra ai componenti del Nucleo la bozza di Relazione di cui all’oggetto. Vengono letti, discussi ed emendati i contenuti della bozza, concordando la stesura finale.

### IL NUCLEO DI VALUTAZIONE:

- VISTA la Legge 19 ottobre 1999, n.370 “Disposizioni in materia di università e di ricerca scientifica e tecnologica” e segnatamente l’art.1, commi 2 e 3;
- VISTA la Legge 30 dicembre 2010, n. 240 "Norme in materia di organizzazione delle università, di personale accademico e reclutamento, nonché delega al Governo per incentivare la qualità e l'efficienza del sistema universitario" e segnatamente l’art. 2, comma 1 lett. r);
- VISTO il Decreto Legislativo 27 gennaio 2012, n. 19 “Valorizzazione dell'efficienza delle università e conseguente introduzione di meccanismi premiali nella distribuzione di risorse pubbliche sulla base di criteri definiti ex ante anche mediante la previsione di un sistema di accreditamento periodico delle università e la valorizzazione della figura dei ricercatori a tempo indeterminato non confermati al primo anno di attività, a norma dell'articolo 5, comma 1, lettera a), della legge 30 dicembre 2010, n. 240”;
- VISTO il Decreto Ministeriale del 2 agosto 2017, n. 559 avente ad oggetto “Accreditamento periodico delle sedi e dei corsi di studio”, con il quale è stato riconosciuto all’Università degli Studi di Perugia l’accreditamento periodico con la valutazione di “**soddisfacente**” (corrispondente al livello “**C**” indicato dall’art. 3, comma 3, del D.M. n. 987/2016) per un quinquennio relativamente alla sede (aa.aa. 2017/2018-2021/2022) e per un triennio relativamente ai Corsi di Studio (aa.aa. 2017/2018-2019/2020);
- VISTO il documento ANVUR “Accreditamento periodico delle sedi e dei Corsi di Studio universitari - Linee guida” del 10 agosto 2017, e segnatamente il paragrafo 5.2 “La rilevazione dell’opinione degli studenti”;
- VISTO il documento ANVUR “Procedure di rilevamento dell’opinione degli studenti per l’A.A. 2013-2014” del 6 novembre 2013, che definisce i modelli di questionario adottati per l’A.A. 2018/19;

- VISTO il documento ANVUR “Linee guida 2014 per la Relazione annuale dei Nuclei di Valutazione” del 10 aprile 2014, che riporta indicazioni valide per la stesura della relazione riferita all’A.A. 2019/20;
  - VISTO il D.M. n. 6 del 7 gennaio 2019 avente ad oggetto “Decreto Autovalutazione, Valutazione, Accreditamento iniziale e periodico delle Sedi e dei Corsi di Studio” e s.m.i.;
  - VISTO il documento ANVUR in consultazione “Proposta di linee guida per la rilevazione delle opinioni di studenti e laureandi” del 3 luglio 2019. In considerazione del fatto che la prima fase di consultazione, aperta anche alla comunità accademica, si è conclusa il 30 settembre 2019 con l’acquisizione da parte di ANVUR dei riscontri pervenuti e che al termine dell’analisi dei riscontri e tenuto conto degli esiti della stessa, si è avviata un’ultima fase di confronto con i principali interlocutori istituzionali: MUR, CRUI, CNSU, CONVUI, CONPAQ, CUN, CODAU, Comitato Consultivo ANVUR, prima dell’approvazione delle Linee Guida definitive;
  - TENUTO CONTO che il Nucleo di Valutazione in data 22 maggio 2020 ha approvato il documento “Schede di superamento delle criticità rilevate dalla CEV in capo ai CdS”, estendendo di ulteriori due anni la durata dell’accreditamento periodico dei CdS (aa.aa. 2020/2021-2021/2022);
  - VISTA la comunicazione ANVUR del 9 aprile 2021 che stabilisce il termine del 30 aprile per la trasmissione della relazione dei Nuclei di Valutazione inerente le opinioni degli studenti, secondo lo schema utilizzato negli anni precedenti;
  - VISTA la nota del Responsabile dell’Ufficio Assicurazione della Qualità, prot. n. 84987 del 8 aprile 2021, avente ad oggetto “Valutazione della Didattica – Richiesta informazioni – Riscontro nota prot. 68933 del 26.03.2021”, utile all’individuazione delle azioni promosse dal Presidio della Qualità dell’Ateneo in tema di Valutazione della Didattica;
  - TENUTO CONTO che, nell’ottica del sistema AVA, il Nucleo di Valutazione sovrintendendo al processo di rilevazione delle opinioni degli studenti deve valutare l’efficacia della gestione del processo da parte del PQ e delle altre strutture di AQ, nonché analizzare i risultati della rilevazione, individuando le situazioni critiche, anche a livello di singoli CdS, oltreché valutare l’efficacia della presa in carico dei risultati della rilevazione da parte delle strutture di AQ, dei Consigli di Corsi di Studio e dei Consigli di Dipartimento;
  - CONSIDERATO che il Nucleo di Valutazione deve svolgere la valutazione dei seguenti elementi a livello di singolo CdS o di gruppi omogenei di CdS, sulla base delle informazioni disponibili:
    - efficacia nella gestione del processo di rilevazione da parte del PQ;
    - livello di soddisfazione degli studenti;
    - presa in carico dei risultati della rilevazione;
- DELIBERA
- ❖ di approvare il documento “Relazione annuale - Rilevazione dell’opinione degli studenti e dei laureandi - anno accademico 2019-2020”, allegato al presente verbale **sub lett. A)** per farne parte integrante e sostanziale.

### 3. Servizi agli studenti disabili – Relazione annuale

IL NUCLEO DI VALUTAZIONE:

- VISTO il “Regolamento di Ateneo per l’inclusione ed il diritto allo studio degli studenti con disabilità e/o DSA” dell’Università degli Studi di Perugia emanato con D.R. 2084 in data 21 dicembre 2016;
- VISTO il documento della Conferenza Nazionale Universitaria Delegati per la Disabilità - CNUDD “Studenti disabili e Università” dell’8 ottobre 2010;
- VISTO il documento CNUDD “Linee guida” del 7 luglio 2014;
- TENUTO CONTO che nella procedura informatizzata del MIUR per l’assegnazione delle risorse destinate a specifici interventi a favore degli studenti diversamente abili nella ripartizione del Fondo di Finanziamento Ordinario (FFO) delle Università solitamente prevista la domanda “È stata svolta dal Nucleo di valutazione di Ateneo una attività di valutazione sulle attività svolte e sul grado di soddisfazione dei servizi offerti?”;
- ACQUISITA la documentazione trasmessa dall’Area Offerta Formativa e servizi agli studenti in relazione alle azioni intraprese nel rispetto delle Linee guida CNUDD;
- VERIFICATO il grado di applicazione delle linee guida CNUDD;

DELIBERA

- ❖ di approvare il documento “Relazione annuale - Attività di accoglienza degli studenti disabili o con DSA – anno 2020”, allegato al presente verbale **sub lett. B)** per farne parte integrante e sostanziale.

### 4. Performance – Monitoraggio assegnazione obiettivi organizzativi e individuali

IL NUCLEO DI VALUTAZIONE:

- VISTO l’art. 14, comma 4, lettera a) del D.Lgs. n. 150/2009 come modificato dal D. Lgs. n.75/2017;
- VISTA la delibera CIVIT (ora ANAC) n. 23/2013 “Linee guida relative agli adempimenti di monitoraggio degli OIV e alla Relazione degli OIV sul funzionamento complessivo del Sistema di valutazione, trasparenza e integrità dei controlli interni (art. 14, comma 4, lettera a) del D.Lgs. n. 150/2009)”;
- VISTA la Legge 11 agosto 2014, n. 114, di conversione del D.L. 23 giugno 2014, n. 90, che trasferisce la competenza dell’ANAC (ridenominata Autorità Nazionale Anticorruzione, ai sensi dell’art.19, comma 2), relative alla misurazione e valutazione della performance, di cui agli articoli 7, 8, 9, 10, 12, 13 e 14 del D.Lgs. n.150/2009, al Dipartimento della Funzione pubblica;
- VISTA la comunicazione del Dipartimento della Funzione pubblica, pervenuta in data 19 agosto 2014, con la quale viene specificato che mantengono la loro validità le indicazioni operative già espresse attraverso le relative delibere dall’ANAC (già CiVIT), nonché il calendario delle attività che le amministrazioni devono porre in essere in relazione al ciclo della performance. Nella stessa nota si precisa inoltre che “per i Ministeri, gli Enti Pubblici Nazionali, le Università e tutte le amministrazioni già accreditate, la trasmissione della documentazione continua ad avvenire attraverso l’aggiornamento del Portale della Trasparenza”;
- TENUTO CONTO che il Dipartimento della Funzione Pubblica, in sostituzione del “Portale della Trasparenza”, ha attivato il Portale della Performance che

contempla la sezione “Assegnazione obiettivi individuali” conforme a quanto disposto dalla citata delibera CIVIT (ora ANAC) n. 23/2013;

- VISTO il documento ANVUR “Linee guida per la gestione integrata del Ciclo della Performance delle università statali italiane” del 20 luglio 2015 e il documento “Nota di indirizzo per la gestione del ciclo della performance 2018” del 20 dicembre 2017;
- VISTO il documento ANVUR “Linee Guida per la gestione integrata dei cicli della performance e del bilancio delle Università statali italiane” del 23 gennaio 2019;
- VISTO il “Sistema di Misurazione e Valutazione della Performance – anno 2021” dell’Ateneo di Perugia, adottato dal Consiglio di Amministrazione in data 29 dicembre 2020;
- VISTO il “Piano integrato 2021-2023” dell’Ateneo di Perugia, approvato dal Consiglio di Amministrazione nella seduta del 27 gennaio 2021;
- VISTO il documento “Performance di Ateneo - Monitoraggio di primo livello sull’avvio del ciclo della performance 2021-2023 (ai sensi dell’art. 14, comma 4 lett. a), b) e f), del Decreto Legislativo n. 150/2009)” approvato nella seduta del 22 marzo 2021;
- ACQUISITA la nota informativa del Direttore Generale, prot. n. 85419 del 4 marzo 2021, avente ad oggetto “Monitoraggio della premialità – Assegnazione obiettivi performance anno 2021” a riscontro della nota del Coordinatore del Nucleo di Valutazione prot.n. 66258 del 23 marzo 2021;
- RITENUTO utile mantenere la continuità e la coerenza delle informazioni da monitorare in mancanza di ulteriori indicazioni operative specifiche in materia di monitoraggio sull’assegnazione degli obiettivi;

DELIBERA

- ❖ di approvare la scheda “Monitoraggio sull’assegnazione degli obiettivi organizzativi e individuali relativo al ciclo della *performance* anno 2021”, allegato al presente verbale, **sub lett. C)** per farne parte integrante e sostanziale;
- ❖ di autorizzare il Compilatore OIV alla trasmissione, per mezzo del Portale della Performance, delle informazioni raccolte.

## 5. Permanenza requisiti Dottorati XXXVII ciclo – Relazione

IL NUCLEO DI VALUTAZIONE:

- VISTO il D.M. n. 45/2013 “Regolamento recante modalità di accreditamento delle sedi e dei corsi di dottorato e criteri per la istituzione dei corsi di dottorato da parte degli enti accreditati”, in particolare l’**art. 3, comma 7** “L’attività di monitoraggio diretta a verificare il rispetto nel tempo dei requisiti richiesti per l’accreditamento ai sensi dell’articolo 4 è svolta annualmente dall’ANVUR, anche sulla base dei risultati dell’attività di controllo degli organi di valutazione interna delle istituzioni accreditate”;
- VISTO il “Regolamento dei corsi di Dottorato di Ricerca” di Ateneo, emanato con D.R. n. 1548 del 7 agosto 2013, il quale prevede all’**art. 3, comma 2** che “*Il Rettore trasmette al Consiglio di Amministrazione il piano organico delle richieste dell’Ateneo, il quale delibera, con il parere favorevole del Senato Accademico, quali Dottorati possono essere istituiti e proposti per l’attivazione, tenuto conto, sentito il Nucleo di Valutazione e il Presidio di qualità, della loro coerenza qualitativa con*

*il piano triennale di pianificazione e programmazione degli obiettivi strategici dell'Ateneo, nonché delle disponibilità delle risorse dedicabili agli oneri derivanti nell'ambito del piano triennale di bilancio.”, all'art. 9, comma 2 che “Il Consiglio di Amministrazione ripartisce l'eventuale finanziamento Ministeriale, di cui all'art. 13 del D.M. n. 45/2013, ai Corsi di Dottorato attivati dall'Università, sulla base dei risultati della valutazione interna della qualità della formazione e della ricerca come attestata dalla relazione del Nucleo di Valutazione e del raggiungimento degli obiettivi prefissati accertato dal Presidio di Qualità dell'Ateneo”, all'art. 12, comma 10 lettera K che “Il Collegio dei Docenti: predispone e trasmette al Consiglio di Dipartimento, sede amministrativa, la relazione annuale ed il rapporto di fine Corso sul complesso delle attività svolte e sui risultati scientifici conseguiti dai singoli Dottorandi, in relazione agli obiettivi del Corso ed alla permanenza dei requisiti di idoneità della sede”, all'art. 14, comma 1 che “Ai fini della valutazione del livello di qualificazione e di specializzazione dell'attività formativa e di ricerca svolta da ogni Corso di Dottorato, i rispettivi Collegi presentano al/ai Dipartimenti interessati, nell'ambito dell'Accertamento di Qualità dell'Ateneo, una relazione annuale sui processi formativi realizzati e sulla loro rispondenza agli obiettivi prestabiliti, anche in relazione a sbocchi occupazionali coerenti con il livello di formazione acquisito, nonché gli obiettivi programmati per l'anno successivo. Sulla base della relazione trasmessa dai Dipartimenti sui risultati della formazione e della ricerca, il Presidio di Qualità segnala al Consiglio di Amministrazione il mancato raggiungimento degli obiettivi o il loro raggiungimento da parte dei Corsi di Dottorato. Il Nucleo di Valutazione procede a sua volta a verificare annualmente la permanenza dei requisiti di idoneità delle sedi” e all'art. 21, comma 2 “Le borse di studio finanziate, nell'ambito del relativo piano triennale, con risorse a valere sul bilancio sono assegnate ai singoli Corsi di Dottorati di Ricerca dal Consiglio di Amministrazione sulla base della valutazione quantitativa e qualitativa del Nucleo di Valutazione, sentito il Senato Accademico”;*

- VISTA la nota MIUR prot. n. 3315 dell'1 febbraio 2019 avente ad oggetto “Nuove linee guida per l'accreditamento dei corsi di dottorato”;
- VISTI i pareri favorevoli, espressi dall'ANVUR con eventuali specifiche osservazioni, riferiti al ciclo precedente (XXXVI ciclo);
- VISTO il D.M. n. 537 del 28 agosto 2020 e il D.D. n. 569 del 31 agosto 2020, di accreditamento dei corsi di dottorato relativi all'Università degli Studi di Perugia A.A. 2020/21 - XXXVI ciclo;
- VISTA la nota MUR prot. n. 7403 del 6 marzo 2021 avente ad oggetto “Indicazioni operative sulle procedure di accreditamento dei dottorati A.A. 2021-2022 – XXXVII ciclo”;
- VISTA la nota del Dirigente della Ripartizione Didattica, prot. n. 63610 del 17 marzo 2021, avente ad oggetto “Corsi di dottorato di ricerca – Proposte per il XXXVII ciclo – A.A. 2021/2022”, con la quale sono state indicate ai Coordinatori dei corsi di dottorato le procedure e le tempistiche interne da seguire;
- VISTA la delibera del Consiglio di Amministrazione del 21 aprile 2021, avente ad oggetto “Proposta di accreditamento dei corsi di dottorato di Ricerca XXXVII ciclo – A.A. 2021/2022”, che tiene conto del parere espresso in merito dal Nucleo di Valutazione nella seduta del 13 aprile 2021;

- VISTA la delibera del Consiglio di Amministrazione del 21 aprile 2021, avente ad oggetto “Partecipazione al corso di Dottorato Nazionale in Intelligenza Artificiale – IA-PhD - XXXVII ciclo – A.A. 2021/2022”, che tiene conto del parere in merito dal Nucleo di Valutazione, espresso con nota del Coordinatore prot. n. 95834 del 20.04.2021 soggetta a ratificata in data odierna;
- APPURATO che la relazione sulla permanenza dei requisiti di accreditamento per i Corsi di Dottorato già accreditati di cui si intende disporre la prosecuzione per l’a.a. 2021/2022 (art. 3, comma 7, del D.M. n. 45/2013 e art. 14, comma 1, del Regolamento dei corsi di Dottorato di Ricerca), è richiesta in caso di modifiche sostanziali ai progetti di Dottorato ovvero nel caso in cui sia giunto a conclusione un ciclo di accreditamento, per i solo Dottorati con sede amministrativa presso l’Ateneo di Perugia;
- CONSIDERATO che i Dottorati già accreditati nel ciclo precedente da avviare nel XXXVII ciclo con sede amministrativa presso l’Ateneo di Perugia e con modifiche sostanziali ai progetti sono:

<b>Dottorato in convenzione</b>	<b>Tipo</b>	<b>Modifiche</b>	<b>Note</b>
DIRITTO DEI CONSUMI	Rinnovo	<b>coordinatore</b>	Internazionale
INGEGNERIA INDUSTRIALE E DELL'INFORMAZIONE	Rinnovo	<b>coordinatore</b>	Internazionale Intersettoriale Interdisciplinare
MEDICINA CLINICA E MOLECOLARE	Rinnovo	<b>oltre il 20% del collegio</b>	Internazionale Interdisciplinare
MEDICINA E CHIRURGIA TRASLAZIONALE	Rinnovo	<b>coordinatore</b>	Internazionale <b>diventa</b> Interdisciplinare
STORIA, ARTI E LINGUAGGI NELL'EUROPA ANTICA E MODERNA	Rinnovo	<b>coordinatore</b>	Internazionale

- ACQUISITA agli atti la necessaria documentazione e, in particolare, le relazioni annuali di cui all’art. 14, comma 1 del Regolamento dei corsi di Dottorato di Ricerca;

DELIBERA

- ❖ di approvare il documento “Dottorati di Ricerca XXXVII Ciclo - A.A. 2021/22 - Relazione sulla permanenza dei requisiti (ai sensi dell’art. 3, comma 7 del D.M. n. 45/2013, delle Linee guida MIUR prot. 3315/2019 e degli artt. 3, 9, 14 e 21 del Regolamento dei corsi di Dottorato di Ricerca)” allegato al presente verbale **sub lett. D)** per farne parte integrante e sostanziale.

**6. Bilancio unico di Ateneo esercizio 2020 – Relazione**

La discussione del punto viene rinviata.

## 7. Programmazione fabbisogno personale docente – Parere

IL NUCLEO DI VALUTAZIONE:

- VISTO l'art. 16, comma 2, lettera k dello Statuto di Ateneo, il quale stabilisce che “Il Senato Accademico formula parere al Consiglio di Amministrazione, sentito il Nucleo di Valutazione, sulla assegnazione dei posti di professori e di ricercatori e di personale tecnico, amministrativo, bibliotecario e CEL tenendo conto delle proposte formulate dai Consigli dei Dipartimenti”, emanato con D.R. n. 889 del 28.05.2012, e sue ss.mm.ii.;
- VISTA la Legge 30 dicembre 2010 n. 240 “Norme in materia di organizzazione delle università, di personale accademico e reclutamento, nonché delega al Governo per incentivare la qualità e l'efficienza del sistema universitario”;
- VISTO il “Regolamento per la chiamata dei Professori ai sensi degli artt. 18 e 24 della L. 240/2010”, approvato ed emanato con D.R. n. 2334 del 23.12.2011 e sue ss.mm.ii.;
- VISTA la delibera del Consiglio di Amministrazione del 31 marzo 2021 avente ad oggetto “Piano triennale del fabbisogno del personale docente – Criteri di programmazione”, dalla quale emerge la definizione di “Criteri condivisi per la programmazione del fabbisogno di personale docente per gli anni 2021 e 2022”;
- VISTA la delibera del Senato Accademico del 27 aprile 2021, avente ad oggetto “Programmazione fabbisogno di personale nel ruolo di Professori di I fascia – parere”;
- PRESO ATTO che il fabbisogno in termini di professori di I fascia, da reclutare tramite chiamata ex art. 18 Legge 240/2010, dichiarato alla luce delle prioritarie esigenze dell'Ateneo è il seguente:

SC	SSD	DIPARTIMENTO	PUNTO ORGANICO
03/D1	CHIM/08	Scienze Farmaceutiche	1
05/G1	BIO/14	Medicina e Chirurgia	1
06/D6	MED/26	Medicina e Chirurgia	1
13/A1	SECS-P/01	Scienze Politiche	1
08/A1	ICAR/01 o ICAR/02	Ingegneria Civile ed Ambientale	1
11/A5	M-DEA/01	Filosofia, Scienze Sociali, Umane e della Formazione	1
07/A1	AGR/01	Scienze Agrarie, Alimentari ed Ambientali	1
07/H2	VET/04	Medicina Veterinaria	1
01/B1	INF/01	Matematica e Informatica	1
04/A1	GEO/07	Fisica e Geologia	1
13/B1	SECS-P/07	Economia	1
10/B1	L-ANT/02	Lettere – Lingue, Letterature e Civiltà Antiche e Moderne	1
09/A3	ING-IND/14	Ingegneria	1
05/B1	BIO/05	Chimica, Biologia e Biotecnologie	1
12/E1	IUS/13	Giurisprudenza	1
<b>Per un totale di n. 15 posti pari a 15 p.o.</b>			

- PRESO ATTO, altresì, che la definizione di criteri condivisi è stata promossa alla luce di proposte in merito formulate dai Dipartimenti, e che l'individuazione dei



SSD è avvenuta anche sulla base delle proposte di programmazione dei fabbisogni pervenute da parte dei Dipartimenti;

- RICHIAMATO quanto deliberato dal Nucleo di Valutazione nella seduta del 22 marzo 2021, in merito ai principali elementi statistici, sull'attività didattica, di riferimento per le valutazioni in merito all'assegnazione dei posti di professori e di ricercatori;
- VERIFICATO che le problematiche inerenti la copertura dei SSD individuati per le esigenze didattiche sono proprie dei Dipartimenti indicati;
- CONSIDERATO che ogni Dipartimento dell'Ateneo ha la necessità di migliorare, in riferimento alle proprie risorse di personale, sia la copertura e/o la qualità delle attività didattiche programmate, sia la qualità della ricerca;
- RILEVATO che la modalità di arruolamento prevista, chiamata ai sensi dell'art. 18 Legge 240/2010, risulta assicurare ampia competitività;

ESPRIME

- ❖ **parere favorevole** in ordine all'assegnazione di risorse – n. 15 posti di professore I fascia sugli specifici SSD indicati - da reclutare mediante chiamata ai sensi dell'art. 18 Legge 240/2010, per le esigenze dei Dipartimenti indicati, al fine di perseguire il miglioramento continuo delle attività didattiche, di ricerca, assistenziali e di terza missione dell'Ateneo.

AUSPICA

- ❖ che la Governance prosegua nella direzione intrapresa relativamente alla selezione delle tipologie di arruolamento al fine di assicurare il reclutamento di risorse umane con le migliori competenze.

\*\*\*

IL NUCLEO DI VALUTAZIONE:

- VISTO l'art. 16, comma 2, lettera k dello Statuto di Ateneo, il quale stabilisce che “Il Senato Accademico formula parere al Consiglio di Amministrazione, sentito il Nucleo di Valutazione, sulla assegnazione dei posti di professori e di ricercatori e di personale tecnico, amministrativo, bibliotecario e CEL tenendo conto delle proposte formulate dai Consigli dei Dipartimenti”, emanato con D.R. n. 889 del 28.05.2012, e sue ss.mm.ii.;
- VISTA la Legge 30 dicembre 2010 n. 240 “Norme in materia di organizzazione delle università, di personale accademico e reclutamento, nonché delega al Governo per incentivare la qualità e l'efficienza del sistema universitario”;
- VISTO il “Regolamento per l'assunzione di Ricercatori con contratto di lavoro subordinato a tempo determinato ai sensi della legge 30.12.2010 n. 240”, emanato con D.R. n. 566 del 7.4.2011, modificato con D.R. n. 1693 del 7.10.2011, D.R. n. 1817 del 20.10.2011 e D.R. n. 829 del 31.5.2016;
- VISTA la delibera del Consiglio di Amministrazione del 31 marzo 2021 avente ad oggetto “Piano triennale del fabbisogno del personale docente – Criteri di programmazione”, dalla quale emerge la definizione di “Criteri condivisi per la programmazione del fabbisogno di personale docente per gli anni 2021 e 2022”;
- VISTA la delibera del Senato Accademico del 27 aprile 2021, avente ad oggetto “Programmazione risorse attribuite con Piani straordinari ricercatori a tempo

determinato ex art. 24, comma 3 lett. b) della legge 240/2010 attribuiti con DM 83/2020 e DM 856/2020 – parere”;

- PRESO ATTO che il fabbisogno in termini di ricercatori, ex all’art. 24, comma 3, lettera b) della Legge 240/2010 a valere sulle risorse di cui al D.M. 83/2020, dichiarato alla luce delle prioritarie esigenze dell’Ateneo è il seguente:

<b>SC</b>	<b>SSD</b>	<b>DIPARTIMENTO</b>	<b>numerosità</b>
05/H1	BIO/16	Scienze Farmaceutiche	1
05/D1	BIO/09	Scienze Farmaceutiche	1
06/F1	MED/28	Medicina e Chirurgia	1
05/E1	BIO/10	Medicina e Chirurgia	1
06/D5	MED/25	Medicina e Chirurgia	1
06/A4	MED/08	Medicina e Chirurgia	1
<b>Totale</b>			<b>6</b>

- PRESO ATTO che il fabbisogno in termini di ricercatori, ex all’art. 24, comma 3, lettera b) della Legge 240/2010 a valere sulle risorse di cui al D.M. 856/2020, dichiarato alla luce delle prioritarie esigenze dell’Ateneo è il seguente:

<b>SC</b>	<b>SSD</b>	<b>DIPARTIMENTO</b>	<b>numerosità</b>
05/H2	BIO/17	Medicina e Chirurgia	1
06/B1	MED/09	Medicina e Chirurgia	1
12/C1	IUS/09	Scienze Politiche	1
11/E3	M-PSI/05	Scienze Politiche	1
13/A2	SECS-P/02	Scienze Politiche	1
08/C1	ICAR/13	Ingegneria Civile ed Ambientale	1
08/E1	ICAR/17	Ingegneria Civile ed Ambientale	1
08/B3	ICAR/09	Ingegneria Civile ed Ambientale	1
11/C5	M-FIL/06	Filosofia, Scienze Sociali, Umane e della Formazione	1
11/E2	M-PSI/04	Filosofia, Scienze Sociali, Umane e della Formazione	1
14/C1	SPS/07	Filosofia, Scienze Sociali, Umane e della Formazione	1
07/B2	AGR/03	Scienze Agrarie, Alimentari ed Ambientali	1
07/E1	AGR/07	Scienze Agrarie, Alimentari ed Ambientali	1
07/B1	AGR/02	Scienze Agrarie, Alimentari ed Ambientali	1
07/H4	VET/08	Medicina Veterinaria	1
07/H2	VET/04	Medicina Veterinaria	1
01/B1	INF/01	Matematica e Informatica	1
01/A2	MAT/03	Matematica e Informatica	1
01/A3	MAT/05 o MAT/06	Matematica e Informatica	1
02/D1	FIS/07	Fisica e Geologia	1
04/A1	GEO/06	Fisica e Geologia	1
02/A1	FIS/01	Fisica e Geologia	1
12/B1	IUS/04	Economia	1
13/D4	SECS-S/06	Economia	1
10/G1	L-LIN/02	Lettere – Lingue, Letterature e Civiltà Antiche e Moderne	1
10/H1	L-LIN/03	Lettere – Lingue, Letterature e Civiltà Antiche e Moderne	1

09/C2	ING-IND/11	Ingegneria	1
09/E1	ING-IND/31	Ingegneria	1
09/E4	ING-INF/07	Ingegneria	1
05/D1	BIO/09	Chimica, Biologia e Biotecnologie	1
03/B1	CHIM/03	Chimica, Biologia e Biotecnologie	1
05/A1	BIO/03	Chimica, Biologia e Biotecnologie	1
03/C1	CHIM/06	Chimica, Biologia e Biotecnologie	1
12/E4	IUS/14	Giurisprudenza	1
13/B1	SECS-P/07	Giurisprudenza	1
<b>Totale</b>			<b>35</b>

- PRESO ATTO, altresì, che la definizione di criteri condivisi è stata promossa alla luce di proposte in merito formulate dai Dipartimenti, e che l'individuazione dei SSD è avvenuta anche sulla base delle proposte di programmazione dei fabbisogni pervenute da parte dei Dipartimenti;
- RICHIAMATO quanto deliberato dal Nucleo di Valutazione nella seduta del 22 marzo 2021, in merito ai principali elementi statistici, sull'attività didattica, di riferimento per le valutazioni in merito all'assegnazione dei posti di professori e di ricercatori;
- VERIFICATO che le problematiche inerenti la copertura dei SSD individuati per le esigenze didattiche sono proprie dei Dipartimenti indicati;
- CONSIDERATO che ogni Dipartimento dell'Ateneo ha la necessità di migliorare, in riferimento alle proprie risorse di personale, sia la copertura e/o la qualità delle attività didattiche programmate, sia la qualità della ricerca;

ESPRIME

- ❖ **parere favorevole** in ordine all'assegnazione di risorse – n. 6 (D.M. n. 83/2020) e n. 35 posti (D.M. n. 856/2020) di ricercatore a tempo determinato (art. 24, comma 3, lett. b), L. 240/2010) - sugli specifici SSD e per le esigenze dei Dipartimenti indicati, al fine di perseguire il miglioramento continuo delle attività didattiche, di ricerca, assistenziali e di terza missione dell'Ateneo.

## 8. Accredito iniziale e periodico CdS – Monitoraggio

IL NUCLEO DI VALUTAZIONE:

- VISTA la Legge n. 240 del 30 dicembre 2010, *“Norme in materia di organizzazione delle università, di personale accademico e reclutamento, nonché delega al Governo per incentivare la qualità e l'efficienza del sistema universitario”*, in particolare l'art. 2, comma 1, lett. r) *“attribuzione al nucleo di valutazione della funzione di verifica della qualità e dell'efficacia dell'offerta didattica, anche sulla base degli indicatori individuati dalle commissioni paritetiche docenti-studenti [...] nonché della funzione di verifica dell'attività di ricerca svolta dai dipartimenti [...]”*.
- VISTO il D.Lgs. 27 gennaio 2012, n. 19 *“Valorizzazione dell'efficienza delle università e conseguente introduzione di meccanismi premiali nella distribuzione di risorse pubbliche sulla base di criteri definiti ex ante anche mediante la previsione di un sistema di accredito periodico delle università e la valorizzazione della figura dei ricercatori a tempo indeterminato non confermati al primo anno di attività, a norma dell'articolo 5, comma 1, lettera a), della legge 30 dicembre 2010, n. 240”* e segnatamente l'art. 5, comma 3 *“Per accredito periodico delle sedi e dei corsi di studio si intende la verifica dei requisiti di qualità, di efficienza e di*

*efficacia delle attività svolte. L'accreditamento periodico avviene con cadenza almeno quinquennale per le sedi e almeno triennale per i corsi di studio ed è basato sulla verifica della persistenza dei requisiti di cui al comma 2, su ulteriori indicatori definiti ex ante dall'ANVUR e sugli esiti della valutazione di cui agli articoli 9 e 10"; nonché l'art. 12, comma 1 "I nuclei di valutazione [...] effettuano un'attività annuale [...] di verifica dell'adeguatezza del processo di autovalutazione" e comma 2 "Gli esiti dell'attività, svolta con metodologie stabilite autonomamente e raccordate con quelle definite dall'ANVUR ai sensi dell'articolo 11, comma 1, confluiscono nella relazione di cui all'articolo 1, comma 2, della legge n. 370 del 1999, [...]"*

- VISTO il documento ANVUR "Accreditamento periodico delle sedi e dei Corsi di Studio universitari - Linee guida" del 22 dicembre 2016 (come aggiornato in data 10 agosto 2017). In particolare, il punto 3.2 "*[il Nucleo] Valuta inoltre a rotazione, con una periodicità quinquennale, il funzionamento dei CdS e dei Dipartimenti attraverso l'analisi dei risultati ricorrendo, dove opportuno e necessario, alle audizioni*"; e al punto 7.3.4 "*Nel caso in cui l'Ateneo, in occasione della visita di Accreditamento periodico, abbia ricevuto dall'ANVUR delle raccomandazioni e/o condizioni, sia sugli aspetti di Sede che sul funzionamento dei singoli CdS, è tenuto a redigere un rapporto circostanziato sui provvedimenti e le azioni migliorative messi in atto per la loro risoluzione. Il rapporto dovrà essere redatto secondo il modello predisposto dall'ANVUR e allegato alla Relazione annuale del NdV dell'anno immediatamente precedente allo scadere del primo triennio dall'ultimo Accreditamento periodico della Sede (o in ogni caso prima dello scadere dell'Accreditamento periodico)*"; nonché al punto 9.1.2 "*Attraverso il Nucleo di Valutazione (che può operare anche mediante audizioni, esami a campione o a rotazione), l'Ateneo verifica l'andamento dei CdS e dei Dipartimenti, lo stato del sistema di AQ e la corretta compilazione dei relativi documenti (SUA-CdS, SUA-RD, schede di Monitoraggio annuali e Rapporti di Riesame ciclico). L'Ateneo si accerta che l'autovalutazione dei CdS (Riesame ciclico) e dei Dipartimenti (SUA-RD) siano tali da fornire i dati e le informazioni necessarie per consentire l'analisi dei problemi e la loro risoluzione. Il NdV, il PQA e le CPDS devono anche accertarsi che dall'analisi dei problemi emersi dai Rapporti di Riesame dei CdS, dalle relazioni delle CPDS o da altre fonti scaturiscano proposte di azioni migliorative plausibili e realizzabili, e che ne venga adeguatamente monitorata l'efficacia [...]"*
- VISTO il D.M. del 2 agosto 2017, n. 559 avente ad oggetto "Accreditamento periodico delle sedi e dei corsi di studio", con il quale è stato riconosciuto all'Università degli Studi di Perugia l'accreditamento periodico con la valutazione di "**soddisfacente**" (corrispondente al livello "**C**" indicato dall'art. 3, comma 3, del D.M. n. 987/2016 (ora D.M. n. 6/2019)) per un quinquennio relativamente alla sede (aa.aa. 2017/2018-2021/2022) e per un triennio relativamente ai Corsi di Studio (aa.aa. 2017/2018-2019/2020);
- VISTO il D.M. n. 6 del 7 gennaio 2019 (c.m. dal D.M. 8/2021) avente ad oggetto "Decreto Autovalutazione, Valutazione, Accreditamento iniziale e periodico delle Sedi e dei Corsi di Studio", in particolare l'art. 7, comma 1 "*Per le finalità di cui al presente decreto, i NUV: [...] b. verificano il corretto funzionamento del sistema di AQ e forniscono supporto all'ANVUR e al Ministero nel monitoraggio del rispetto dei requisiti di accreditamento iniziale e periodico dei corsi e delle sedi (rif. Art. 9,*

commi 2, 3 e 7, d.lgs. 19/2012); c. forniscono supporto agli organi di governo dell'Ateneo e all'ANVUR nel monitoraggio dei risultati conseguiti rispetto agli indicatori per la valutazione periodica (rif. Art. 12, comma 1), nonché all'Ateneo nell'elaborazione di ulteriori indicatori per il raggiungimento degli obiettivi della propria programmazione strategica (rif. Art. 12, comma 4, d.lgs. 19/2012) [...]”;

- TENUTO CONTO che il Nucleo di Valutazione in data 22 maggio 2020 ha approvato il documento “Schede di superamento delle criticità rilevate dalla CEV in capo ai CdS”, estendendo di ulteriori due anni la durata dell'accreditamento periodico dei CdS (aa.aa. 2020/2021-2021/2022);
- CONSIDERATO che le Schede di verifica superamento criticità a livello di Dipartimento e Sede sono da allegare alla relazione annuale prima del termine del periodo di accreditamento definito nel relativo Decreto Ministeriale (entro l'anno 2022);
- VISTO il documento “Piano delle audizioni 2021 e incontri in funzione dell'accreditamento periodico dei CdS e di Sede” approvato dal Nucleo di Valutazione nella seduta del 22 marzo 2021;
- ACQUISITO il parere del Presidio della Qualità;

DELIBERA

- ❖ di approvare il documento “Linee guida per le audizioni dei Corsi di Studio e dei Dipartimenti - Anno 2021” allegato al presente verbale **sub lett. E)** per farne parte integrante e sostanziale, dando mandato al Coordinatore di perfezionarne i contenuti a seguito di eventuali suggerimenti pervenuti dalla Governance.

## **9. Congruità dei curricula scientifici per la stipula di contratti di insegnamento ai sensi dell'art.23, comma 1, della legge n. 240 del 30 dicembre 2010 – Parere**

IL NUCLEO DI VALUTAZIONE:

- VISTA la Legge 30 dicembre 2010, n. 240, contenente “Norme in materia di organizzazione delle università, di personale accademico e reclutamento, nonché delega al governo per incentivare la qualità e l'efficienza del sistema universitario”, con la quale, tra l'altro, all'art. 29 - comma 11 - lett. c) è stato abrogato l'art. 1 - comma 10 - della Legge 4 novembre 2005 n. 230, mentre all'art. 23 è stata dettata la nuova disciplina riguardante i contratti per attività di insegnamento;
- VISTO, in particolare, l'art. 2 - comma 1 - lett. r), della Legge 30 dicembre 2010, n. 240, che attribuisce al Nucleo di Valutazione la funzione di verifica della congruità dei curricula scientifici o professionali dei titolari dei contratti di insegnamento di cui all'articolo 23, comma 1 della stessa legge;
- VISTO il Decreto Legge del 9 febbraio 2012, n.5, in particolare all'art. 49 “Misure di semplificazione e funzionamento in materia di università” contenente, tra l'altro, modificazioni all'art. 23, comma 1 della Legge 240/2010;
- VISTO la Legge 4 aprile 2012, n. 35 “Conversione, con modificazioni, del decreto-legge 9 febbraio 2012, n. 5: Disposizioni urgenti in materia di semplificazione e di sviluppo”;
- VISTO il “Regolamento sull'impegno didattico dei professori e ricercatori universitari (L. 240/2010, art.6, c.2 e 3), sulla verifica dell'effettivo svolgimento dell'attività didattica (L. 240/2010, art.6, c.7) e sulla programmazione didattica”

come modificato dal Senato Accademico nella seduta del 30 gennaio 2017 ed emanato con D.R. 265 del 2 marzo 2017;

- VISTE le richieste di valutazione congruità pervenute:
  - dal Dipartimento di **Economia**;
  - dal Dipartimento di **Filosofia, Scienze sociali, Umane e della Formazione**;
  - dal Dipartimento di **Medicina Veterinaria**;
- ACCERTATA la completezza della documentazione necessaria alla valutazione di congruità;

**esprime**, per quanto di competenza e nella condizione che sia rispettato il limite massimo di cinque anni per la durata dei contratti, parere favorevole in merito alla congruità dei curricula scientifici o professionali dei docenti proposti per la stipula dei contratti di insegnamento con i rispettivi programmi, come da schema allegato **sub lett. F).**

#### **10. Congruità dei curricula scientifici per l'affidamento di insegnamenti ai sensi del Regolamento sull'impegno didattico dei professori e ricercatori universitari – Parere**

IL NUCLEO DI VALUTAZIONE:

- VISTO il D.M. 4 ottobre 2000 e ss.mm.ii., concernente rideterminazione e aggiornamento dei settori scientifico-disciplinari e definizione delle relative declaratorie ai sensi dell'art. 2 del D.M. 23 dicembre 1999;
- VISTO il “Regolamento sull'impegno didattico dei professori e ricercatori universitari (Legge 240/2010, art. 6, c. 2 e 3), sulla verifica dell'effettivo svolgimento dell'attività didattica (Legge 240/2010, art. 6, c. 7) e sulla programmazione didattica” come modificato dal Senato Accademico nella seduta del 30 gennaio 2017 ed emanato con D.R. 265 del 2 marzo 2017, in cui al punto 1.4 dell'art 3, comma 1, si dispone “La congruità del profilo scientifico del professore nominato o del ricercatore selezionato con la specificità disciplinare del relativo insegnamento o modulo è attestata dal Nucleo di Valutazione”;
- VISTO il “Regolamento Modalità di organizzazione e di funzionamento del Nucleo di Valutazione” emanato con D.R. n. 419 del 22 marzo 2017, ai sensi dell'art. 26, comma 8 dello Statuto di Ateneo;
- VISTA la nota del Coordinatore del Nucleo di Valutazione prot. n. 32422 del 05 maggio 2017, avente ad oggetto “Regolamento sull'impegno didattico dei professori e ricercatori universitari – Nota informativa”, relativa a quanto deliberato dal Nucleo nella seduta del 28 aprile 2017 in ossequio al previgente al punto 1.4 dell'art 3, comma 1 del sopracitato regolamento sull'impegno didattico. In particolare, il Nucleo di Valutazione ha deliberato di rendere parere di congruità per attribuzione di titolarità di insegnamenti o moduli a professori o ricercatori di ruolo afferenti a SSD diverso da quello dell'attività didattica e diverso da SSD affine a quello dell'attività didattica stessa, previo:
  - acquisizione del curriculum scientifico e professionale del soggetto da valutare;
  - acquisizione del programma di insegnamento dell'attività didattica.
- TENUTO CONTO che, come deliberato nella seduta del 28 aprile 2017, la citata attestazione di congruità per attribuzione di titolarità di insegnamenti o moduli

a professori o ricercatori di ruolo afferenti a SSD diverso da quello dell'attività didattica e diverso da SSD affine a quello dell'attività didattica stessa è resa dal Nucleo di Valutazione, previo: acquisizione del curriculum scientifico e professionale del soggetto da valutare; acquisizione del programma di insegnamento dell'attività didattica. Tale attestazione di congruità potrà essere formulata anche avvalendosi della consulenza di esperti esterni al Nucleo stesso, purché dipendenti dell'Università degli Studi di Perugia, in applicazione dell'art. 2, comma 2 del "Regolamento Modalità di organizzazione e di funzionamento del Nucleo di Valutazione";

- VISTA la richiesta di valutazione congruità pervenuta:
  - dal Dipartimento di **Filosofia, Scienze sociali, Umane e della Formazione;**
  - dal Dipartimento di **Scienze agrarie, alimentari ed ambientali;**
- ACCERTATA la completezza della documentazione necessaria alla valutazione di congruità;

**esprime**, per quanto di competenza, parere favorevole in merito all'adeguatezza dei profili scientifici dei docenti di ruolo ai fini della copertura degli insegnamenti proposti, come da schema allegato **sub lett. G).**

#### **11. Ratifica pareri**

Il Nucleo di Valutazione, ai sensi dell'art. 3, comma 3 del Regolamento "Modalità di organizzazione e di funzionamento del Nucleo di Valutazione" (emanato con D.R. n. 419 del 22.03.2017) ratifica le seguenti note del Coordinatore:

- Prot. n. 95831 del 20.04.2021, allegata al presente verbale **sub lett. H)**, avente ad oggetto **"Piano triennale del fabbisogno del personale Dirigente, tecnico amministrativo, bibliotecario e cel – Dott.ssa Antonella CAROSI - Assegnazione temporanea per 12 mesi ai sensi dell'art. 30 comma 2-sexies del D.Lgs. n. 165/2001, per le esigenze del Dipartimento di Chimica, Biologia e Biotecnologie – Parere NdV"**;
- Prot. n. 95834 del 20.04.2021, allegata al presente verbale **sub lett. I)**, avente ad oggetto **"Partecipazione al corso di Dottorato Nazionale in Intelligenza Artificiale - XXXVII ciclo – A.A. 2021/2022 – parere NdV"**.

#### **12. Varie ed eventuali**

Non essendovi altro argomento all'ordine del giorno da trattare, la seduta viene tolta alle ore 12:30.

Il presente verbale è approvato seduta stante.

Il Segretario verbalizzante  
**Dott.ssa Luciana Severi**  
(F.to Luciana Severi)

Il Coordinatore del Nucleo di Valutazione  
**Prof.ssa Graziella Migliorati**  
(F.to Graziella Migliorati)