

**Verbale n. 8 del Nucleo di Valutazione di Ateneo  
Adunanza telematica del 14.06.2021**

L'anno duemilaventuno, il giorno 14 del mese di giugno alle ore 12:00 il Nucleo di Valutazione si è riunito in modalità telematica ai sensi del D.R. n. 480 del 17/03/2020 "Regolamento temporaneo per lo svolgimento delle sedute collegiali in modalità telematica", a seguito di convocazione con nota prot. n. 129032 del 17 giugno 2021, trasmessa a tutti i componenti mediante posta elettronica, per trattare il seguente ordine del giorno:

1. Comunicazioni;
2. Validazione Relazione sulla Performance – anno 2020;
3. Attestazione OIV sugli obblighi di pubblicazione;
4. Risultati conseguiti dal Direttore Generale – anno 2020;
5. Codice Etico e di Comportamento – parere;
6. Istituzione/attivazione Corsi di III livello – Parere;
7. Congruità dei curricula scientifici per la stipula di contratti di insegnamento ai sensi dell'art.23, comma 1, della legge n. 240 del 30 dicembre 2010 - Parere;
8. Congruità dei curricula scientifici per l'affidamento di insegnamenti ai sensi del Regolamento sull'impegno didattico dei professori e ricercatori universitari – Parere;
9. Varie ed eventuali.

Partecipanti alla riunione:

Nominativi	PL	PT	AG
Prof.ssa Graziella Migliorati – Coordinatore		X	
Prof.ssa Antonella Casoli <sup>1</sup>		X	
Prof. Massimo Castagnaro		X	
Prof. Beniamino Terzo Cenci Goga		X	
Prof. Francesco Duranti		X	
Prof. Rosario Salvato		X	
Dott. Patrik Sambo		X	
Sig. Luca Brunelli		X	
Sig.ra Margherita Esposito		X	

Legenda: PL = presente in loco, PT = presente in modalità telematica,  
AG = assente giustificato

Partecipano alla riunione, altresì, la Dott.ssa Luciana Severi (con l'incarico di segretario verbalizzante), il Dott. Maurizio Braconi e la Dott.ssa Roberta Millucci dell'Ufficio di supporto al Nucleo di Valutazione e statistica.

La riunione telematica si svolge tramite l'applicativo Teams (Microsoft).

\*\*\*

---

<sup>1</sup> La Prof.ssa Casoli esce alle ore 12:50 dopo la trattazione del punto 7 all'odg.

Il Coordinatore, constatata la regolarità della convocazione e la partecipazione della maggioranza dei componenti, come da artt. 2 e 3 del Regolamento, dichiara aperta la seduta.

## 1. Comunicazioni

- 1) Il Coordinatore informa che sono pervenute dal MUR le seguenti note:
  - nota prot. n. 7345 del 21.05.2021 avente ad oggetto “Attuazione art. 5 del DM 25 marzo 2021 n. 289 (Linee generali d’indirizzo della programmazione triennale delle Università 2021-2023 e indicatori per la valutazione periodica dei risultati). Quadro informativo dei dati necessari ai fini della ripartizione dell’FFO e del contributo L.243/1991 -anno 2021”, con la quale sono definite le modalità telematiche per la presentazione, la valutazione e il monitoraggio dei programmi triennali delle Università per il periodo 2021-2023, ai sensi di quanto previsto dall’articolo 5 del d.m. n. 289/2021 e sulla base di quanto indicato agli artt. 3 e 4 del medesimo decreto.
  - nota prot. n. 15034 del 21.05.2021 avente ad oggetto “SUA-CdS” per l’a.a. 2021/22 – differimento dei termini per la compilazione e chiarimenti su “docenti di riferimento”, con la quale si comunica che la scadenza del termine di compilazione della scheda SUA-CdS, previsto per 21 maggio 2021, è differito al 15 giugno.
- 2) Il Coordinatore rende noto che sono pervenuti i rapporti ANVUR (rif. Delibera n. 102 del 12 maggio 2021) per l’accreditamento iniziale dei CdS “Ottica e Optometria” (cod. 1570481) e “Ingegneria dei materiali e dei processi sostenibili” (cod. 1571193); tali rapporti esprimono nel complesso una valutazione positiva dei corsi e ne propongono l’accreditamento iniziale.

## 2. Validazione Relazione sulla Performance 2020

IL NUCLEO DI VALUTAZIONE:

- Visto l’art. 14 comma 4, lettera c) del D.Lgs. n. 150/2009, come modificato dal D.Lgs. n. 74/2017, ai sensi del quale il Nucleo di Valutazione nelle funzioni di Organismo Indipendente di Valutazione “**valida la Relazione sulla performance, a condizione che la stessa sia redatta in forma sintetica, chiara e di immediata comprensione ai cittadini e agli altri utenti finali, e ne assicura la visibilità attraverso la pubblicazione sul sito istituzionale dell’amministrazione**”; e il comma 4bis nel quale si dispone che “gli OIV procedono alla validazione della Relazione sulla performance, tenendo conto anche delle risultanze delle valutazioni realizzate con il coinvolgimento dei cittadini o degli altri utenti finali per le attività e i servizi rivolti, nonché, ove presenti, dei risultati prodotti dalle indagini svolte dalle agenzie esterne di valutazione e dalle analisi condotte dai soggetti appartenenti alla rete nazionale per la valutazione delle amministrazioni pubbliche e dei dati e delle elaborazioni forniti dall’amministrazione, secondo le modalità indicate nel Sistema di Misurazione e Valutazione della Performance”.
- Vista la delibera CIVIT (ora ANAC) n. 5 del 07.03.2012 in merito a “Linee guida relative alla struttura e alla modalità di redazione della Relazione sulla performance”;
- Vista, per la parte non superata ai sensi della nota DFP, Id. n. 19434295 del 29.03.2018, la delibera CIVIT (ora ANAC) n. 6 del 07.03.2012 in merito a “Linee

guida per la validazione da parte degli OIV della Relazione sulla performance (art. 14, comma 4, lettera c, del D. Lgs. n. 150/2009)" e il successivo documento "Aggiornamento dell'Allegato A della delibera CIVIT n. 6/2012 ai fini della validazione della Relazione sulla performance 2012" del 04.07.2013;

- Vista la delibera CIVIT (ora ANAC) n. 23 del 16.04.2013 in merito a "Linee guida relative agli adempimenti di monitoraggio OIV e alla Relazione OIV sul funzionamento complessivo del Sistema di valutazione, trasparenza e integrità dei controlli interni (art. 14, comma 4, lettera a, del D. Lgs. n. 150/2009)";
- Visto il D.P.R. 9 maggio 2016, n. 105 avente ad oggetto "Regolamento di disciplina delle funzioni del Dipartimento della funzione pubblica della Presidenza del Consiglio dei ministri in materia di misurazione e valutazione della performance delle pubbliche amministrazioni";
- Visto il Piano Nazionale Anticorruzione adottato dall'ANAC con delibera n. 1064 del 13 novembre 2019;
- Tenuto Conto che il D.Lgs. 25 maggio 2017, n. 74 contenente modifiche al D.Lgs. 27 ottobre 2009, n. 150, in attuazione dell'art. 17, comma 1, lettera r), della legge 7 agosto 2015, n.124, stabilisce che il sistema di valutazione delle attività amministrative delle università e degli enti di ricerca vigilati dal MIUR è svolto dall'ANVUR;
- Visto il documento ANVUR "Linee guida per la gestione integrata del Ciclo della Performance delle università statali italiane" del 20.07.2015, il quale in materia di validazione recita: "Le tre fasi del ciclo della performance sono le seguenti: 1. un atto di programmazione (il Piano della performance); 2. un'attività di monitoraggio ed eventuale correzione della programmazione, esercitata internamente dall'ente e verificata dagli OIV (che è indispensabile, ma non adempimentale); 3. **una valutazione dei risultati ottenuti, che compete agli organi di governo dell'ente ed è opportunamente rendicontata (la Relazione sulla performance), da cui discende tra l'altro l'attribuzione dei premi individuali in seguito alla validazione degli OIV**". E ancora: "La Relazione inoltre deve essere validata dagli OIV entro il 15 settembre di ogni anno (scadenza in questo caso prevista da una delibera CIVIT, la n.6/2012) [ora 30 giugno di ogni anno come stabilito dal DFP con nota Id. n. 19434295 del 29.03.2018]";
- Visto il documento ANVUR "Nota di indirizzo per la gestione del ciclo della performance 2018-2020" del 20.12.2017, che recita: Un'ulteriore novità nel d.lgs. n.150/2009 novellato consiste nell'anticipazione al 30 giugno della validazione della Relazione sulla Performance, che risulterà pertanto a essa coincidente. Ciò comporta che nel SMVP siano definiti tempi di monitoraggio verosimili (per le risorse dedicate, per i sistemi informatici disponibili ecc.), sia da parte dell'amministrazione che del NdV-OIV, in modo tale che quest'ultimo sia in condizione di validare la Relazione in anticipo rispetto al passato. A tal proposito l'ANVUR ribadisce l'indirizzo espresso nelle Linee Guida del 2015 considerando cogenti le sole scadenze previste dalla legge e dunque, ancora per il 2018, esclusivamente il 31 gennaio per il Piano e il 30 giugno per la Relazione, con l'unica differenza che quest'ultima dev'essere già validata dal NdV (non sono previste cioè né scadenze né template prefissati per i monitoraggi intermedi, che vanno semplicemente rendicontati in sede di Relazione);

- Vista la nota del DFP, Id. n. 19434295 del 29.03.2018, avente ad oggetto “Relazione annuale sulla performance – scadenza al 30 giugno del termine per la pubblicazione della Relazione”, che stabilisce “Sul punto devono, quindi, intendersi superate le disposizioni di cui alla delibera CiVIT n. 6 del 2012. Le Relazioni annuali sulla performance relative all'anno [precedente] devono, pertanto, essere approvate, validate e pubblicate entro il 30 giugno [dell'anno corrente]. Conseguentemente, la predisposizione della Relazione da parte delle amministrazioni deve essere avviata in tempo utile per consentirne l'approvazione da parte dell'organo politico-amministrativo e la successiva validazione da parte dell'OIV nel rispetto della scadenza del 30 giugno”;
- Visto il documento ANVUR “Linee guida 2018 per la Relazione Annuale dei Nuclei di Valutazione” del 16.05.2018, nel quale si precisa **che l'interpretazione prevalente sul significato giuridico della “validazione” della Relazione sulla performance è che essa si limiti ad assicurare la correttezza metodologica e la coerenza con quanto indicato nel SMVP. In attesa di un pronunciamento ufficiale da parte del DFP, in sostanza, il NdV accerta che i risultati indicati nella Relazione siano effettivamente riscontrabili;**
- Visto il documento ANVUR “Linee Guida per la gestione integrata dei cicli della performance e del bilancio delle Università statali italiane” del 16.01.2019, che ribadisce, tra l'altro, l'anticipazione al 30 giugno di ogni anno della Validazione da parte del Nucleo di Valutazione della Relazione sulla Performance;
- Visto il documento UNIPG “Sistema di Misurazione e Valutazione della Performance anno 2020” adottato dal Consiglio di Amministrazione in data 20.12.2019;
- Visto il documento ANVUR “Università degli Studi di Perugia - Feedback al Piano Integrato 2016-2018” del 10.01.2017, che contempla specifiche osservazioni rispetto all'integrazione tra programmazione economico-finanziaria dell'Ateneo, pianificazione strategica e Piano della Performance 2016;
- Visto il “Piano Integrato 2020-2022” adottato dal Consiglio di Amministrazione in data 28.01.2020, revisionato in data 30 luglio, 23 settembre e 28 ottobre 2020;
- Richiamato il documento NdV “Monitoraggio di primo livello sull'avvio del ciclo della performance 2020-2022” approvato nella seduta del 14.02.2020;
- Visto il “Piano triennale di Prevenzione della corruzione e della trasparenza 2020-2022”, adottato da parte del Consiglio di Amministrazione nella seduta del 28.01.2020;
- Richiamato il documento NdV “Valutazione della Performance - anno 2020” approvato in data 13.10.2020, quale Sezione seconda della Relazione Annuale prevista dagli artt. 12 e 14 del D.Lgs. n. 19/2012;
- Viste le note operative, prot. n. 81941 del 24.07.2019 avente ad oggetto “Ciclo di performance e di bilancio - Obiettivi operativi 2020”, prot. n. 53413 del 17.06.2020, avente ad oggetto “Piano Integrato 2020-2022 - Monitoraggio intermedio degli obiettivi operativi” e prot. n. 42060 del 22.02.2021, avente ad oggetto “Piano integrato 2020-2022: procedura operativa processo di valutazione anno 2020”;
- Vista la nota prot. 50227 del 01.03.2021 di trasmissione del documento “Relazione anno 2020” redatto dal Responsabile della prevenzione della

corruzione e della trasparenza, recante i risultati dell'attività svolta (ai sensi dell'art.1, comma 14, della Legge n.190/2012);

- Vista la “Relazione sui risultati delle attività di Formazione, Ricerca e Trasferimento Tecnologico – anno 2020”, redatta ai sensi dell'art. 3-quater del D.L. 10 novembre 2008 n. 180, convertito dalla legge 9 gennaio 2009, n. 1 e approvata da Senato Accademico in data 27.04.2021 e Consiglio di Amministrazione in data 28.04.2021;
- Richiamato il documento NdV “Relazione sul Bilancio Unico di Ateneo Esercizio 2020” approvato nella seduta del 05.05.2021;
- Vista la documentazione trasmessa dall'Ufficio istruttore (rif. titulus Proposta di delibera [id. IN00465959] del 11/06/2021), avente ad oggetto “Relazione sulla Performance – anno 2020”;
- Tenuto Conto dei risultati e degli elementi emersi dai colloqui con i componenti dell'apparato dirigenziale;
- Considerato che la documentazione del processo di validazione e le motivate conclusioni raggiunte su ciascuno dei punti esaminati nel processo sono contenute in apposite sezioni delle carte di lavoro conservate presso il Nucleo di Valutazione;
- Nelle More dell'introduzione di un modello standard di validazione prodotto ad hoc da ANVUR;

#### DELIBERA

- ❖ di validare la “Relazione sulla Performance 2020” in parola, rimarcando i contenuti del “Giudizio di sintesi del Nucleo di Valutazione per la validazione della Relazione sulla performance 2020” allegato al presente verbale, **sub lett. A1)**, per farne parte integrante e sostanziale;
- ❖ di approvare il documento “Sezione di sintesi delle carte di lavoro” allegato al presente verbale, **sub lett. A2)**, per farne parte integrante e sostanziale;
- ❖ di approvare il documento di validazione, allegato al presente verbale, **sub lett. A3)**, per farne parte integrante e sostanziale;
- ❖ di autorizzare il compilatore OIV all'immissione del documento di validazione e del documento “Sezione di sintesi delle carte di lavoro” nel Portale della Performance, in seguito all'inserimento del documento “Relazione sulla Performance 2020”.

### 3. Attestazione OIV sugli obblighi di pubblicazione

#### IL NUCLEO DI VALUTAZIONE:

- Visto l'art. 14, comma 4, lettera g), del d.lgs. n. 150/2009;
- Visto l'art. 43, comma 1, del d.lgs. n. 33/2013;
- Vista la nota ANVUR del 28 aprile 2014 con la quale l'Agenzia informava gli Atenei sull'adesione al servizio ANAC-CNR, c.d. Portale della Performance (già Portale della Trasparenza), anche delle università;
- Visto il Decreto del Rettore n. 888 del 20 maggio 2014, con il quale sono state individuate le figure professionali autorizzate all'accesso, alla trasmissione e al controllo della documentazione da pubblicare (Compilatore OIV) per mezzo del Portale della Performance;
- Viste le delibere ANAC (già CiVIT) n. 2/2012, n. 50/2013, n. 77/2013, n. 148/2014, n. 43/2016, n. 236/2017, n.141/2018, n. 141/2019, n. 213/2020 e n. 294/2021;

- Visto il “Piano triennale per la prevenzione della corruzione e della trasparenza 2021-2023” dell’Ateneo di Perugia, adottato con delibera Consiglio di Amministrazione nella seduta del 31 marzo 2021, come pubblicato nell’apposita sezione di “Amministrazione Trasparente”;
- Vista la Relazione annuale 2020 del Responsabile della Prevenzione della Corruzione e della Trasparenza prot. n. 50227 dell’1 marzo 2021, come pubblicata nell’apposita sezione di “Amministrazione Trasparente”;
- Vista la nota prot. 126152 del 3 giugno 2021 del Responsabile della Prevenzione della Corruzione e della Trasparenza a riscontro della nota prot. n. 113146 del 14 maggio 2021, con la quale è stata acquisita apposita relazione per un’analisi in merito agli adempimenti degli obblighi di pubblicazione;
- Valutata la documentazione di attestazione predisposta dal Coordinatore in riferimento a quanto rilevato in data 31 maggio 2021;

DELIBERA

- ❖ **di approvare** la documentazione di attestazione allegata al presente verbale **sub lett. B1)** “Griglia di Attestazione OIV”, **sub lett. B2)** “Scheda di sintesi sulla rilevazione degli OIV”, **sub lett. B3)** “Documento di attestazione”, per farne parte integrante e sostanziale.

INVITA

- ❖ il Responsabile della Prevenzione della Corruzione e della Trasparenza alla trasmissione ad ANAC del documento “Griglia di Attestazione OIV”, allegato **sub lett. B1)**, nei termini e con le modalità stabilite dall’Autorità medesima con delibera n. 294/2021; nonché, gli uffici competenti, alla pubblicazione nell’apposita sezione di “Amministrazione Trasparente” della documentazione di attestazione.

#### 4. Risultati conseguiti dal Direttore Generale – anno 2020

La discussione del punto viene rinviata.

#### 5. Codice Etico e di Comportamento – parere

IL NUCLEO DI VALUTAZIONE:

- Visto il D.Lgs. n. 165/2001 recante “Norme generali sull’ordinamento del lavoro alle dipendenze delle amministrazioni pubbliche”;
- Vista la Legge n. 190/2012 recante “Disposizioni per la prevenzione e la repressione della corruzione e dell’illegalità nella pubblica amministrazione”;
- Visto l’art. 1, comma 44 della Legge 190/2012, che, sostituendo l’art. 54 del D.Lgs. 165/2001, demanda al Governo la definizione di un Codice di comportamento dei dipendenti delle pubbliche amministrazioni;
- Visto in particolare l’art.54, comma 5, del D.Lgs. 30 marzo 2001, n. 165, in base al quale **ciascuna amministrazione definisce, con procedura aperta alla partecipazione, e previo parere obbligatorio del proprio Organismo Indipendente di Valutazione – OIV, un proprio Codice di comportamento che integra e specifica, nei limiti consentiti dalle norme vigenti, il Codice di comportamento generale approvato dal Governo;**

- Visto il D.P.R. n. 62 del 16 aprile 2013 con il quale è stato adottato il “Regolamento recante Codice di comportamento dei pubblici dipendenti”;
  - Richiamata la Delibera ANAC (già CIVIT) n. 75/2013 del 24 ottobre 2013, con la quale l’Autorità ha dettato le linee guida per la predisposizione dei codici di comportamento da parte delle singole amministrazioni, disponendo tra l’altro che “l’OIV è chiamato ad emettere un parere obbligatorio nell’ambito della procedura di adozione del codice, verificando che il Codice sia conforme a quanto previsto nelle linee guida della [Autorità]”;
  - Visto il Codice di Comportamento dell’Ateneo di Perugia, adottato dal Consiglio di Amministrazione in data 28 gennaio 2014;
  - Visto il Codice Etico dell’Ateneo di Perugia emanato con D.R. n. 16669 del 11 agosto 2010;
  - Considerato che ANAC, nell’ambito dell’Aggiornamento 2017 al Piano Nazionale Anticorruzione (Delibera n. 1.208 del 22 novembre 2017) – ha invitato le Università ad adottare un unico documento che coniughi le finalità di entrambi;
  - Visto il Piano Nazionale Anticorruzione 2019 e in particolare il punto 1.3.3. “Codici di comportamento e codici etici”;
  - Vista la delibera ANAC n. 177 del 19 febbraio 2020, avente ad oggetto “Le linee guida in materia di Codici di comportamento delle amministrazioni pubbliche”;
  - Constatata la validità dell’operato del Tavolo tecnico per la revisione e l’integrazione in un unico testo del Codice Etico e del Codice di comportamento dei dipendenti dell’Ateneo di Perugia, costituito con D.R. n. 12 del 14 gennaio 2021 e del quale il Coordinatore del Nucleo di Valutazione è membro;
  - Considerato che il testo elaborato è stato posto prima in consultazione riservata poi in consultazione pubblica mediante l’avviso di procedura aperta per la redazione del Codice Etico e di Comportamento dall’Ateneo di Perugia, pubblicato nel sito web istituzionale con allegato schema di Codice e modello per eventuali proposte e/o osservazioni da inviare entro il 18 maggio 2021;
  - Vista la documentazione trasmessa dall’Ufficio istruttore (rif. titulus Proposta di delibera [id: IN00463622] del 08/06/2021), riguardante l’approvazione da parte degli Organi di Governo del Codice Etico e di Comportamento dall’Ateneo di Perugia;
  - Preso atto che le proposte pervenute all’Amministrazione a seguito di consultazione pubblica sono state, ove possibile, opportunamente recepite;
- ESPRIME
- ❖ parere favorevole, nell’ambito della procedura di adozione del Codice di etico e di comportamento da parte dell’Università degli Studi di Perugia, in merito alla conformità dello schema di Codice con quanto previsto nelle linee guida dell’ANAC.

## **6. Istituzione/attivazione Corsi di III livello – Parere**

IL NUCLEO DI VALUTAZIONE:

- Visto l’art. 46 comma 2 dello Statuto dell’Università degli Studi di Perugia, emanato con D.R. n. 889 del 28 maggio 2012 e pubblicato in G.U. il 21 giugno 2012, il quale prevede che “i Master universitari di primo e secondo livello e i Corsi di perfezionamento sono istituiti ed attivati con decreto del Rettore, previa deliberazione del Consiglio di Amministrazione, adottata su proposta dei

- dipartimenti interessati, sentite le Scuole, ove istituite, previo parere del Senato Accademico e sentito il Nucleo di Valutazione”;
- Visto l’art. 15, comma 1, del “Regolamento in materia di Corsi per Master Universitario e Corsi di Perfezionamento” dell’Università degli Studi di Perugia (Emanato con decreto rettorale n. 66 del 26 gennaio 2015) il quale prevede che “I Master e i Corsi di Perfezionamento di Alta Formazione sono istituiti ed attivati con decreto del Rettore, previa deliberazione del Consiglio di Amministrazione, adottata... sentito il Nucleo di Valutazione”;
  - Vista la documentazione trasmessa dall’Ufficio istruttore (rif. titulus Proposta di delibera [id: IN00463393] del 08/06/2021), riguardante la proposta di istituzione del Corso di Perfezionamento di Alta Formazione **“Psiconeuroendocrino-immunologia (PNEI) Veterinaria”** per l’a.a. 2021/22 approvata con Delibera del Dipartimento di Medicina Veterinaria in data 14/05/2021;

ESPRIME

- ❖ per quanto di competenza **parere favorevole** alla istituzione del Corso di Perfezionamento di Alta Formazione **“Psiconeuroendocrinoimmunologia (PNEI) Veterinaria”** per l’a.a. 2021/22.

◊◊◊◊◊◊◊◊

IL NUCLEO DI VALUTAZIONE:

- Visto l’art. 46 comma 2 dello Statuto dell’Università degli Studi di Perugia, emanato con D.R. n. 889 del 28 maggio 2012 e pubblicato in G.U. il 21 giugno 2012, il quale prevede che “i Master universitari di primo e secondo livello e i Corsi di perfezionamento sono istituiti ed attivati con decreto del Rettore, previa deliberazione del Consiglio di Amministrazione, adottata su proposta dei dipartimenti interessati, sentite le Scuole, ove istituite, previo parere del Senato Accademico e sentito il Nucleo di Valutazione”;
- Visto l’art. 15, comma 1, del “Regolamento in materia di Corsi per Master Universitario e Corsi di Perfezionamento” dell’Università degli Studi di Perugia (Emanato con decreto rettorale n. 66 del 26 gennaio 2015) il quale prevede che “I Master e i Corsi di Perfezionamento di Alta Formazione sono istituiti ed attivati con decreto del Rettore, previa deliberazione del Consiglio di Amministrazione, adottata... sentito il Nucleo di Valutazione”;
- Visto l’art. 15, comma 3, del citato Regolamento, il quale prevede che “Allo scopo di assicurare la qualità delle attività formative, le proposte di riedizione sono accompagnate da una relazione ... sull’attività svolta e sui risultati conseguiti, con particolare attenzione, per i Master, alla collocazione lavorativa di coloro che hanno conseguito il titolo di Master”;
- Visto lo “Schema di relazione per la riedizione di master e corsi di perfezionamento di alta formazione, corsi di formazione permanente e continua e summer/winter school” approvato dal Presidio di Qualità in data 15 luglio 2015, ai sensi dell’art.15, comma 4, del citato Regolamento;
- Visto l’art. 15, comma 5, del “Regolamento in materia di Corsi per Master Universitario e Corsi di Perfezionamento” sopracitato, il quale prevede che “Il Nucleo di Valutazione esprime, sulla base della relazione, un parere in ordine alla riedizione e lo sottopone agli Organi Accademici per l’approvazione della riedizione...”;



- Vista la documentazione trasmessa dall'Ufficio istruttore (rif. titulus Proposta di delibera [id: IN00463450] del 08/06/2021), riguardante la proposta di riedizione del Master di I livello in “**Management dello sport e delle attività motorie**” per l'a.a. 2021/21 approvata con Delibera del Dipartimento di Medicina e Chirurgia in data 13/05/2021;
  - Tenuto Conto che, in deroga a quanto previsto dalla delibera del Consiglio di Amministrazione del 13/04/2016, nella documentazione acquisita risulta la richiesta di deroga alla retribuzione oraria di per la docenza esterna del Master in € 50.00 invece che € 35.00;
  - In Subordine alla concessione della deroga richiesta e alle successive verifiche di conformità da parte degli Organi Accademici competenti;  
ESPRIME
- ❖ per quanto di competenza **parere favorevole** alla riedizione del Master annuale di I livello in “**Management dello sport e delle attività motorie**” per l'a.a. 2021/22.

◊◊◊◊◊◊◊◊

IL NUCLEO DI VALUTAZIONE:

- Visti l'art. 26 e l'art. 46, comma 2, dello Statuto di Ateneo;
  - Visto l'art. 97 del Regolamento Generale di Ateneo;
  - Visto l'art. 3 del Regolamento Scuole di Specializzazione;
  - Vista la documentazione trasmessa dall'Ufficio istruttore (rif. titulus Proposta di delibera [id: IN00463396] del 08/06/2021), riguardante la proposta di attivazione per l'A.A. 2020/2021 della **Scuola di Specializzazione in “Odontoiatria Pediatrica”**, approvata con Decreto del Direttore del Dipartimento di Medicina e Chirurgia n. 352 dell'1 giugno 2021;
  - Esaminato il Regolamento Didattico della Scuola di Specializzazione in “**Odontoiatria Pediatrica**” per l'A.A. 2020-2021 e specificatamente:
    - l'art. 4, che declina gli obiettivi formativi della Scuola;
    - l'art. 5, che definisce le attività professionalizzanti della classe;
    - il numero di posti disponibili che sono 10 per l'A.A. 2020/2021;ESPRIME
- ❖ per quanto di competenza, parere favorevole all'attivazione della **Scuola di Specializzazione in “Odontoiatria Pediatrica”** per l'A.A. 2020/21.

◊◊◊◊◊◊◊◊

IL NUCLEO DI VALUTAZIONE:

- Visto l'art. 46 comma 2 dello Statuto dell'Università degli Studi di Perugia, emanato con D.R. n. 889 del 28 maggio 2012 e pubblicato in G.U. il 21 giugno 2012, il quale prevede che “i Master universitari di primo e secondo livello e i Corsi di perfezionamento sono istituiti ed attivati con decreto del Rettore, previa deliberazione del Consiglio di Amministrazione, adottata su proposta dei dipartimenti interessati, sentite le Scuole, ove istituite, previo parere del Senato Accademico e sentito il Nucleo di Valutazione”;
- Visto l'art. 15, comma 1, del “Regolamento in materia di Corsi per Master Universitario e Corsi di Perfezionamento” dell'Università degli Studi di Perugia (Emanato con decreto rettorale n. 66 del 26 gennaio 2015) il quale prevede che

“I Master e i Corsi di Perfezionamento di Alta Formazione sono istituiti ed attivati con decreto del Rettore, previa deliberazione del Consiglio di Amministrazione, adottata... sentito il Nucleo di Valutazione”;

- Vista la documentazione trasmessa dall’Ufficio istruttore (rif. titulus Proposta di delibera [id: IN00465731] del 11/06/2021), riguardante la proposta di istituzione del Corso di Perfezionamento di Alta Formazione **“Strategie e strumenti per lo sviluppo dei territori”** per l’a.a. 2021/22;
- Subordinatamente all’approvazione della proposta di istituzione e attivazione del Corso da parte del Dipartimento di Economia e alla verifica di coerenza dei SSD tra progetto e regolamento;

ESPRIME

- ❖ per quanto di competenza **parere favorevole** alla istituzione del Corso di Perfezionamento di Alta Formazione **“Strategie e strumenti per lo sviluppo dei territori”** per l’a.a. 2021/22.

## 7. **Congruità dei curricula scientifici per la stipula di contratti di insegnamento ai sensi dell’art.23, comma 1, della legge n. 240 del 30 dicembre 2010 - Parere**

IL NUCLEO DI VALUTAZIONE:

- Vista la Legge 30 dicembre 2010, n. 240, contenente “Norme in materia di organizzazione delle università, di personale accademico e reclutamento, nonché delega al governo per incentivare la qualità e l’efficienza del sistema universitario”, con la quale, tra l’altro, all’art. 29 - comma 11 - lett. c) è stato abrogato l’art. 1 - comma 10 - della Legge 4 novembre 2005 n. 230, mentre all’art. 23 è stata dettata la nuova disciplina riguardante i contratti per attività di insegnamento;
- Visto, in particolare, l’art. 2 - comma 1 - lett. r), della Legge 30 dicembre 2010, n. 240, che attribuisce al Nucleo di Valutazione la funzione di verifica della congruità dei curricula scientifici o professionali dei titolari dei contratti di insegnamento di cui all’articolo 23, comma 1 della stessa legge;
- visto il Decreto Legge del 9 febbraio 2012, n.5, in particolare all’art. 49 “Misure di semplificazione e funzionamento in materia di università” contenente, tra l’altro, modificazioni all’art. 23, comma 1 della Legge 240/2010;
- Visto la Legge 4 aprile 2012, n. 35 “Conversione, con modificazioni, del decreto-legge 9 febbraio 2012, n. 5: Disposizioni urgenti in materia di semplificazione e di sviluppo”;
- Visto il “Regolamento sull’impegno didattico dei professori e ricercatori universitari (L. 240/2010, art.6, c.2 e 3), sulla verifica dell’effettivo svolgimento dell’attività didattica (L. 240/2010, art.6, c.7) e sulla programmazione didattica” come modificato dal Senato Accademico nella seduta del 30 gennaio 2017 ed emanato con D.R. 265 del 2 marzo 2017;
- Viste le richieste di valutazione congruità pervenute:
  - dal Dipartimento di **Scienze Agrarie, Alimentari ed Ambientali**;
  - dal Dipartimento di **Ingegneria Civile ed Ambientale**;
  - dal Dipartimento di **Scienze Politiche**;
  - dal Dipartimento di **Medicina e Chirurgia**;
  - dal Dipartimento di **Chimica, Biologia e Biotecnologie**;
  - dal Dipartimento di **Filosofia, scienze sociali, umane e della formazione**;

- Accertata la completezza della documentazione necessaria alla valutazione di congruità;

ESPRIME

- ❖ per quanto di competenza e nella condizione che sia rispettato il limite massimo di cinque anni per la durata dei contratti, parere favorevole in merito alla congruità dei curricula scientifici o professionali dei docenti proposti per la stipula dei contratti di insegnamento con i rispettivi programmi, come da schema allegato **sub lett. C)**.

## **8. Congruità dei curricula scientifici per l'affidamento di insegnamenti ai sensi del Regolamento sull'impegno didattico dei professori e ricercatori universitari – Parere**

IL NUCLEO DI VALUTAZIONE:

- Visto il D.M. 4 ottobre 2000 e ss.mm.ii., concernente rideterminazione e aggiornamento dei settori scientifico-disciplinari e definizione delle relative declaratorie ai sensi dell'art. 2 del D.M. 23 dicembre 1999;
- Visto il “Regolamento sull'impegno didattico dei professori e ricercatori universitari (Legge 240/2010, art. 6, c. 2 e 3), sulla verifica dell'effettivo svolgimento dell'attività didattica (Legge 240/2010, art. 6, c. 7) e sulla programmazione didattica” come modificato dal Senato Accademico nella seduta del 30 gennaio 2017 ed emanato con D.R. 265 del 2 marzo 2017, in cui al punto 1.4 dell'art 3, comma 1, si dispone “La congruità del profilo scientifico del professore nominato o del ricercatore selezionato con la specificità disciplinare del relativo insegnamento o modulo è attestata dal Nucleo di Valutazione”;
- Visto il “Regolamento Modalità di organizzazione e di funzionamento del Nucleo di Valutazione” emanato con D.R. n. 419 del 22 marzo 2017, ai sensi dell'art. 26, comma 8 dello Statuto di Ateneo;
- Vista la nota del Coordinatore del Nucleo di Valutazione prot. n. 32422 del 05 maggio 2017, avente ad oggetto “Regolamento sull'impegno didattico dei professori e ricercatori universitari – Nota informativa”, relativa a quanto deliberato dal Nucleo nella seduta del 28 aprile 2017 in ossequio al previgente al punto 1.4 dell'art 3, comma 1 del sopracitato regolamento sull'impegno didattico. In particolare, il Nucleo di Valutazione ha deliberato di rendere parere di congruità per attribuzione di titolarità di insegnamenti o moduli a professori o ricercatori di ruolo afferenti a SSD diverso da quello dell'attività didattica e diverso da SSD affine a quello dell'attività didattica stessa, previo:
  - acquisizione del curriculum scientifico e professionale del soggetto da valutare;
  - acquisizione del programma di insegnamento dell'attività didattica.
- Tenuto conto che, come deliberato nella seduta del 28 aprile 2017, la citata attestazione di congruità per attribuzione di titolarità di insegnamenti o moduli a professori o ricercatori di ruolo afferenti a SSD diverso da quello dell'attività didattica e diverso da SSD affine a quello dell'attività didattica stessa è resa dal Nucleo di Valutazione, previo: acquisizione del curriculum scientifico e professionale del soggetto da valutare; acquisizione del programma di insegnamento dell'attività didattica. Tale attestazione di congruità potrà essere formulata anche avvalendosi della consulenza di esperti esterni al Nucleo

stesso, purché dipendenti dell'Università degli Studi di Perugia, in applicazione dell'art. 2, comma 2 del “Regolamento Modalità di organizzazione e di funzionamento del Nucleo di Valutazione”;

- Vista la richiesta di valutazione congruità pervenuta:
  - dal Dipartimento di **Chimica, Biologia e Biotecnologie**;
  - dal Dipartimento di **Economia**;
  - dal Dipartimento di **Scienze Politiche**;
  - dal Dipartimento di **Lettere-lingue, letterature e civiltà antiche e moderne**;
  - dal Dipartimento di **Fisica**;
  - dal Dipartimento di **Matematica e Informatica**;
  - dal Dipartimento di **Ingegneria**;
  - dal Dipartimento di **Filosofia, scienze sociali, umane e della formazione**;
- Accertata la completezza della documentazione necessaria alla valutazione di congruità;

ESPRIME

- ❖ per quanto di competenza, parere favorevole in merito all'adeguatezza dei profili scientifici dei docenti di ruolo ai fini della copertura degli insegnamenti proposti, come da schema allegato **sub lett. D)**.

## 9. Varie ed eventuali

Il Coordinatore illustra il calendario delle audizioni dei CdS e dei Dipartimenti in funzione dell'accreditamento periodico, programmate per i mesi di giugno e luglio 2021, al fine di poter organizzare la partecipazione dei membri del Nucleo di Valutazione quali componenti del gruppo di audizione.

Non essendovi altro argomento all'ordine del giorno da trattare, la seduta viene tolta alle ore 13:10.

Il presente verbale è approvato seduta stante.

Il Segretario verbalizzante

**Dott.ssa Luciana Severi**  
(F.to Luciana Severi)

Il Coordinatore del Nucleo di Valutazione

**Prof.ssa Graziella Migliorati**  
(F.to Graziella Migliorati)