

Verbale n. 12 del Nucleo di Valutazione di Ateneo
Adunanza telematica del 12 ottobre 2021

L'anno duemilaventuno, il giorno 12 del mese di ottobre alle ore 9:00 il Nucleo di Valutazione si è riunito in presenza e modalità telematica ai sensi del D.R. n. 480 del 17/03/2020 "Regolamento temporaneo per lo svolgimento delle sedute collegiali in modalità telematica", a seguito di convocazione con nota prot. n. 256370 del 5 ottobre 2021, trasmessa a tutti i componenti mediante posta elettronica, per trattare il seguente ordine del giorno:

1. Comunicazioni;
2. Relazione Nuclei 2021;
3. Istituzione/attivazione Corsi di III livello – Parere;
4. Congruità dei curricula scientifici per la stipula di contratti di insegnamento ai sensi dell'art.23, comma 1, della legge n. 240 del 30 dicembre 2010 - Parere;
5. Congruità dei curricula scientifici per l'affidamento di insegnamenti ai sensi del Regolamento sull'impegno didattico dei professori e ricercatori universitari – Parere;
6. Ratifica pareri;
7. Varie ed eventuali.

Partecipanti alla riunione:

Nominativi	PL	PT	AG
Prof.ssa Graziella Migliorati – Coordinatore	X		
Prof.ssa Antonella Casoli		X	
Prof. Massimo Castagnaro			X
Prof. Beniamino Terzo Cenci Goga	X		
Prof. Francesco Duranti	X		
Prof. Rosario Salvato		X	
Dott. Patrik Sambo		X	
Sig. Luca Brunelli	X		
Sig.ra Margherita Esposito	X		

Legenda: PL = presente in loco, PT = presente in modalità telematica,
AG = assente giustificato

Partecipano alla riunione, altresì, la Dott.ssa Luciana Severi (con l'incarico di segretario verbalizzante), la Dott.ssa Roberta Millucci e il Dott. Maurizio Braconi dell'Ufficio di supporto al Nucleo di Valutazione e statistica.

La riunione telematica si svolge tramite l'applicativo Teams (Microsoft).

Il Coordinatore, constatata la regolarità della convocazione e la partecipazione della maggioranza dei componenti, come da artt. 2 e 3 del Regolamento, dichiara aperta la seduta.

1. Comunicazioni

- 1) Il Coordinatore informa che nelle sedute del Senato Accademico e del Consiglio di Amministrazione del 27 settembre 2021 è stato approvato il “Regolamento per il conferimento di contratti per attività di insegnamento di cui all’art. 23 della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 per gli incarichi di supporto alla didattica e per il conferimento di contratti di ricerca a titolo gratuito”.
- 2) Il Coordinatore rende noto che è pervenuta la seguente documentazione da parte del Presidio della Qualità:
 - a) Verbale n. 5 del 1° ottobre 2021, dove nelle Comunicazioni sono riportate le prime riflessioni emerse nel corso delle audizioni NdV-PQA, e avente all’odg. n. 3) “Valutazione della didattica A.A. 2021-2022: determinazioni”; all’odg. n. 5) “Rapporto di Riesame ciclico A.A. 202-2022: indicazioni operative” che approva le indicazioni operative e le rende disponibili ai Presidenti/Coordinatori interessati; all’odg n.7 “Relazioni annuali dei Corsi di Dottorato di ricerca del 34° ciclo: determinazioni”, che informa i Coordinatori dei Corsi di Dottorato della possibilità di presentare la relazione annuale finale;
 - b) Nota prot. 257324 del 06.10.2021 avente ad oggetto “Relazione annuale della Commissione paritetica per la Didattica – trasmissione Linee guida 2021”, approvate nella seduta del 1° ottobre 2021.

2. Relazione Nuclei 2021

IL NUCLEO DI VALUTAZIONE:

- VISTA la Legge 19 ottobre 1999, n.370 “Disposizioni in materia di università e di ricerca scientifica e tecnologica” e segnatamente l’art.1, commi 2 e 3;
- VISTO l’art. 14, comma 4, lettera a) del D.Lgs. 27 ottobre 2009, n. 150, come modificato dal D.Lgs. 25 maggio 2017, n. 74, che recita “*L’Organismo indipendente di valutazione della performance: a) monitora il funzionamento complessivo del sistema della valutazione, della trasparenza e integrità dei controlli interni ed elabora una relazione annuale sullo stato dello stesso, anche formulando proposte e raccomandazioni ai vertici amministrativi*”;
- VISTA la Legge 30 dicembre 2010, n. 240 “Norme in materia di organizzazione delle università, di personale accademico e reclutamento, nonché delega al Governo per incentivare la qualità e l’efficienza del sistema universitario” e segnatamente l’art. 2, comma 1 lett. r);
- VISTO il Decreto Legislativo 27 gennaio 2012, n. 19 “Valorizzazione dell’efficienza delle università e conseguente introduzione di meccanismi premiali nella distribuzione di risorse pubbliche sulla base di criteri definiti ex ante anche mediante la previsione di un sistema di accreditamento periodico delle università e la valorizzazione della figura dei ricercatori a tempo indeterminato non confermati al primo anno di attività, a norma dell’articolo 5, comma 1, lettera a), della legge 30 dicembre 2010, n. 240”;
- VISTO l’art. 26, comma 2, dello Statuto di Ateneo che, tra l’altro, recita “Il Nucleo (di Valutazione) riferisce annualmente al Consiglio di Amministrazione sul

coerente utilizzo delle risorse rispetto agli obiettivi indicati nei documenti annuali e triennali dell'Ateneo e presenta al Rettore, al Senato Accademico e agli altri organi e strutture dell'Ateneo interessati relazioni periodiche sui risultati delle proprie verifiche nei diversi ambiti”;

- VISTO l'art. 126, comma 4, Titolo IX “Qualità e internazionalizzazione dell'Ateneo” del Regolamento Generale di Ateneo;
- VISTO l'art. 38, commi 3, del Regolamento Didattico di Ateneo in relazione alla “Valutazione delle attività didattiche”;
- VISTO il Decreto Ministeriale 12 dicembre 2016 n. 987 “Autovalutazione, valutazione, accreditamento iniziale e periodico delle sedi e dei corsi di studio universitari” e s.m.i.;
- VISTO il Decreto Ministeriale del 2 agosto 2017, n. 559 avente ad oggetto “Accreditamento periodico delle sedi e dei corsi di studio”, con il quale è stato riconosciuto all'Università degli Studi di Perugia l'accreditamento periodico con la valutazione di “**soddisfacente**” (corrispondente al livello “**C**” indicato dall'art. 3, comma 3, del D.M. n. 987/2016) per un quinquennio relativamente alla sede (aa.aa. 2017/2018-2021/2022) e per un triennio relativamente ai Corsi di Studio (aa.aa. 2017/2018-2019/2020);
- VISTO il documento ANVUR “Accreditamento periodico delle sedi e dei Corsi di Studio universitari - Linee guida” del 10 agosto 2017;
- TENUTO CONTO che il Nucleo di Valutazione in data 22 maggio 2020 ha approvato il documento “Schede di superamento delle criticità rilevate dalla CEV in capo ai CdS”, estendendo di ulteriori due anni la durata dell'accreditamento periodico dei CdS (aa.aa. 2020/2021-2021/2022);
- VISTO il documento “Piano delle audizioni 2021 e incontri in funzione dell'accreditamento periodico dei CdS e di Sede” approvato dal Nucleo di Valutazione nella seduta del 22 marzo 2021;
- VISTO il documento “Linee guida per le audizioni dei Corsi di Studio e dei Dipartimenti - Anno 2021”, approvato dal Nucleo di Valutazione nella seduta del 29 aprile 2021;
- VISTO il documento “Relazione annuale - Rilevazione dell'opinione degli studenti e dei laureandi - anno accademico 2019-2020” redatto ai sensi delle “Linee guida 2014 per la Relazione Annuale dei Nuclei di Valutazione” del 10 aprile 2014 e approvato dal Nucleo di Valutazione nella seduta del 29 aprile 2021;
- VISTO il documento “Relazione sulle attività di accoglienza degli studenti disabili o con DSA – Relazione 2020” approvato dal Nucleo di Valutazione nella seduta del 29 aprile 2021;
- VISTO il documento “Elenco Dipartimenti e CdS inseriti nel procedimento di audizione – Anno 2021”, approvato dal Nucleo di Valutazione nella seduta del 5 maggio 2021;
- VISTO il documento ANVUR “Linee guida 2021 per la Relazione Annuale dei Nuclei di Valutazione” del 28 giugno 2021, con il quale è stato individuato il set minimo di indicatori utile all'individuazione di criticità in capo ai CdS;
- RITENUTO che i criteri di selezione, dei CdS da inserire nel procedimento di audizione, adottati dal NdV hanno trovato riscontro nelle successive “Linee Guida ANVUR 2021 per la Relazione dei Nuclei di Valutazione”, attraverso l'analisi del set minimo di indicatori SMA;

- VISTO il documento “Valutazione della Performance - Relazione annuale del Nucleo di Valutazione Anno 2021”, redatto ai sensi delle “Linee guida 2021 per la Relazione Annuale dei Nuclei di Valutazione” del 28 giugno 2021, approvato nella seduta del Nucleo di Valutazione del 20 luglio 2021;
- VISTO il documento “Relazione annuale del Presidio (luglio 2020 – giugno 2021)” approvato dal Presidio della Qualità in data 24 giugno 2021, recepito dal Senato Accademico e dal Consiglio di Amministrazione rispettivamente nelle sedute del 27 e 28 luglio 2021;
- ACQUISITI ed esaminati i contenuti caricati nelle banche dati interne ed esterne: Riesame 2.0, SUA-CdS, SUA-RD, SISvalDIDAT, U-GOV didattica, Almalaurea, University, Anagrafe Nazionale degli Studenti, Anagrafe dei Dottorati, Cruscotto indicatori ANVUR;
- VISTO che il termine per la presentazione delle sezioni ad ANVUR è fissato al 15 ottobre, secondo quanto stabilito nelle Linee Guida 2021 di per la Relazione annuale dei Nuclei di Valutazione;

DELIBERA

- ❖ di conservare agli atti del presente verbale le risultanze dettagliate dell’applicazione del criterio ANVUR relativo all’individuazione di criticità in capo ai CdS (set minimo di indicatori);
- ❖ di approvare il documento “Relazione annuale del Nucleo di Valutazione 2021 – Valutazione del Sistema di Qualità dell’Ateneo e dei Corsi di Studio”, redatto ai sensi delle “Linee guida 2021 per la Relazione Annuale dei Nuclei di Valutazione” del 28 giugno 2021 e allegato al presente verbale **sub lett. A)** per farne parte integrante e sostanziale;
- ❖ di disporre la trasmissione del documento sopracitato al Rettore, al Consiglio di Amministrazione, al Senato Accademico e al Presidio della Qualità, ai sensi dell’art. 26, comma 2, dello Statuto di Ateneo e per le finalità di cui all’art. 128 del Regolamento Generale di Ateneo, nonché ai sensi dell’art. 38, comma 3, del Regolamento Didattico di Ateneo.

3. Istituzione/attivazione Corsi di III livello – Parere

IL NUCLEO DI VALUTAZIONE:

- Visto l’art. 46 comma 2 dello Statuto dell’Università degli Studi di Perugia, emanato con D.R. n. 889 del 28 maggio 2012 e pubblicato in G.U. il 21 giugno 2012, il quale prevede che “i Master universitari di primo e secondo livello e i Corsi di perfezionamento sono istituiti ed attivati con decreto del Rettore, previa deliberazione del Consiglio di Amministrazione, adottata su proposta dei dipartimenti interessati, sentite le Scuole, ove istituite, previo parere del Senato Accademico e sentito il Nucleo di Valutazione”;
- Visto l’art. 15, comma 1, del “Regolamento in materia di Corsi per Master Universitario e Corsi di Perfezionamento” dell’Università degli Studi di Perugia (Emanato con decreto rettorale n. 66 del 26 gennaio 2015) il quale prevede che “I Master e i Corsi di Perfezionamento di Alta Formazione sono istituiti ed attivati con decreto del Rettore, previa deliberazione del Consiglio di Amministrazione, adottata... sentito il Nucleo di Valutazione”;

- Vista la documentazione trasmessa dall'Ufficio istruttore (rif. titulus Proposta di delibera [id: IN00512243] del 12/10/2021), riguardante la proposta di istituzione/attivazione del Master di I livello in “**Management del Patrimonio culturale per lo sviluppo turistico**” per l'a.a. 2021/22 approvata con Delibera del Dipartimento di Lettere-lingue, letterature e civiltà antiche e moderne in data 16/07/2021;
 - Tenuto Conto che, in deroga a quanto previsto dalla delibera del Consiglio di Amministrazione del 13/04/2016, nella documentazione acquisita risulta la richiesta di deroga alla retribuzione oraria di per la docenza esterna del Master in € 80,00 invece che € 35,00;
 - In Subordine alla concessione della deroga richiesta e alle successive verifiche di conformità da parte degli Organi Accademici competenti;
- ESPRIME
- ❖ per quanto di competenza **parere favorevole** alla istituzione del Master annuale di I livello in “**Management del Patrimonio culturale per lo sviluppo turistico**” per l'a.a. 2021/22.



IL NUCLEO DI VALUTAZIONE

- Visto l'art. 46 comma 2 dello Statuto dell'Università degli Studi di Perugia, emanato con D.R. n. 889 del 28 maggio 2012 e pubblicato in G.U. il 21 giugno 2012, il quale prevede che “i Master universitari di primo e secondo livello e i Corsi di perfezionamento sono istituiti ed attivati con decreto del Rettore, previa deliberazione del Consiglio di Amministrazione, adottata su proposta dei dipartimenti interessati, sentite le Scuole, ove istituite, previo parere del Senato Accademico e sentito il Nucleo di Valutazione”;
- Visto l'art. 15, comma 1, del “Regolamento in materia di Corsi per Master Universitario e Corsi di Perfezionamento” dell'Università degli Studi di Perugia (Emanato con decreto rettorale n. 66 del 26 gennaio 2015) il quale prevede che “I Master e i Corsi di Perfezionamento di Alta Formazione sono istituiti ed attivati con decreto del Rettore, previa deliberazione del Consiglio di Amministrazione, adottata... sentito il Nucleo di Valutazione”;
- Visto l'art. 15, comma 5, del “Regolamento in materia di Corsi per Master Universitario e Corsi di Perfezionamento” sopracitato, il quale prevede che “Il Nucleo di Valutazione esprime, sulla base della relazione, un parere in ordine alla riedizione e lo sottopone agli Organi Accademici per l'approvazione della riedizione...”;
- Visto lo “Schema di relazione per la riedizione di master e corsi di perfezionamento di alta formazione, corsi di formazione permanente e continua e summer/winter school” approvato dal Presidio della Qualità in data 15 luglio 2015, ai sensi dell'art.15, comma 4, del citato Regolamento;
- Vista la documentazione trasmessa dall'Ufficio istruttore (rif. titulus Proposta di delibera [id: IN00512274] del 12/10/2021), riguardante la proposta di riedizione del **Master annuale di I livello in “Management delle opere per la tutela ambientale e del verde”** per l'A.A.2021/2022, decreto del direttore del Dipartimento di Ingegneria civile e ambientale n. 87 dell'11/10/2021;

- Tenuto conto che la documentazione acquisita risulta conforme a quanto previsto dal Regolamento sopra citato in relazione ai risultati conseguiti e a quanto richiesto dalle linee guida del Presidio di Qualità dell'Ateneo (in particolare rispetto alla presentazione dell'attività svolta e dei risultati conseguiti);
- Tenuto Conto che, in deroga a quanto previsto dalla delibera del Consiglio di Amministrazione del 13/04/2016, nella documentazione acquisita risulta la richiesta di deroga alla retribuzione oraria di per la docenza esterna del Master in € 70,00 nel piano finanziario con il numero minimo degli iscritti, e € 150,00 in quello con il numero massimo degli iscritti, invece che € 35,00;
- In Subordine alla concessione della deroga richiesta e alle successive verifiche di conformità da parte degli Organi Accademici competenti;

ESPRIME

- ❖ per quanto di competenza, **parere favorevole** alla riedizione del Master annuale di I livello in **Master annuale di I livello in “Management delle opere per la tutela ambientale e del verde”** per l'A.A. 2021/2022.

4. Congruità dei curricula scientifici per la stipula di contratti di insegnamento ai sensi dell'art.23, comma 1, della legge n. 240 del 30 dicembre 2010 - Parere

IL NUCLEO DI VALUTAZIONE:

- VISTA la Legge 30 dicembre 2010, n. 240, contenente “Norme in materia di organizzazione delle università, di personale accademico e reclutamento, nonché delega al governo per incentivare la qualità e l'efficienza del sistema universitario”, con la quale, tra l'altro, all'art. 29 - comma 11 - lett. c) è stato abrogato l'art. 1 - comma 10 - della Legge 4 novembre 2005 n. 230, mentre all'art. 23 è stata dettata la nuova disciplina riguardante i contratti per attività di insegnamento;
- VISTO, in particolare, l'art. 2 - comma 1 - lett. r), della Legge 30 dicembre 2010, n. 240, che attribuisce al Nucleo di Valutazione la funzione di verifica della congruità dei *curricula* scientifici o professionali dei titolari dei contratti di insegnamento di cui all'articolo 23, comma 1 della stessa legge;
- VISTO il Decreto Legge del 9 febbraio 2012, n.5, in particolare all'art. 49 “Misure di semplificazione e funzionamento in materia di università” contenente, tra l'altro, modificazioni all'art. 23, comma 1 della Legge 240/2010;
- VISTO il “Regolamento sull'impegno didattico dei professori e ricercatori universitari (Legge 240/2010, art. 6, c. 2 e 3), sulla verifica dell'effettivo svolgimento dell'attività didattica (Legge 240/2010, art. 6, c. 7) e sulla programmazione didattica” come modificato dal Senato Accademico nella seduta del 30 gennaio 2017 ed emanato con D.R. 265 del 2 marzo 2017;
- VISTE le richieste di valutazione congruità pervenute:
 - dal Dipartimento di **Medicina e Chirurgia**;
 - dal Dipartimento di **Ingegneria Civile ed Ambientale**;
 - dal Dipartimento di **Chimica, Biologia e Biotecnologie**;
- ACCERTATA la completezza della documentazione necessaria alla valutazione di congruità;

esprime, per quanto di competenza e nella condizione che sia rispettato il limite massimo di cinque anni per la durata dei contratti, parere favorevole in merito alla congruità dei *curricula* scientifici o professionali dei docenti proposti per la stipula dei contratti di insegnamento con i rispettivi programmi, come da schema allegato **sub lett. B).**

5. Congruità dei curricula scientifici per l'affidamento di insegnamenti ai sensi del Regolamento sull'impegno didattico dei professori e ricercatori universitari – Parere

IL NUCLEO DI VALUTAZIONE:

- Visto il D.M. 4 ottobre 2000 e ss.mm.ii., concernente rideterminazione e aggiornamento dei settori scientifico-disciplinari e definizione delle relative declaratorie ai sensi dell'art. 2 del D.M. 23 dicembre 1999;
- Visto il “Regolamento sull'impegno didattico dei professori e ricercatori universitari (Legge 240/2010, art. 6, c. 2 e 3), sulla verifica dell'effettivo svolgimento dell'attività didattica (Legge 240/2010, art. 6, c. 7) e sulla programmazione didattica” come modificato dal Senato Accademico nella seduta del 30 gennaio 2017 ed emanato con D.R. 265 del 2 marzo 2017, in cui al punto 1.4 dell'art 3, comma 1, si dispone “La congruità del profilo scientifico del professore nominato o del ricercatore selezionato con la specificità disciplinare del relativo insegnamento o modulo è attestata dal Nucleo di Valutazione”;
- Visto il “Regolamento Modalità di organizzazione e di funzionamento del Nucleo di Valutazione” emanato con D.R. n. 419 del 22 marzo 2017, ai sensi dell'art. 26, comma 8 dello Statuto di Ateneo;
- Vista la nota del Coordinatore del Nucleo di Valutazione prot. n. 32422 del 05 maggio 2017, avente ad oggetto “Regolamento sull'impegno didattico dei professori e ricercatori universitari – Nota informativa”, relativa a quanto deliberato dal Nucleo nella seduta del 28 aprile 2017 in ossequio al previgente al punto 1.4 dell'art 3, comma 1 del sopracitato regolamento sull'impegno didattico. In particolare, il Nucleo di Valutazione ha deliberato di rendere parere di congruità per attribuzione di titolarità di insegnamenti o moduli a professori o ricercatori di ruolo afferenti a SSD diverso da quello dell'attività didattica e diverso da SSD affine a quello dell'attività didattica stessa, previo:
 - acquisizione del curriculum scientifico e professionale del soggetto da valutare;
 - acquisizione del programma di insegnamento dell'attività didattica.
- Tenuto conto che, come deliberato nella seduta del 28 aprile 2017, la citata attestazione di congruità per attribuzione di titolarità di insegnamenti o moduli a professori o ricercatori di ruolo afferenti a SSD diverso da quello dell'attività didattica e diverso da SSD affine a quello dell'attività didattica stessa è resa dal Nucleo di Valutazione, previo: acquisizione del curriculum scientifico e professionale del soggetto da valutare; acquisizione del programma di insegnamento dell'attività didattica. Tale attestazione di congruità potrà essere formulata anche avvalendosi della consulenza di esperti esterni al Nucleo stesso, purché dipendenti dell'Università degli Studi di Perugia, in applicazione

dell'art. 2, comma 2 del “Regolamento Modalità di organizzazione e di funzionamento del Nucleo di Valutazione”;

- Vista la richiesta di valutazione congruità pervenuta:
 - dal Dipartimento di **Fisica e Geologia**;
- Accertata la completezza della documentazione necessaria alla valutazione di congruità;

ESPRIME

- ❖ per quanto di competenza, **parere favorevole** in merito all'adeguatezza dei profili scientifici dei docenti di ruolo ai fini della copertura degli insegnamenti proposti, come da schema allegato **sub lett. C)**.

6. Ratifica pareri

Il Nucleo di Valutazione, ai sensi dell'art. 3, comma 3 del Regolamento “Modalità di organizzazione e di funzionamento del Nucleo di Valutazione” (emanato con D.R. n. 419 del 22.03.2017) ratifica le seguenti note del Coordinatore:

- **Prot. n. 240287 del 21.09.2021**, allegata al presente verbale **sub lett. D)**, avente ad oggetto: **“Prime determinazioni in ordine al Fabbisogno di personale nell'ambito del processo di riorganizzazione – Parere NdV.**

7. Varie ed eventuali

Non essendovi altro argomento all'ordine del giorno da trattare, la seduta viene tolta alle ore 9:45.

Il presente verbale è approvato seduta stante.

Il Segretario verbalizzante

Dott.ssa Luciana Severi
(F.to Luciana Severi)

Il Coordinatore del Nucleo di Valutazione

Prof.ssa Graziella Migliorati
(F.to Graziella Migliorati)