

**Verbale n. 13 del Nucleo di Valutazione di Ateneo  
Adunanza telematica del 17 novembre 2021**

L'anno duemilaventuno, il giorno 17 del mese di novembre alle ore 11:00 il Nucleo di Valutazione si è riunito in presenza e modalità telematica ai sensi del D.R. n. 480 del 17/03/2020 "Regolamento temporaneo per lo svolgimento delle sedute collegiali in modalità telematica", a seguito di convocazione con nota prot. n. 285321 del 12 novembre 2021, trasmessa a tutti i componenti mediante posta elettronica, per trattare il seguente ordine del giorno:

1. Comunicazioni;
2. Istituzione/attivazione Corsi di III livello – Parere;
- 2.bis) Sistema di Assicurazione della Qualità dell'Ateneo – Determinazioni Presidio della Qualità – Parere<sup>1</sup>;
3. Congruità dei curricula scientifici per la stipula di contratti di insegnamento ai sensi dell'art.23, comma 1, della legge n. 240 del 30 dicembre 2010 - Parere;
4. Congruità dei curricula scientifici per l'affidamento di insegnamenti ai sensi del Regolamento sull'impegno didattico dei professori e ricercatori universitari – Parere;
5. Varie ed eventuali.

Partecipanti alla riunione:

<b>Nominativi</b>	<b>PL</b>	<b>PT</b>	<b>AG</b>
Prof.ssa Graziella Migliorati – Coordinatore	X		
Prof.ssa Antonella Casoli		X	
Prof. Massimo Castagnaro			X
Prof. Beniamino Terzo Cenci Goga		X	
Prof. Francesco Duranti <sup>2</sup>	X		
Prof. Rosario Salvato			X
Dott. Patrik Sambo		X	
Sig. Luca Brunelli	X		
Sig.ra Margherita Esposito	X		

Legenda: PL = presente in loco, PT = presente in modalità telematica,  
AG = assente giustificato

Partecipano alla riunione, altresì, la Dott.ssa Luciana Severi (con l'incarico di segretario verbalizzante), la Dott.ssa Roberta Millucci e il Dott. Maurizio Braconi dell'Ufficio di supporto al Nucleo di Valutazione e statistica.

La riunione telematica si svolge tramite l'applicativo Teams (Microsoft).

\*\*\*

Il Coordinatore, constatata la regolarità della convocazione e la partecipazione della maggioranza dei componenti, come da artt. 2 e 3 del Regolamento, dichiara aperta la seduta.

<sup>1</sup> O.d.g. integrato con nota prot. 286002 del 15.11.2021

<sup>2</sup> Esce dalla riunione alle ore 11.30 dopo la trattazione del punto 2.bis) all'o.d.g.

## 1. Comunicazioni

- 1) Il Coordinatore informa che in riferimento alla procedura di accreditamento dei corsi di studio e Offerta Formativa a.a. 2022/23, è pervenuta la seguente documentazione:
  - a) D.M. n. 1154 del 14 ottobre 2021 del MUR “Autovalutazione, valutazione, accreditamento iniziale e periodico delle sedi e dei corsi di studio” che sostituisce il D.M. 6/2019 e successive modificazioni e integrazioni, a partire dalla definizione dell’offerta formativa dell’anno accademico 2022/2023;
  - b) Nota Rettorale prot. 266907 del 19.10.2021 avente ad oggetto “Offerta Formativa a.a. 2022/2023” con la quale si definiscono le tempistiche per la procedura di accreditamento dei CdS per il prossimo anno accademico.
- 2) Il Coordinatore rende noto che è pervenuta nota Prot. 279103 del 3.11.2021 del Responsabile della Prevenzione della Corruzione e della Trasparenza avente ad oggetto “Predisposizione del PTPCT 2022 nell’ambito del Piano Integrato di Attività e Organizzazione (PIAO)”, con la quale si informa che i contenuti del Piano Triennale della Prevenzione della Corruzione e della Trasparenza (PTPCT) 2022-2024 saranno inseriti nel più complesso Piano Integrato di Attività e Organizzazione (PIAO), strumento che tutte le amministrazioni pubbliche dovranno adottare entro il 31 gennaio 2022. Sono aperte, inoltre, le consultazioni per eventuali osservazioni, suggerimenti per la predisposizione del PTPCT 2022-2024, tramite la compilazione del modulo predisposto nell’apposita pagina web: <https://www.unipg.it/amministrazione-trasparente/altri-contenuti/prevenzione-della-corruzione/consultazione-pubblica-ptpct>;
- 3) Il Coordinatore informa che il Consiglio di Amministrazione del 27.10.2021 ha deliberato in merito alla “Riorganizzazione dell’Amministrazione centrale e prime determinazioni in ordine al Fabbisogno di personale”, approvando la proposta di Riorganizzazione dell’Amministrazione Centrale e primi interventi riorganizzativi delle Strutture decentrate presentata dal Direttore Generale;
- 4) Il Coordinatore informa che dal Presidio della Qualità è pervenuta nota Prot. n. 285338 del 12.11.2021 avente ad oggetto “Scheda di monitoraggio annuale 2021” con la quale si comunicano le istruzioni per la compilazione della Scheda di monitoraggio annuale, adempimento che avrà scadenza il 17.12.2021.
- 5) Il Coordinatore rende noto che con nota Prot. 286903 del 16.11.2021, ANVUR comunica che stato pubblicato l’avviso della Procedura per le candidature all’inserimento nell’Albo degli Esperti di Valutazione dell’ANVUR (AVA) Profilo Esperto Disciplinare.

## 2. Istituzione/attivazione Corsi di III livello – Parere

IL NUCLEO DI VALUTAZIONE:

- VISTO l’art. 46 comma 2 dello Statuto dell’Università degli Studi di Perugia, emanato con D.R. n. 889 del 28 maggio 2012 e pubblicato in G.U. il 21 giugno 2012, il quale prevede che “i Master universitari di primo e secondo livello e i Corsi di perfezionamento sono istituiti ed attivati con decreto del Rettore, previa deliberazione del Consiglio di Amministrazione, adottata su proposta dei dipartimenti interessati, sentite le Scuole, ove istituite, previo parere del Senato Accademico e sentito il Nucleo di Valutazione”;

- VISTO l'art. 15, comma 1, del “Regolamento in materia di Corsi per Master Universitario e Corsi di Perfezionamento” dell'Università degli Studi di Perugia (Emanato con decreto rettorale n. 66 del 26 gennaio 2015) il quale prevede che “I Master e i Corsi di Perfezionamento di Alta Formazione sono istituiti ed attivati con decreto del Rettore, previa deliberazione del Consiglio di Amministrazione, adottata... sentito il Nucleo di Valutazione”;
- VISTO l'art. 15, comma 5, del “Regolamento in materia di Corsi per Master Universitario e Corsi di Perfezionamento” sopracitato, il quale prevede che “Il Nucleo di Valutazione esprime, sulla base della relazione, un parere in ordine alla riedizione e lo sottopone agli Organi Accademici per l'approvazione della riedizione...”;
- VISTO lo “Schema di relazione per la riedizione di master e corsi di perfezionamento di alta formazione, corsi di formazione permanente e continua e summer/winter school” approvato dal Presidio della Qualità in data 15 luglio 2015, ai sensi dell'art.15, comma 4, del citato Regolamento;
- VISTA la documentazione trasmessa dall'Ufficio istruttore (rif. titulus Proposta di delibera [id: IN00512243] del 12/10/2021), riguardante la proposta di istituzione/attivazione del Master di II livello in **“Esperto in progettazione e gestione di politiche e processi partecipativi”** per l'a.a. 2021/22 approvata con decreto del Direttore del Dipartimento di Scienze Politiche n. 69 del 2 novembre 2021;
- TENUTO CONTO che il Master ha preso avvio il 1° ottobre 2021, pertanto la documentazione acquisita in merito alla rendicontazione delle attività pregresse è parzialmente definita, risultando comunque conforme a quanto previsto dal Regolamento sopra citato in relazione a quanto richiesto dalle linee guida del Presidio di Qualità dell'Ateneo;
- TENUTO CONTO che, in deroga a quanto previsto dalla delibera del Consiglio di Amministrazione del 13/04/2016, nella documentazione acquisita risulta la richiesta di deroga alla retribuzione oraria di per la docenza esterna del Master in € 90,00 invece che € 35,00;
- IN SUBORDINE alla concessione della deroga richiesta e alle successive verifiche di conformità da parte degli Organi Accademici competenti;

ESPRIME

- ❖ per quanto di competenza **parere favorevole** alla riedizione del Master annuale di II livello in **“Esperto in progettazione e gestione di politiche e processi partecipativi”** per l'a.a. 2021/22.



IL NUCLEO DI VALUTAZIONE:

- VISTO l'art. 46 comma 2 dello Statuto dell'Università degli Studi di Perugia, emanato con D.R. n. 889 del 28 maggio 2012 e pubblicato in G.U. il 21 giugno 2012, il quale prevede che “i Master universitari di primo e secondo livello e i Corsi di perfezionamento sono istituiti ed attivati con decreto del Rettore, previa deliberazione del Consiglio di Amministrazione, adottata su proposta dei dipartimenti interessati, sentite le Scuole, ove istituite, previo parere del Senato Accademico e sentito il Nucleo di Valutazione”;
- VISTO l'art. 15, comma 1, del “Regolamento in materia di Corsi per Master Universitario e Corsi di Perfezionamento” dell'Università degli Studi di Perugia

(Emanato con decreto rettorale n. 66 del 26 gennaio 2015) il quale prevede che “I Master e i Corsi di Perfezionamento di Alta Formazione sono istituiti ed attivati con decreto del Rettore, previa deliberazione del Consiglio di Amministrazione, adottata... sentito il Nucleo di Valutazione”;

- VISTO l’art. 15, comma 5, del “Regolamento in materia di Corsi per Master Universitario e Corsi di Perfezionamento” sopracitato, il quale prevede che “Il Nucleo di Valutazione esprime, sulla base della relazione, un parere in ordine alla riedizione e lo sottopone agli Organi Accademici per l’approvazione della riedizione...”;
- VISTO lo “Schema di relazione per la riedizione di master e corsi di perfezionamento di alta formazione, corsi di formazione permanente e continua e summer/winter school” approvato dal Presidio della Qualità in data 15 luglio 2015, ai sensi dell’art.15, comma 4, del citato Regolamento;
- VISTA la documentazione trasmessa dall’Ufficio istruttore (rif. titulus Proposta di delibera [id: IN00512243] del 12/10/2021), riguardante la proposta di istituzione/attivazione del Master di II livello in “**Esperti in programmazione e gestione dell’anticorruzione e della trasparenza “EXPACT”** per l’a.a. 2021/22 approvata con decreto del Direttore del Dipartimento di Scienze Politiche n. 68 del 2 novembre 2021;
- TENUTO CONTO che l’attività didattica del Master non ha ancora preso avvio, pertanto la documentazione acquisita in merito alla rendicontazione delle attività pregresse è parzialmente definita, pur risultando conforme a quanto previsto dal Regolamento sopra citato in relazione a quanto richiesto dalle linee guida del Presidio di Qualità dell’Ateneo;
- TENUTO CONTO che, in deroga a quanto previsto dalla delibera del Consiglio di Amministrazione del 13/04/2016, nella documentazione acquisita risulta la richiesta di deroga alla retribuzione oraria di per la docenza esterna del Master in € 95,00 invece che € 35,00;
- IN SUBORDINE alla concessione della deroga richiesta e alle successive verifiche di conformità da parte degli Organi Accademici competenti;

ESPRIME

- ❖ per quanto di competenza **parere favorevole** alla riedizione del Master annuale di II livello in **Esperti in programmazione e gestione dell’anticorruzione e della trasparenza “EXPACT”** per l’a.a. 2021/22.



#### IL NUCLEO DI VALUTAZIONE

- VISTO l’art. 46 comma 2 dello Statuto dell’Università degli Studi di Perugia, emanato con D.R. n. 889 del 28 maggio 2012 e pubblicato in G.U. il 21 giugno 2012, il quale prevede che “i Master universitari di primo e secondo livello e i Corsi di perfezionamento sono istituiti ed attivati con decreto del Rettore, previa deliberazione del Consiglio di Amministrazione, adottata su proposta dei dipartimenti interessati, sentite le Scuole, ove istituite, previo parere del Senato Accademico e sentito il Nucleo di Valutazione”;
- VISTO l’art. 15, comma 1, del “Regolamento in materia di Corsi per Master Universitario e Corsi di Perfezionamento” dell’Università degli Studi di Perugia

(Emanato con decreto rettorale n. 66 del 26 gennaio 2015) il quale prevede che “I Master e i Corsi di Perfezionamento di Alta Formazione sono istituiti ed attivati con decreto del Rettore, previa deliberazione del Consiglio di Amministrazione, adottata... sentito il Nucleo di Valutazione”;

- VISTO l’art. 15, comma 5, del “Regolamento in materia di Corsi per Master Universitario e Corsi di Perfezionamento” sopracitato, il quale prevede che “Il Nucleo di Valutazione esprime, sulla base della relazione, un parere in ordine alla riedizione e lo sottopone agli Organi Accademici per l’approvazione della riedizione...”;
- TENUTO CONTO che lo “Schema di relazione per la riedizione di master e corsi di perfezionamento di alta formazione, corsi di formazione permanente e continua e summer/winter school” approvato dal Presidio della Qualità in data 15 luglio 2015, ai sensi dell’art.15, comma 4, del citato Regolamento non è stato compilato in quanto la prima edizione del Master è ancora in svolgimento a causa di ritardi da problematiche derivanti dalla situazione di emergenza per la pandemia da COVID-19;
- VISTA la documentazione trasmessa dall’Ufficio istruttore (rif. titulus Proposta di delibera [id: IN00512274] del 12/10/2021), riguardante la proposta di riedizione del **Master annuale di I livello in “Management per le funzioni di coordinamento delle professioni sanitarie”** per l’A.A.2021/2022, decreto del Direttore del Dipartimento di Medicina e Chirurgia n. 619 del 09 novembre 2021;
- ❖ esprime, per quanto di competenza, **parere favorevole** alla riedizione del Master annuale di I livello in **Master annuale di I livello in “Management per le funzioni di coordinamento delle professioni sanitarie”** per l’A.A. 2021/2022.

## **2.bis) Sistema di Assicurazione della Qualità dell’Ateneo – Determinazioni Presidio della Qualità – Parere**

### IL NUCLEO DI VALUTAZIONE

- VISTA la Legge 30 dicembre 2010, n. 240;
- VISTO il D.Lgs. 27 gennaio 2012, n. 19;
- VISTO il D.M. n. 289 del 25 marzo 2021, relativo alle Linee generali d’indirizzo della programmazione 2021-2023 e in particolare:
  - l’allegato 4 ultimo capoverso, il quale prevede che *“Tenuto conto degli Standard e Linee Guida Europei per l’Assicurazione della Qualità nello Spazio Europeo dell’Istruzione Superiore (ESG), degli esiti del primo ciclo di accreditamento periodico delle sedi previsto dal d.lgs. 27 gennaio 2012, n. 19, degli indirizzi contenuti nel presente decreto e di quanto definito con il decreto ministeriale di cui all’art. 8, co. 2, **sono riviste, in previsione del nuovo ciclo di accreditamento periodico a decorrere dal 2022, le procedure di verifica esterna al fine di proporre un modello semplificato di valutazione con il quale condurre le successive visite di accreditamento”***;
- VISTO il D.M. n. 1154 del 14 ottobre 2021, avente ad oggetto “Autovalutazione, Valutazione, Accreditamento Iniziale e Periodico delle Sedi e dei Corsi di Studio” e in particolare:
  - gli allegati C ed E che, in funzione dell’accreditamento periodico, **ridefiniscono gli ambiti di valutazione e i relativi indicatori di Assicurazione di Qualità**;

- gli allegato A e B che, in funzione della verifica dei Requisiti per l'Assicurazione della Qualità (rispettivamente dei Corsi di Studio e di Sede), **indicano la necessità di dotarsi di un Sistema di Assicurazione della Qualità, organizzato secondo le relative linee guida dell'A.N.V.U.R. e capace di produrre i documenti da esse previsti** con particolare riferimento alla rilevazione dell'opinione degli studenti, dei laureandi e dei laureati, alla compilazione annuale della scheda unica dei Corsi di Studio (SUA-CdS) e alla redazione del Rapporto di riesame.
- VISTO l'art. 128 del Regolamento Generale d'Ateneo, che prevede **tra i compiti del Presidio della Qualità quello di supervisionare lo svolgimento adeguato e uniforme delle procedure di Assicurazione della Qualità in tutto l'Ateneo**;
- VISTO il documento "Politica per la Qualità", approvato in data 23 giugno 2021 dal Consiglio di Amministrazione;
- RICORDATO che il Presidio della Qualità, in funzione della razionalizzazione dei documenti di indirizzo relativi al Sistema per l'Assicurazione di Qualità dell'Ateneo, attività prevista altresì come obiettivo operativo dal Piano Integrato 2021-2023 in collegato all'obiettivo strategico "1.1 Promuove una offerta qualitativamente elevata, efficace ed innovativa", ha avviato l'iter per l'approvazione di un Regolamento per la Qualità, nel quale far confluire il precedente documento "Sistema di Assicurazione della Qualità della Didattica, della Ricerca e della Terza Missione" approvato dal Presidio medesimo in data 28 giugno 2018;
- VISTA la bozza del documento "Procedure per l'Assicurazione della Qualità di Ateneo", approvata in data 11 novembre 2021 dal Presidio della Qualità, all'esito di un processo partecipato che ha visto il coinvolgimento dei Delegati del Rettore per le materie trattate e delle strutture amministrative di riferimento nei relativi ambiti operativi;
- TENUTO CONTO che la bozza in parola è sottoposta al Nucleo di Valutazione in funzione dell'acquisizione di un ulteriore contributo in funzione dell'approvazione definitiva del documento;

#### RAVVISA

- ❖ la necessità di allineare i contenuti del documento in questione "Procedure per l'Assicurazione della Qualità di Ateneo" alle procedure e ai criteri valutativi che saranno definiti con le prossime linee guida dell'A.N.V.U.R., richiamate dal recente D.M. n. 1154/2021 e allo stato non ancora disponibili, anche **al fine di ottimizzare**, nell'ambito di valutazione "Assicurazione della qualità" di cui all'allegato C del. D.M. n. 1154/2021, l'indicatore "**Grado di efficacia delle azioni di miglioramento del Sistema AQ implementate annualmente dal Presidio di Assicurazione della Qualità**" di cui all'allegato E del medesimo decreto.

\*\*\*\*\*

#### IL NUCLEO DI VALUTAZIONE

- VISTA la Legge 19 ottobre 1999, n. 370;
- VISTA la Legge 27 ottobre 2009, n. 150 e in particolare:
  - l'art. 10, comma 1 lett. b) "*Al fine di assicurare la qualità, comprensibilità ed attendibilità dei documenti di rappresentazione della performance, le amministrazioni pubbliche redigono e pubblicano sul sito istituzionale ogni anno: ... entro il 30 giugno, la **Relazione annuale sulla performance**, che è approvata*

*dall'organo di indirizzo politico-amministrativo e validata dall'Organismo di valutazione ai sensi dell'articolo 14 e che evidenzia, a consuntivo, con riferimento all'anno precedente, i risultati organizzativi e individuali raggiunti rispetto ai singoli obiettivi programmati ed alle risorse, con rilevazione degli eventuali scostamenti, e il bilancio di genere realizzato”;*

- VISTA la Legge 30 dicembre 2010, n. 240;
- VISTO il D.Lgs. 27 gennaio 2012, n. 19;
- VISTO il D.M. n. 1154 del 14 ottobre 2021, avente ad oggetto “Autovalutazione, Valutazione, Accreditamento Iniziale e Periodico delle Sedi e dei Corsi di Studio” e in particolare:
  - gli allegati C ed E che, in funzione dell’accreditamento periodico, **ridefiniscono gli ambiti di valutazione e i relativi indicatori di Assicurazione di Qualità;**
  - gli allegato A e B che, in funzione della verifica dei Requisiti per l’Assicurazione della Qualità (rispettivamente dei Corsi di Studio e di Sede), **indicano la necessità di dotarsi di un Sistema di Assicurazione della Qualità, organizzato secondo le relative linee guida dell’A.N.V.U.R. e capace di produrre i documenti da esse previsti** con particolare riferimento alla rilevazione dell’opinione degli studenti, dei laureandi e dei laureati, alla compilazione annuale della scheda unica dei Corsi di Studio (SUA-CdS) e alla redazione del Rapporto di riesame.
- VISTO quanto deliberato in merito a “Questionario sui servizi e sulle strutture: analisi e proposte” in data 11 novembre 2021 dal Presidio della Qualità;
- RITENENDO, al riguardo, condivisibili le considerazioni addotte sulla possibilità e quindi sull’utilità di acquisire, in modo organizzato e condiviso, ulteriori e specifiche informazioni su servizi di supporto e dotazioni strutturali, comunque in linea con quanto prospettato da ANVUR;
- RITENENDO altresì opportuna la scelta di acquisire tali ulteriori e specifiche informazioni a livello di Corso di Studio e non di singolo Modulo di Insegnamento;  
RAVVISA
- ❖ la necessità di garantire la possibilità di rendere tempestivamente allineabili i contenuti del “Questionario sui servizi e sulle strutture” e le relative procedure di somministrazione, ai criteri valutativi che saranno definiti con le prossime linee guida dell’A.N.V.U.R., richiamate dal recente D.M. n. 1154/2021 e allo stato non ancora disponibili, anche **al fine di ottimizzare**, nell’ambito di valutazione “Assicurazione della qualità” di cui all’allegato C del. D.M. n. 1154/2021, l’indicatore **“Grado di efficacia delle azioni di miglioramento del Sistema AQ implementate annualmente dal Presidio di Assicurazione della Qualità”** di cui all’allegato E del medesimo decreto.
- ❖ la necessità di assicurare che la raccolta di informazioni tramite apposito “Questionario sui servizi e sulle strutture”, sia funzionale alla validazione della **Relazione annuale sulla performance** di Ateneo, ricordando che **la validazione è operata annualmente dal Nucleo di Valutazione**, ai sensi dell’art. 14, comma 4 lett. c) della Legge 27 ottobre 2009, n. 150, **tenendo conto, tra l’altro, anche delle risultanze delle valutazioni realizzate con il coinvolgimento dei cittadini o degli altri utenti finali per le attività e i servizi rivolti.**

### 3. Congruità dei curricula scientifici per la stipula di contratti di insegnamento ai sensi dell'art.23, comma 1, della legge n. 240 del 30 dicembre 2010 – Parere

IL NUCLEO DI VALUTAZIONE:

- VISTA la Legge 30 dicembre 2010, n. 240, contenente “Norme in materia di organizzazione delle università, di personale accademico e reclutamento, nonché delega al governo per incentivare la qualità e l’efficienza del sistema universitario”, con la quale, tra l’altro, all’art. 29 - comma 11 – lett. c) è stato abrogato l’art. 1 – comma 10 - della Legge 4 novembre 2005 n. 230, mentre all’art. 23 è stata dettata la nuova disciplina riguardante i contratti per attività di insegnamento;
- VISTO, in particolare, l’art. 2 - comma 1 - lett. r), della Legge 30 dicembre 2010, n. 240, che attribuisce al Nucleo di Valutazione la funzione di verifica della congruità dei *curricula* scientifici o professionali dei titolari dei contratti di insegnamento di cui all’articolo 23, comma 1 della stessa legge;
- VISTO il Decreto Legge del 9 febbraio 2012, n.5, in particolare all’art. 49 “Misure di semplificazione e funzionamento in materia di università” contenente, tra l’altro, modificazioni all’art. 23, comma 1 della Legge 240/2010;
- VISTO il “Regolamento sull’impegno didattico dei professori e ricercatori universitari (Legge 240/2010, art. 6, c. 2 e 3), sulla verifica dell’effettivo svolgimento dell’attività didattica (Legge 240/2010, art. 6, c. 7) e sulla programmazione didattica” come modificato dal Senato Accademico nella seduta del 30 gennaio 2017 ed emanato con D.R. 265 del 2 marzo 2017;
- VISTE le richieste di valutazione congruità pervenute:
  - dal Dipartimento di **Scienze Farmaceutiche (Scuola di Specializzazione in Farmacia Ospedaliera)**;
  - dal Dipartimento di **Giurisprudenza**;
  - dal Dipartimento di **Scienze agrarie, alimentari e ambientali**;
  - dal Dipartimento di **Ingegneria**;
  - dal Dipartimento di **Medicina e Chirurgia**;
  - dal Dipartimento di **Scienze Politiche (Master in “Esperti in programmazione e gestione dell’anticorruzione e della trasparenza”)**
- ACCERTATA la completezza della documentazione necessaria alla valutazione di congruità;  
**esprime**, per quanto di competenza e nella condizione che sia rispettato il limite massimo di cinque anni per la durata dei contratti, parere favorevole in merito alla congruità dei *curricula* scientifici o professionali dei docenti proposti per la stipula dei contratti di insegnamento con i rispettivi programmi, come da schema allegato **sub lett. A).**

### 4. Congruità dei curricula scientifici per l’affidamento di insegnamenti ai sensi del Regolamento sull’impegno didattico dei professori e ricercatori universitari – Parere

IL NUCLEO DI VALUTAZIONE:

- VISTO il D.M. 4 ottobre 2000 e ss.mm.ii., concernente rideterminazione e aggiornamento dei settori scientifico-disciplinari e definizione delle relative declaratorie ai sensi dell’art. 2 del D.M. 23 dicembre 1999;

- VISTO il “Regolamento sull'impegno didattico dei professori e ricercatori universitari (Legge 240/2010, art. 6, c. 2 e 3), sulla verifica dell'effettivo svolgimento dell'attività didattica (Legge 240/2010, art. 6, c. 7) e sulla programmazione didattica” come modificato dal Senato Accademico nella seduta del 30 gennaio 2017 ed emanato con D.R. 265 del 2 marzo 2017, in cui al punto 1.4 dell'art 3, comma 1, si dispone “La congruità del profilo scientifico del professore nominato o del ricercatore selezionato con la specificità disciplinare del relativo insegnamento o modulo è attestata dal Nucleo di Valutazione”;
  - VISTO il “Regolamento Modalità di organizzazione e di funzionamento del Nucleo di Valutazione” emanato con D.R. n. 419 del 22 marzo 2017, ai sensi dell'art. 26, comma 8 dello Statuto di Ateneo;
  - VISTA la nota del Coordinatore del Nucleo di Valutazione prot. n. 32422 del 05 maggio 2017, avente ad oggetto “Regolamento sull'impegno didattico dei professori e ricercatori universitari – Nota informativa”, relativa a quanto deliberato dal Nucleo nella seduta del 28 aprile 2017 in ossequio al previgente al punto 1.4 dell'art 3, comma 1 del sopracitato regolamento sull'impegno didattico. In particolare, il Nucleo di Valutazione ha deliberato di rendere parere di congruità per attribuzione di titolarità di insegnamenti o moduli a professori o ricercatori di ruolo afferenti a SSD diverso da quello dell'attività didattica e diverso da SSD affine a quello dell'attività didattica stessa, previo:
    - acquisizione del curriculum scientifico e professionale del soggetto da valutare;
    - acquisizione del programma di insegnamento dell'attività didattica.
  - TENUTO CONTO che, come deliberato nella seduta del 28 aprile 2017, la citata attestazione di congruità per attribuzione di titolarità di insegnamenti o moduli a professori o ricercatori di ruolo afferenti a SSD diverso da quello dell'attività didattica e diverso da SSD affine a quello dell'attività didattica stessa è resa dal Nucleo di Valutazione, previo: acquisizione del curriculum scientifico e professionale del soggetto da valutare; acquisizione del programma di insegnamento dell'attività didattica. Tale attestazione di congruità potrà essere formulata anche avvalendosi della consulenza di esperti esterni al Nucleo stesso, purché dipendenti dell'Università degli Studi di Perugia, in applicazione dell'art. 2, comma 2 del “Regolamento Modalità di organizzazione e di funzionamento del Nucleo di Valutazione”;
  - VISTA la richiesta di valutazione congruità pervenuta:
    - dal Dipartimento di **Economia**;
  - ACCERTATA la completezza della documentazione necessaria alla valutazione di congruità;
- ESPRIME
- ❖ per quanto di competenza, **parere favorevole** in merito all'adeguatezza dei profili scientifici dei docenti di ruolo ai fini della copertura degli insegnamenti proposti, come da schema allegato **sub lett. B).**

## 5. Varie ed eventuali

### IL NUCLEO DI VALUTAZIONE:

- VISTO l'art. 46 comma 3 dello Statuto dell'Università degli Studi di Perugia, emanato con D.R. n. 889 del 28 maggio 2012 e pubblicato in G.U. il 21 giugno 2012,

il quale prevede che “... i Master universitari di primo e di secondo livello, nonché i Corsi di perfezionamento, sono disciplinati da apposito Regolamento di Ateneo, fatte salve le disposizioni di legge in materia”;

- VISTO l’art. 31, comma 1, del “Regolamento in materia di Corsi per Master Universitario e Corsi di Perfezionamento” dell’Università degli Studi di Perugia (Emanato con decreto rettorale n. 66 del 26 gennaio 2015) il quale prevede che “Il Regolamento in materia di corsi per Master universitario e corsi di perfezionamento e le sue successive modifiche e integrazioni sono approvati con delibera del Senato Accademico, previo parere del Consiglio di Amministrazione”;
- VISTO l’art. 15, comma 3, del “Regolamento in materia di Corsi per Master Universitario e Corsi di Perfezionamento” sopracitato, il quale prevede che “Allo scopo di assicurare la qualità delle attività formative, **le proposte di riedizione sono accompagnate da una relazione** approvata dal Consiglio del Dipartimento proponente sull’attività svolta e sui risultati conseguiti, con particolare attenzione, per i Master, alla collocazione lavorativa di coloro che hanno conseguito il titolo di Master” nonché il comma 5 il quale prevede che “Il Nucleo di Valutazione esprime, sulla base della relazione, un parere in ordine alla riedizione e lo sottopone agli Organi Accademici per l’approvazione della riedizione...”;
- TENUTO CONTO che dall’esame delle relazioni presentate in funzione delle riedizioni, in particolare di Master, emergono aspetti migliorabili relativamente alle procedure amministrative di due ordini:
  - aggiornamento e flessibilità della regolamentazione;
  - efficacia dell’azione amministrativa;
- ACCERTATO che le criticità rilevate in merito all’efficacia dell’azione amministrativa sono circoscritte a pochi casi, di particolare complessità se riferite al contesto regolamentare attuale in materia;

RITIENE

- ❖ per quanto concerne la revisione della regolamentazione in parola, auspicabile un aggiornamento dei contenuti volto ad una maggiore flessibilità delle procedure gestionali dei vari processi;
- ❖ per quanto concerne l’efficacia dell’azione amministrativa, che l’imminente riorganizzazione delle strutture operative a livello centrale, del personale e delle funzioni ad esse associate, sia mirata alla soddisfazione dei margini di miglioramento rilevati, attraverso l’ottimizzazione dei processi e dei carichi di lavoro, nonché del sostegno amministrativo alle strutture dipartimentali.

Non essendovi altro argomento all’ordine del giorno da trattare, la seduta viene tolta alle ore 11:40.

Il presente verbale è approvato seduta stante.

Il Segretario verbalizzante

Il Coordinatore del Nucleo di Valutazione

**Dott.ssa Luciana Severi**  
(F.to Luciana Severi)

**Prof.ssa Graziella Migliorati**  
(F.to Graziella Migliorati)