

**Verbale n. 6 del Nucleo di Valutazione di Ateneo**  
**Adunanza telematica del 20.06.2022**

L'anno duemilaventidue, il giorno 20 del mese di giugno alle ore 11:00 il Nucleo di Valutazione si è riunito in presenza e in modalità telematica ai sensi del D.R. n. 480 del 17/03/2020 "Regolamento temporaneo per lo svolgimento delle sedute collegiali in modalità telematica", a seguito di convocazione con nota prot. n. 172449 del 15 giugno 2022, trasmessa a tutti i componenti mediante posta elettronica, per trattare il seguente ordine del giorno:

1. Comunicazioni;
2. Validazione Relazione sulla Performance – anno 2021;
3. Risultati conseguiti dal Direttore Generale – anno 2021;
4. Attestazione OIV sugli obblighi di pubblicazione;
5. Performance – Monitoraggio assegnazione obiettivi organizzativi e individuali – anno 2022;
6. Istituzione/attivazione Corsi di III livello – Parere;
7. Congruità dei curricula scientifici per la stipula di contratti di insegnamento ai sensi dell'art.23, comma 1, della legge n. 240 del 30 dicembre 2010 - Parere;
8. Congruità dei curricula scientifici per l'affidamento di insegnamenti ai sensi del Regolamento sull'impegno didattico dei professori e ricercatori universitari – Parere;
9. Ratifica parere;
10. Varie ed eventuali.

Partecipanti alla riunione:

| Nominativi                                      | PL | PT | AG |
|---|----|----|----|
| Prof.ssa Graziella Migliorati – Coordinatore    |    |    | X  |
| Prof.ssa Antonella Casoli                       |    |    | X  |
| Prof. Massimo Castagnaro                        |    | X  |    |
| Prof. Beniamino Terzo Cenci Goga                |    | X  |    |
| Prof. Francesco Duranti                         | X  |    |    |
| Prof. Rosario Salvato – Coordinatore incaricato | X  |    |    |
| Dott. Patrik Sambo                              |    |    | X  |
| Sig. Raniero Lino Marchetti                     | X  |    |    |
| Sig. Lorenzo Ranocchiarì                        |    | X  |    |

Legenda: PL = presente in loco, PT = presente in modalità telematica,  
AG = assente giustificato

Partecipano alla riunione, altresì, la Dott.ssa Luciana Severi (con l'incarico di segretario verbalizzante), il Dott. Maurizio Braconi e la Dott.ssa Roberta Millucci dell'Ufficio di supporto al Nucleo di Valutazione e statistica.

La riunione telematica si svolge tramite l'applicativo Teams (Microsoft).

\*\*\*

Il Coordinatore incaricato, constatata la regolarità della convocazione e la partecipazione della maggioranza dei componenti, come da artt. 2 e 3 del Regolamento, dichiara aperta la seduta.

## 1. Comunicazioni

- 1) Il Coordinatore incaricato comunica che ANVUR, in data 1 luglio 2022 ha reso pubblico il nuovo Modello di accreditamento periodico delle Sedi e dei Corsi di Studio universitari (AVA 3) ai fini della consultazione. Possono essere inviate osservazioni ai requisiti entro il 30 giugno, attraverso una piattaforma informatica e in forma aggregata (le osservazioni formulate dai Nuclei sono coordinate dal CONVUI);
- 2) Il Coordinatore incaricato rende noto che ANVUR, in data 8 giugno 2022, ha pubblicato il Rapporto “Gli studenti con disabilità e DSA nelle università italiane – Una risorsa da valorizzare”. Nel corso della presentazione, il Direttore dell’ANVUR ha sottolineato l’attenzione che l’Agenzia dedicherà al tema della disabilità e DSA nell’ambito del nuovo modello di valutazione e accreditamento periodico delle università;
- 3) Il Coordinatore incaricato comunica che in data 16 giugno 2022 si è tenuto presso l’Università di Bologna il convegno AlmaLaurea 2022 con la presentazione del “Rapporto 2022 sul Profilo e sulla Condizione occupazionale (XXIV edizione)”. Al riguardo, segnala che l’Ufficio di supporto del Nucleo ha provveduto a rendere disponibili ai responsabili interessati, tramite area riservata, i relativi report di singolo Corso di Studio (aggregati per bacino geografico [Italia, Italia Centrale, Ateneo] e durata conseguimento titolo [campione complessivo; campione ristretto, solo laureati iscritti in anni recenti]).

## 2. Validazione Relazione sulla Performance 2021

IL NUCLEO DI VALUTAZIONE:

- Visto l’art. 14 comma 4, lettera c) del D.Lgs. n. 150/2009, come modificato dal D.Lgs. n. 74/2017, ai sensi del quale il Nucleo di Valutazione nelle funzioni di Organismo Indipendente di Valutazione “**valida la Relazione sulla performance, a condizione che la stessa sia redatta in forma sintetica, chiara e di immediata comprensione ai cittadini e agli altri utenti finali, e ne assicura la visibilità attraverso la pubblicazione sul sito istituzionale dell’amministrazione**”; e il comma 4bis nel quale si dispone che “gli OIV procedono alla validazione della Relazione sulla performance, tenendo conto anche delle risultanze delle valutazioni realizzate con il coinvolgimento dei cittadini o degli altri utenti finali per le attività e i servizi rivolti, nonché, ove presenti, dei risultati prodotti dalle indagini svolte dalle agenzie esterne di valutazione e dalle analisi condotte dai soggetti appartenenti alla rete nazionale per la valutazione delle amministrazioni pubbliche e dei dati e delle elaborazioni forniti dall’amministrazione, secondo le modalità indicate nel Sistema di Misurazione e Valutazione della Performance”.
- Vista la delibera CIVIT (ora ANAC) n. 5 del 07.03.2012 in merito a “Linee guida relative alla struttura e alla modalità di redazione della Relazione sulla performance”;
- Vista, per la parte non superata ai sensi della nota DFP, Id. n. 19434295 del 29.03.2018, la delibera CIVIT (ora ANAC) n. 6 del 07.03.2012 in merito a “Linee guida

per la validazione da parte degli OIV della Relazione sulla performance (art. 14, comma 4, lettera c, del D. Lgs. n. 150/2009)" e il successivo documento "Aggiornamento dell'Allegato A della delibera CIVIT n. 6/2012 ai fini della validazione della Relazione sulla performance 2012" del 04.07.2013;

- Vista la delibera CIVIT (ora ANAC) n. 23 del 16.04.2013 in merito a "Linee guida relative agli adempimenti di monitoraggio OIV e alla Relazione OIV sul funzionamento complessivo del Sistema di valutazione, trasparenza e integrità dei controlli interni (art. 14, comma 4, lettera a, del D. Lgs. n. 150/2009)";
- Visto il D.P.R. 9 maggio 2016, n. 105 avente ad oggetto "Regolamento di disciplina delle funzioni del Dipartimento della funzione pubblica della Presidenza del Consiglio dei ministri in materia di misurazione e valutazione della performance delle pubbliche amministrazioni";
- Visto il Piano Nazionale Anticorruzione adottato dall'ANAC con delibera n. 1064 del 13 novembre 2019;
- Tenuto Conto che il D.Lgs. 25 maggio 2017, n. 74 contenente modifiche al D.Lgs. 27 ottobre 2009, n. 150, in attuazione dell'art. 17, comma 1, lettera r), della legge 7 agosto 2015, n.124, stabilisce che il sistema di valutazione delle attività amministrative delle università e degli enti di ricerca vigilati dal MIUR è svolto dall'ANVUR;
- Visto il documento ANVUR "Linee guida per la gestione integrata del Ciclo della Performance delle università statali italiane" del 20.07.2015, il quale in materia di validazione recita: "Le tre fasi del ciclo della performance sono le seguenti: 1. un atto di programmazione (il Piano della performance); 2. un'attività di monitoraggio ed eventuale correzione della programmazione, esercitata internamente dall'ente e verificata dagli OIV (che è indispensabile, ma non adempimentale); 3. **una valutazione dei risultati ottenuti, che compete agli organi di governo dell'ente ed è opportunamente rendicontata (la Relazione sulla performance), da cui discende tra l'altro l'attribuzione dei premi individuali in seguito alla validazione degli OIV**". E ancora: "La Relazione inoltre deve essere validata dagli OIV entro il 15 settembre di ogni anno (scadenza in questo caso prevista da una delibera CIVIT, la n.6/2012) [ora 30 giugno di ogni anno come stabilito dal DFP con nota Id. n. 19434295 del 29.03.2018]";
- Visto il documento ANVUR "Nota di indirizzo per la gestione del ciclo della performance 2018-2020" del 20.12.2017, che recita: "Un'ulteriore novità nel d.lgs. n.150/2009 novellato consiste nell'anticipazione al 30 giugno della validazione della Relazione sulla Performance, che risulterà pertanto a essa coincidente. Ciò comporta che nel SMVP siano definiti tempi di monitoraggio verosimili (per le risorse dedicate, per i sistemi informatici disponibili ecc.), sia da parte dell'amministrazione che del NdV-OIV, in modo tale che quest'ultimo sia in condizione di validare la Relazione in anticipo rispetto al passato". A tal proposito l'ANVUR ribadisce l'indirizzo espresso nelle Linee Guida del 2015 considerando cogenti le sole scadenze previste dalla legge e dunque, ancora per il 2018, esclusivamente il 31 gennaio per il Piano e il 30 giugno per la Relazione, con l'unica differenza che quest'ultima dev'essere già validata dal NdV (non sono previste cioè né scadenze né template prefissati per i monitoraggi intermedi, che vanno semplicemente rendicontati in sede di Relazione);

- Vista la nota del DFP, Id. n. 19434295 del 29.03.2018, avente ad oggetto “Relazione annuale sulla performance – scadenza al 30 giugno del termine per la pubblicazione della Relazione”, che stabilisce: “Sul punto devono, quindi, intendersi superate le disposizioni di cui alla delibera CiVIT n. 6 del 2012. Le Relazioni annuali sulla performance relative all'anno [precedente] devono, pertanto, essere approvate, validate e pubblicate entro il 30 giugno [dell'anno corrente]. Conseguentemente, la predisposizione della Relazione da parte delle amministrazioni deve essere avviata in tempo utile per consentirne l'approvazione da parte dell'organo politico-amministrativo e la successiva validazione da parte dell'OIV nel rispetto della scadenza del 30 giugno”;
- Visto il documento ANVUR “Linee guida 2018 per la Relazione Annuale dei Nuclei di Valutazione” del 16.05.2018, nel quale si precisa **che l'interpretazione prevalente sul significato giuridico della “validazione” della Relazione sulla performance è che essa si limiti ad assicurare la correttezza metodologica e la coerenza con quanto indicato nel SMVP. In attesa di un pronunciamento ufficiale da parte del DFP, in sostanza, il NdV accerta che i risultati indicati nella Relazione siano effettivamente riscontrabili;**
- Visto il documento ANVUR “Linee Guida per la gestione integrata dei cicli della performance e del bilancio delle Università statali italiane” del 16.01.2019, che ribadisce, tra l'altro, l'anticipazione al 30 giugno di ogni anno della Validazione da parte del Nucleo di Valutazione della Relazione sulla Performance;
- Visto il documento UNIPG “Sistema di Misurazione e Valutazione della Performance anno 2021” adottato dal Consiglio di Amministrazione in data 29.12.2020;
- Visto il “Piano Integrato 2021-2023” adottato dal Consiglio di Amministrazione in data 27.01.2021, revisionato in data 1 luglio 2021, e il 2 dicembre 2021;
- Richiamato il documento NdV “Monitoraggio di primo livello sull'avvio del ciclo della performance 2021-2023” approvato nella seduta del 22.03.2021;
- Visto il “Piano triennale di Prevenzione della corruzione e della trasparenza 2021-2023”, adottato da parte del Consiglio di Amministrazione nella seduta del 31.03.2021;
- Richiamato il documento NdV “Valutazione della Performance - anno 2021” approvato in data 12.10.2021, quale Sezione seconda della Relazione Annuale prevista dagli artt. 12 e 14 del D.Lgs. n. 19/2012;
- Viste le note operative, prot. n. 76932 del 02.09.2020 avente ad oggetto “Ciclo di performance e di bilancio - Obiettivi operativi 2021”, prot. n. 136099 del 10.06.2021, avente ad oggetto “Piano Integrato 2021-2023 - Monitoraggio intermedio degli obiettivi operativi” e prot. n. 39657 del 07.02.2022, avente ad oggetto “Piano integrato 2021-2023: procedura operativa processo di valutazione anno 2021”;
- Vista la nota prot. 24290 del 27.01.2022 di trasmissione del documento “Relazione anno 2021” redatto dal Responsabile della prevenzione della corruzione e della trasparenza, recante i risultati dell'attività svolta (ai sensi dell'art.1, comma 14, della Legge n.190/2012);
- Vista la “Relazione sui risultati delle attività di Formazione, Ricerca e Trasferimento Tecnologico – anno 2021”, redatta ai sensi dell'art. 3-quater del D.L. 10 novembre 2008 n. 180, convertito dalla legge 9 gennaio 2009, n. 1 e

approvata da Senato Accademico in data 27.04.2022 e Consiglio di Amministrazione in data 28.04.2022;

- Richiamato il documento NdV “Relazione sul Bilancio Unico di Ateneo Esercizio 2020” approvato nella seduta del 05.05.2022;
- Vista la documentazione trasmessa dall’Ufficio istruttore (rif. titulus Proposta di delibera [id. IN00616767] del 09/06/2022), avente ad oggetto “Relazione sulla Performance – anno 2021”;
- Tenuto Conto dei risultati e degli elementi emersi dai colloqui con i componenti dell’apparato dirigenziale;
- Considerato che la documentazione del processo di validazione e le motivate conclusioni raggiunte su ciascuno dei punti esaminati nel processo sono contenute in apposite sezioni delle carte di lavoro conservate presso il Nucleo di Valutazione;
- Nelle More dell’introduzione di un modello standard di validazione prodotto ad hoc da ANVUR;

#### DELIBERA

- ❖ di validare la “Relazione sulla Performance 2021” in parola, rimarcando i contenuti del “Giudizio di sintesi del Nucleo di Valutazione per la validazione della Relazione sulla performance 2021” allegato al presente verbale, **sub lett. A1)**, per farne parte integrante e sostanziale;
- ❖ di approvare il documento “Sezione di sintesi delle carte di lavoro” allegato al presente verbale, **sub lett. A2)**, per farne parte integrante e sostanziale;
- ❖ di approvare il documento di validazione, allegato al presente verbale, **sub lett. A3)**, per farne parte integrante e sostanziale;
- ❖ di autorizzare il compilatore OIV all’immissione del documento di validazione e del documento “Sezione di sintesi delle carte di lavoro” nel Portale della Performance, in seguito all’inserimento del documento “Relazione sulla Performance 2021”.

### 3. Risultati conseguiti dal Direttore Generale – anno 2021

#### IL NUCLEO DI VALUTAZIONE:

- Visto il D.Lgs. n. 150/2009, come modificato dal D.Lgs. n. 74/2017, ed in particolare:
  - l’art. 7, comma 1, che recita “*Le amministrazioni pubbliche valutano annualmente la performance organizzativa e individuale. A tale fine adottano e aggiornano annualmente, previo parere vincolante dell’Organismo indipendente di valutazione (OIV-NdV), il Sistema di misurazione e valutazione della performance*”;
  - l’art. 7, comma 2, che recita “*La funzione di misurazione e valutazione delle performance è svolta: a) dagli Organismi indipendenti di valutazione della performance di cui all’articolo 14, cui compete la misurazione e valutazione della performance di ciascuna struttura amministrativa nel suo complesso, nonché la proposta di valutazione annuale dei dirigenti di vertice ai sensi del comma 4, lettera e), del medesimo articolo; b) dai dirigenti di ciascuna amministrazione... c) dai cittadini o dagli altri utenti finali...*”;
  - l’art. 14, comma 4 lett c), che stabilisce che l’Organismo indipendente di valutazione della performance (OIV-NdV) “*valida la Relazione sulla*

*performance di cui all'articolo 10, a condizione che la stessa sia redatta in forma sintetica, chiara e di immediata comprensione ai cittadini e agli altri utenti finali e ne assicura la visibilità attraverso la pubblicazione sul sito istituzionale dell'amministrazione";*

- l'art. 14, comma 4 lett e), che stabilisce che l'Organismo indipendente di valutazione della performance (OIV-NdV) *"propone, sulla base del sistema di cui all'articolo 7, all'organo di indirizzo politico-amministrativo, la valutazione annuale dei dirigenti di vertice e l'attribuzione ad essi dei premi di cui al Titolo III"*;
- l'art. 14, comma 6, che stabilisce che *"la validazione della Relazione sulla performance di cui all'art.14 comma 4, lett. c) è condizione inderogabile per l'accesso agli strumenti per premiare il merito di cui al Titolo III"*;
- Visto l'art. 20, comma 2 lett. j), dello Statuto di Ateneo ai sensi del quale il Consiglio di Amministrazione "stabilisce e fornisce al Direttore Generale gli indirizzi e i criteri per la complessiva gestione e organizzazione dei servizi, delle risorse strumentali, del personale dirigente, del personale tecnico, amministrativo, bibliotecario e CEL, verifica la loro corretta attuazione da parte dello stesso Direttore e valuta i risultati";
- Visto l'art. 24, comma 2, paragrafo 1, lett. a), b), c) e d) dello Statuto di Ateneo che stabilisce i principali compiti in capo al Direttore Generale e, in particolare, quanto previsto alla lettera d) "valuta annualmente la prestazione dei Dirigenti tenuto conto dei criteri e delle modalità stabilite dal sistema di misurazione e valutazione della performance di Ateneo";
- Visto, altresì, l'art. 24, comma 2, paragrafo 1, lett. e) dello Statuto di Ateneo che stabilisce che il Direttore Generale "presenta annualmente al Consiglio di Amministrazione ed al Nucleo di Valutazione una relazione sull'attività svolta e sui risultati di gestione raggiunti nel quadro dei programmi, progetti e obiettivi strategici definiti dagli organi di governo. **Il Consiglio di Amministrazione, sentito il Nucleo di Valutazione, delibera sul conseguimento degli obiettivi da parte del Direttore Generale"**;
- Visto il documento UNIPG "Sistema di Misurazione e Valutazione della Performance anno 2021" adottato dal Consiglio di Amministrazione in data 29.12.2020, che **fissa al 30 giugno 2022 il termine per la presentazione del parere sul conseguimento dei risultati da parte del Direttore generale e proposta di valutazione annuale**; segnatamente **l'Allegato 5.1 Scheda di valutazione della performance 2021 - DG e Dirigenti**;
- Visto il documento del DFP "Linee guida per la misurazione e valutazione della performance individuale" del 23.12.2019;
- Visto il "Piano Integrato 2021-2023" adottato dal Consiglio di Amministrazione in data 27.01.2021, revisionato in data 28.07.2021, e 02.12.2021, con il quale sono stati assegnati formalmente obiettivi individuali al Direttore Generale;
- Visto il documento "Monitoraggio sull'assegnazione degli obiettivi organizzativi e individuali relativo al ciclo della *performance* 2021", approvato dal Nucleo di Valutazione nella seduta del 22 marzo 2021, con il quale è stato attestato che il processo di assegnazione degli obiettivi individuali per l'anno 2021 risultava coerente con il Sistema di misurazione e valutazione della performance – anno 2021;

- Tenuto conto che il Piano Integrato 2021-2023 ha previsto l’assegnazione di obiettivi individuali ai Dirigenti;
- Visto il Contratto Collettivo Integrativo per il personale dirigenziale dell’Università degli Studi di Perugia – Area Istruzione e Ricerca – Anno 2021, sottoscritto in data 28 dicembre 2021;
- Vista le note del Direttore Generale:
  - prot. n. 118946 del 22 aprile 2022, avente ad oggetto “Piano integrato 2021-2023: Relazione descrittiva circa il raggiungimento degli obiettivi anno 2021” per la Ripartizione Economico Gestionale;
  - prot. n. 163254 del 09 giugno 2022, avente ad oggetto “Piano integrato 2021-2023: procedura operativa processo di valutazione anno 2021 - trasmissione documentazione” per la Ripartizione Programmazione Finanziaria e Bilancio, nonché per la Direzione Generale e relative Aree;
  - prot. n. 171224 del 14 giugno 2022, avente ad oggetto “Piano integrato 2021-2023. Valutazione risultati Dirigenti anno 2021”, formulata sulla base delle relazioni dei Dirigenti medesimi circa il raggiungimento dei propri obiettivi nell’anno 2021 (prott. 99882 del 22/03/2022, 103792 del 31/03/2022, 105049 del 04/04/2022, 105051 del 04/04/2022 e 117375 del 22/4/2022);
- Appurato che le suddette note direttoriali elencano il livello di raggiungimento degli obiettivi assegnati dal Consiglio di Amministrazione al Direttore Generale per l’anno 2021 e contemplano la valutazione dell’attività svolta e dei risultati di gestione raggiunti dai Dirigenti di seconda fascia;
- Vista la documentazione trasmessa dall’Ufficio istruttore (rif. titulus Proposta di delibera [id. IN00616767] del 09/06/2022), avente ad oggetto “Relazione sulla Performance – anno 2021”, validata dal Nucleo di Valutazione nella seduta odierna;
- Ritenuto che l’esito positivo del processo di validazione della “Relazione sulla performance 2021”, derivato dalla verifica della puntuale applicazione del Sistema di misurazione e valutazione della performance rispetto al relativo Piano Integrato, possa essere assunto quale motivazione delle valutazioni assegnate alla voce “Risultati obiettivo” (con peso 70% sulla valutazione totale, si veda sezione **5.3 Modalità di valutazione** del “Sistema di Misurazione e Valutazione della Performance - anno 2021”);
- Ritenuto che le valutazioni di merito della voce “Comportamenti organizzativi”, da assegnare al Direttore Generale (con peso 30% sulla valutazione totale, si veda sezione **5.3 Modalità di valutazione** del “Sistema di Misurazione e Valutazione della Performance anno 2021”), siano competenza del Rettore, quale detentore delle informazioni necessarie in qualità di responsabile del perseguimento delle finalità dell’Ateneo, al fine di formulare una proposta di valutazione completa in base alla metodologia definita dal Sistema di misurazione e valutazione della performance adottato;
- Preso Atto che esistono possibili e alternative procedure di valutazione dei parametri relativi a “Comportamenti organizzativi” (nel dettaglio elencati alla sezione **5.6 Parametri dei comportamenti organizzativi** del “Sistema di Misurazione e Valutazione della Performance anno 2021”), non parimenti equivalenti rispetto all’esito (ad esempio se si tiene conto dell’esperienza del

Rettore, o dell'esperienza dei Delegati del Rettore, o dell'esperienza dei Dirigenti, ecc.);

- Ritenuto opportuno, in mancanza di criteri oggettivi, non procedere alla proposta di valutazione relativa alla sezione "Comportamenti organizzativi";
- Tenuto conto che la valutazione finale è in capo al Consiglio di Amministrazione (si veda Allegato 3 - Prospetto ciclo di gestione della performance del "Sistema di Misurazione e Valutazione della Performance anno 2021);
- Fermo Restando che il Consiglio di Amministrazione ha la facoltà di non acquisire ulteriori pareri;

#### ESPRIME

- ❖ parere favorevole in riferimento alla sussistenza di tutti gli elementi utili al Consiglio di Amministrazione per deliberare in merito alla corresponsione della retribuzione di risultato a favore del Direttore Generale per la parte "Risultati obiettivo" (con peso 70% sulla valutazione totale);
- ❖ parere favorevole in ordine all'eventuale acquisizione di ulteriori pareri da parte del Consiglio di Amministrazione per deliberare in merito alla corresponsione della retribuzione di risultato a favore del Direttore Generale per la sezione "Comportamenti organizzativi" (con peso 30% sulla valutazione totale);

#### DELIBERA

- ❖ di approvare il documento "Schede di valutazione della performance anno 2021 - Dirigente di Vertice" allegato al presente verbale, **sub lett. B)**, per farne parte integrante e sostanziale, quale proposta di valutazione del Dirigente di vertice formulata al Consiglio di Amministrazione.

#### 4. Attestazione OIV sugli obblighi di pubblicazione

##### IL NUCLEO DI VALUTAZIONE:

- Visto l'art. 14, comma 4, lettera g), del d.lgs. n. 150/2009;
- Visto l'art. 43, comma 1, del d.lgs. n. 33/2013;
- Vista la nota ANVUR del 28 aprile 2014 con la quale l'Agenzia informava gli Atenei sull'adesione al servizio ANAC-CNR, c.d. Portale della Performance (già Portale della Trasparenza), anche delle università;
- Visto il Decreto del Rettore n. 888 del 20 maggio 2014, con il quale sono state individuate le figure professionali autorizzate all'accesso, alla trasmissione e al controllo della documentazione da pubblicare (Compilatore OIV) per mezzo del Portale della Performance;
- Viste le delibere ANAC (già CiVIT) n. 2/2012, n. 50/2013, n. 77/2013, n. 148/2014, n. 43/2016, n. 236/2017, n.141/2018, n. 141/2019, n. 213/2020, n. 294/2021 e n. 201/2022;
- Vista la nota del Responsabile della Prevenzione della corruzione e della Trasparenza, prot. n. 1705 del 10 gennaio 2022, avente ad oggetto "Predisposizione del PTPCT 2022 nell'ambito del Piano Integrato di Attività e Organizzazione (PIAO) – Individuazione dei processi nell'ambito delle aree di rischio e delle misure di contrasto";
- Vista la nota del Responsabile della Prevenzione della corruzione e della Trasparenza, prot. n. 24290 del 27 gennaio 2022, avente ad oggetto "Trasmissione



della relazione annuale del Responsabile della Prevenzione della corruzione e della Trasparenza - anno 2021”;

- Visto il Piano Integrato di Attività e Organizzazione (PIAO), con relativi allegati, adottato dal Consiglio di Amministrazione in data 28 aprile 2022;
- Vista la nota prot. n. 145953 del 20 maggio 2022 del Responsabile della Prevenzione della Corruzione e della Trasparenza a riscontro della nota del Coordinatore del Nucleo di Valutazione prot. n. 137463 del 10 maggio 2022, con la quale è stata acquisita apposita relazione per un’analisi in merito agli adempimenti degli obblighi di pubblicazione;
- Valutata la documentazione di attestazione predisposta dal Coordinatore in riferimento a quanto rilevato in data 31 maggio 2022;

DELIBERA

- ❖ di approvare la documentazione di attestazione allegata al presente verbale **sub lett. C1)** “Griglia di Attestazione OIV”, **sub lett. C2)** “Scheda di sintesi sulla rilevazione degli OIV”, **sub lett. C3)** “Documento di attestazione”, per farne parte integrante e sostanziale.
- ❖ di demandare al Coordinatore del Nucleo di Valutazione la verifica dell’azione amministrativa relativa agli adeguamenti dei contenuti in atto (di cui alla “Scheda di sintesi sulla rilevazione degli OIV”, **sub lett. C3)**, che provvederà, in caso di esito negativo, alla formalizzazione di rilievi volti al superamento delle criticità entro novembre 2022;
- ❖ di autorizzare il compilatore OIV alla trasmissione ad ANAC del documento “Griglia di Attestazione OIV”, allegato **sub lett. C2)**, nei termini e con le modalità stabilite dall’Autorità medesima con delibera n. 201/2022, nonché gli uffici competenti alla pubblicazione nell’apposita sezione di “Amministrazione Trasparente” della documentazione di attestazione.

## 5. Performance – Monitoraggio assegnazione obiettivi organizzativi e individuali – anno 2022

IL NUCLEO DI VALUTAZIONE:

- VISTO l’art. 14, comma 4, lettera a) del D.Lgs. n. 150/2009 come modificato dal D. Lgs. n.75/2017;
- VISTA la delibera CIVIT (ora ANAC) n. 23 del 16 aprile 2013 avente ad oggetto “Linee guida relative agli adempimenti di monitoraggio degli OIV e alla Relazione degli OIV sul funzionamento complessivo del Sistema di valutazione, trasparenza e integrità dei controlli interni (art. 14, comma 4, lettera a) del D.Lgs. n. 150/2009)” e in particolare l’allegato n.2 “Il monitoraggio sull’assegnazione degli obiettivi organizzativi e individuali relativo al ciclo della performance in corso”;
- TENUTO CONTO che il Dipartimento della Funzione Pubblica, in sostituzione del “Portale della Trasparenza”, ha attivato il Portale della Performance che contempla la sezione “Assegnazione obiettivi individuali” conforme a quanto disposto dalla citata delibera CIVIT (ora ANAC) n. 23/2013;
- VISTI i documenti ANVUR: “Linee guida per la gestione integrata del Ciclo della Performance delle università statali italiane” del 20.07.2015, “Nota di indirizzo per la gestione del ciclo della performance 2018-2020” del 20 dicembre 2017, il quale fornisce chiarimenti su periodi e modalità dei monitoraggi effettuati dagli OIV-NdV, “Linee guida per la gestione integrata dei cicli della performance e del

bilancio delle Università statali italiane” del 16.01.2019, nonché “Linee guida 2022 per la Relazione Annuale dei Nuclei di Valutazione” del 24 marzo 2022;

- VISTO il “Sistema di Misurazione e Valutazione della Performance – anno 2022” dell’Ateneo di Perugia, adottato dal Consiglio di Amministrazione in data 22 dicembre 2021;
- VISTO il “Piano integrato di attività e organizzazione (PIAO) 2022-2024”, approvato dal Consiglio di Amministrazione in data 28 aprile 2022;
- VISTO il documento “Performance di Ateneo - Monitoraggio di primo livello sull’avvio del ciclo della performance 2022-2024 (ai sensi dell’art. 14, comma 4 lett. a), b) e f), del Decreto Legislativo n. 150/2009)” approvato nella seduta del 24 maggio 2022;
- ACQUISITA la nota informativa del Direttore Generale, prot. n. 85419 del 4 marzo 2021, avente ad oggetto “Monitoraggio sull’ assegnazione degli obiettivi organizzativi ed individuali relativo al ciclo della performance anno 2022” a riscontro della nota del Coordinatore del Nucleo di Valutazione prot. n. 158063 del 07 giugno 2022;
- RITENUTO utile mantenere la continuità e la coerenza delle informazioni da monitorare in mancanza di ulteriori indicazioni operative specifiche in materia di monitoraggio sull’assegnazione degli obiettivi;

DELIBERA

- ❖ di approvare la scheda “Monitoraggio sull’assegnazione degli obiettivi organizzativi e individuali relativo al ciclo della *performance* anno 2022”, allegato al presente verbale **sub lett. D)** per farne parte integrante e sostanziale;
- ❖ di autorizzare il Compilatore OIV alla trasmissione, per mezzo del Portale della Performance, delle informazioni raccolte.

## **6. Istituzione/attivazione Corsi di III livello – Parere**

Il punto viene ritirato.

## **7. Congruità dei curricula scientifici per la stipula di contratti di insegnamento ai sensi dell’art.23, comma 1, della legge n. 240 del 30 dicembre 2010 - Parere**

IL NUCLEO DI VALUTAZIONE:

- Vista la Legge 30 dicembre 2010, n. 240, contenente “Norme in materia di organizzazione delle università, di personale accademico e reclutamento, nonché delega al governo per incentivare la qualità e l’efficienza del sistema universitario”, con la quale, tra l’altro, all’art. 29 - comma 11 - lett. c) è stato abrogato l’art. 1 - comma 10 - della Legge 4 novembre 2005 n. 230, mentre all’art. 23 è stata dettata la nuova disciplina riguardante i contratti per attività di insegnamento;
- Visto, in particolare, l’art. 2 - comma 1 - lett. r), della Legge 30 dicembre 2010, n. 240, che attribuisce al Nucleo di Valutazione la funzione di verifica della congruità dei curricula scientifici o professionali dei titolari dei contratti di insegnamento di cui all’articolo 23, comma 1 della stessa legge;
- visto il Decreto Legge del 9 febbraio 2012, n.5, in particolare all’art. 49 “Misure di semplificazione e funzionamento in materia di università” contenente, tra l’altro, modificazioni all’art. 23, comma 1 della Legge 240/2010;

- Visto la Legge 4 aprile 2012, n. 35 “Conversione, con modificazioni, del decreto-legge 9 febbraio 2012, n. 5: Disposizioni urgenti in materia di semplificazione e di sviluppo”;
- Visto il “Regolamento sull’impegno didattico dei professori e ricercatori universitari (L. 240/2010, art.6, c.2 e 3), sulla verifica dell’effettivo svolgimento dell’attività didattica (L. 240/2010, art.6, c.7) e sulla programmazione didattica” come modificato dal Senato Accademico nella seduta del 30 gennaio 2017 ed emanato con D.R. 265 del 2 marzo 2017;
- Viste le richieste di valutazione congruità pervenute:
  - dal Dipartimento di **Scienze Politiche (Master in Esperti in programmazione e gestione dell’anticorruzione e della trasparenza – EXPACT)**
  - dal Dipartimento di **Medicina e Chirurgia (Master in Management per le funzioni coordinamento delle professioni sanitarie);**
- Accertata la completezza della documentazione necessaria alla valutazione di congruità;

ESPRIME

- ❖ per quanto di competenza e nella condizione che sia rispettato il limite massimo di cinque anni per la durata dei contratti, parere favorevole in merito alla congruità dei curricula scientifici o professionali dei docenti proposti per la stipula dei contratti di insegnamento con i rispettivi programmi, come da schema allegato **sub lett. E).**

#### **8. Congruità dei curricula scientifici per l’affidamento di insegnamenti ai sensi del Regolamento sull’impegno didattico dei professori e ricercatori universitari – Parere**

IL NUCLEO DI VALUTAZIONE:

- VISTO il D.M. 4 ottobre 2000 e ss.mm.ii., concernente rideterminazione e aggiornamento dei settori scientifico-disciplinari e definizione delle relative declaratorie ai sensi dell’art. 2 del D.M. 23 dicembre 1999;
- VISTO il “Regolamento sull’impegno didattico dei professori e ricercatori universitari (Legge 240/2010, art. 6, c. 2 e 3), sulla verifica dell’effettivo svolgimento dell’attività didattica (Legge 240/2010, art. 6, c. 7) e sulla programmazione didattica” come modificato dal Senato Accademico nella seduta del 30 gennaio 2017 ed emanato con D.R. 265 del 2 marzo 2017, in cui al punto 1.4 dell’art 3, comma 1, si dispone “La congruità del profilo scientifico del professore nominato o del ricercatore selezionato con la specificità disciplinare del relativo insegnamento o modulo è attestata dal Nucleo di Valutazione”;
- VISTO il “Regolamento Modalità di organizzazione e di funzionamento del Nucleo di Valutazione” emanato con D.R. n. 419 del 22 marzo 2017, ai sensi dell’art. 26, comma 8 dello Statuto di Ateneo;
- VISTA la nota del Coordinatore del Nucleo di Valutazione prot. n. 32422 del 05 maggio 2017, avente ad oggetto “Regolamento sull’impegno didattico dei professori e ricercatori universitari – Nota informativa”, relativa a quanto deliberato dal Nucleo nella seduta del 28 aprile 2017 in ossequio al previgente al punto 1.4 dell’art 3, comma 1 del sopracitato regolamento sull’impegno didattico. In particolare, il Nucleo di Valutazione ha deliberato di rendere parere di congruità per attribuzione di titolarità di insegnamenti o moduli a professori o

ricercatori di ruolo afferenti a SSD diverso da quello dell'attività didattica e diverso da SSD affine a quello dell'attività didattica stessa, previo:

- acquisizione del curriculum scientifico e professionale del soggetto da valutare;
  - acquisizione del programma di insegnamento dell'attività didattica.
- **TENUTO CONTO** che, come deliberato nella seduta del 28 aprile 2017, la citata attestazione di congruità per attribuzione di titolarità di insegnamenti o moduli a professori o ricercatori di ruolo afferenti a SSD diverso da quello dell'attività didattica e diverso da SSD affine a quello dell'attività didattica stessa è resa dal Nucleo di Valutazione, previo: acquisizione del curriculum scientifico e professionale del soggetto da valutare; acquisizione del programma di insegnamento dell'attività didattica. Tale attestazione di congruità potrà essere formulata anche avvalendosi della consulenza di esperti esterni al Nucleo stesso, purché dipendenti dell'Università degli Studi di Perugia, in applicazione dell'art. 2, comma 2 del "Regolamento Modalità di organizzazione e di funzionamento del Nucleo di Valutazione";
  - **VISTA** la richiesta di valutazione congruità pervenuta:
    - dal Dipartimento di **Medicina e Chirurgia**;
  - **IN SUBORDINE** all'esito positivo della verifica della completezza della documentazione necessaria alla valutazione di congruità, demandata al Coordinatore del Nucleo di Valutazione;

**esprime**, per quanto di competenza, parere favorevole in merito all'adeguatezza dei profili scientifici dei docenti di ruolo ai fini della copertura degli insegnamenti proposti, come da schema allegato **sub lett. F**).

## 9. Ratifica parere

Il Nucleo di Valutazione, ai sensi dell'art. 3, comma 3 del Regolamento "Modalità di organizzazione e di funzionamento del Nucleo di Valutazione" (emanato con D.R. n. 419 del 22.03.2017) ratifica la seguente nota del Coordinatore:

**Prot. n. 149958 del 26.05.2022**, allegata al presente verbale **sub lett. G**), avente ad oggetto "**Determinazione in attuazione del piano triennale dei fabbisogni del personale docente – Parere**".

## 10. Varie ed eventuali

Non essendovi altro argomento all'ordine del giorno da trattare, la seduta viene tolta alle ore 11:50.

Il presente verbale è approvato seduta stante.

Il Segretario verbalizzante

**Dott.ssa Luciana Severi**  
(F.to Luciana Severi)

Il Coordinatore incaricato

**Prof. Rosario Salvato**  
(F.to Rosario Salvato)