

**Verbale n. 7 del Nucleo di Valutazione di Ateneo**  
**Adunanza telematica del 23.06.2023**

L'anno duemilaventitre, il giorno 23 del mese di giugno alle ore 12:00 il Nucleo di Valutazione si è riunito in presenza e in modalità telematica ai sensi del D.R. n. 480 del 17/03/2020 "Regolamento temporaneo per lo svolgimento delle sedute collegiali in modalità telematica", a seguito di convocazione con nota prot. n. 196697 del 16 giugno 2023, trasmessa a tutti i componenti mediante posta elettronica, per trattare il seguente ordine del giorno:

1. Comunicazioni;
2. Relazione Nuclei 2023 – Indicatori AVA 3;
3. Validazione Relazione sulla Performance – anno 2022;
4. Risultati conseguiti dal Direttore Generale – anno 2022;
5. Approvazione verbali di audizione;
6. Performance – Monitoraggio assegnazione obiettivi organizzativi e individuali – anno 2023;
7. Istituzione/attivazione Corsi di III livello – Parere;
8. Congruità dei curricula scientifici per la stipula di contratti di insegnamento ai sensi dell'art. 23, comma 1, della legge n. 240 del 30 dicembre 2010 - Parere;
9. Congruità dei curricula scientifici per l'affidamento di insegnamenti ai sensi del Regolamento sull'impegno didattico dei professori e ricercatori universitari – Attestazione;
10. Ratifica pareri;
11. Varie ed eventuali.

Partecipanti alla riunione:

Nominativi	PL	PT	AG
Prof.ssa Graziella Migliorati – Coordinatore	X		
Prof.ssa Antonella Casoli		X	
Prof. Massimo Castagnaro			X
Prof. Beniamino Terzo Cenci Goga		X	
Prof. Francesco Duranti	X		
Prof. Rosario Salvato		X	
Dott. Patrik Sambo		X	
Sig.ra Melania Bolletta		X	
Sig. Raniero Lino Marchetti	X		

Legenda: PL = presente in loco, PT = presente in modalità telematica,  
AG = assente giustificato

Partecipano alla riunione, altresì, la Dott.ssa Luciana Severi (con l'incarico di segretario verbalizzante), il Dott. Maurizio Braconi e la Dott.ssa Roberta Millucci dell'Ufficio di supporto al Nucleo di Valutazione.

La riunione telematica si svolge tramite l'applicativo Teams (Microsoft).

\*\*\*

Il Coordinatore, constatata la regolarità della convocazione e la partecipazione della maggioranza dei componenti, come da artt. 2 e 3 del Regolamento, dichiara aperta la seduta.

## **1. Comunicazioni**

- 1) Il Coordinatore comunica che il Senato Accademico nella seduta del 30 maggio 2023 con delibera n. 275/2023 ha approvato il documento di AQ “Sistema di Governo” e recepito il documento “Sistema per l’Assicurazione della Qualità di Ateneo, predisposti dal Presidio della Qualità ed approvati in data 18.4.2023;
- 2) Il Coordinatore rende noto che è pervenuta dall’Amministrazione nota prot. 170794 del 31 maggio 2023 avente ad oggetto “Parziale rettifica del D.D.G. n. 120 del 27.04.2023. Trasmissione D.D.G. n. 150 del 25 maggio 2023” con la quale si comunica la parziale rettifica del D.D.G. n. 120 del 27.04.2023 avente ad oggetto la Riorganizzazione delle strutture dell’Amministrazione Centrale;
- 3) Il Coordinatore informa che dall’Ufficio Assicurazione della Qualità e dall’Ufficio di Supporto al Nucleo di Valutazione è stata inviata nota prot. 176131 del 5 giugno 2023 al Presidente del Presidio della Qualità, avente ad oggetto “Piano Integrato di Attività e Organizzazione (PIAO) 2023-2025 – Proposta di riorganizzazione omogenea dei contenuti delle sezioni Qualità dei siti web dei Dipartimenti” con allegati i seguenti documenti:
  - a) “Individuazione dei contenuti delle sezioni Qualità dei siti web di Dipartimento” prospetto informativo utile all’individuazione del posizionamento e della completezza dei contenuti pubblicati, a livello di Dipartimento, nella sezione “Qualità”,
  - b) “Analisi delle informazioni” corredato della conseguente “Proposta riorganizzazione omogenea delle sezioni Qualità dei siti web dei Dipartimenti”, relativo ad un’analisi dei contenuti, al fine di poter individuare una proposta operativa di immediata applicazione.
- 4) Il Coordinatore rende noto che il CUN ha formulato il parere in merito agli ordinamenti dei corsi di studio “L-P01-Tecniche digitali per la gestione sostenibile delle costruzioni, dell’ambiente e del territorio” e “L-P03- Programmazione e gestione di sistemi informatici”, esprimendo parere favorevole condizionato ad adeguamenti alle osservazioni espresse;
- 5) Il Coordinatore informa che ANVUR con nota prot. CEV n. 1588572 ha espresso parere favorevole in merito all’accreditamento del CdS LM in “Management e cultura italiana del cibo”, definendo inoltre la Relazione del Nucleo “Chiara e dettagliata”.

## **2. Relazione Nuclei 2023 – Indicatori AVA 3**

### IL NUCLEO DI VALUTAZIONE:

- VISTA la Legge 19 ottobre 1999, n. 370 “Disposizioni in materia di università e di ricerca scientifica e tecnologica” e segnatamente l’art.1, commi 2 e 3;
- VISTO l’art. 14, comma 4, lettera a) del D.Lgs. 27 ottobre 2009, n. 150, come modificato dal D.Lgs. 25 maggio 2017, n. 74, che recita “L’Organismo indipendente di valutazione della performance: a) monitora il funzionamento complessivo del sistema della valutazione, della trasparenza e integrità dei controlli interni ed elabora una relazione annuale sullo stato dello stesso, anche formulando proposte e raccomandazioni ai vertici amministrativi”;

- VISTA la Legge 30 dicembre 2010, n. 240 "Norme in materia di organizzazione delle università, di personale accademico e reclutamento, nonché delega al Governo per incentivare la qualità e l'efficienza del sistema universitario" e segnatamente l'art. 2, comma 1 lett. r);
- VISTO il Decreto Legislativo 27 gennaio 2012, n. 19 "Valorizzazione dell'efficienza delle università e conseguente introduzione di meccanismi premiali nella distribuzione di risorse pubbliche sulla base di criteri definiti ex ante anche mediante la previsione di un sistema di accreditamento periodico delle università e la valorizzazione della figura dei ricercatori a tempo indeterminato non confermati al primo anno di attività, a norma dell'articolo 5, comma 1, lettera a), della legge 30 dicembre 2010, n. 240";
- VISTO l'art. 26, comma 2, dello Statuto di Ateneo che, tra l'altro, recita "Il Nucleo (di Valutazione) riferisce annualmente al Consiglio di Amministrazione sul coerente utilizzo delle risorse rispetto agli obiettivi indicati nei documenti annuali e triennali dell'Ateneo e presenta al Rettore, al Senato Accademico e agli altri organi e strutture dell'Ateneo interessati relazioni periodiche sui risultati delle proprie verifiche nei diversi ambiti";
- VISTO l'art. 126, comma 4, Titolo IX "Qualità e internazionalizzazione dell'Ateneo" del Regolamento Generale di Ateneo;
- VISTO l'art. 38, commi 3, del Regolamento Didattico di Ateneo in relazione alla "Valutazione delle attività didattiche";
- VISTO il Decreto Ministeriale del 2 agosto 2017, n. 559 avente ad oggetto "Accreditamento periodico delle sedi e dei corsi di studio", con il quale è stato riconosciuto all'Università degli Studi di Perugia l'accREDITamento periodico con la valutazione di "**soddisfacente**" (corrispondente al livello "**C**" indicato dall'art. 3, comma 3, del D.M. n. 987/2016) per un quinquennio relativamente alla sede (aa.aa. 2017/2018-2021/2022) e per un triennio relativamente ai Corsi di Studio (aa.aa. 2017/2018-2019/2020);
- VISTA la nota MUR prot. 3524 del 21 marzo 2023, avente ad oggetto "AccREDITamento periodico delle sedi universitarie", con la quale si comunica che nella fase di avvio del nuovo ciclo di accREDITamento (AVA 3) è esteso per ciascun Ateneo l'accREDITamento del precedente ciclo;
- VISTO il D.M. n. 1154 del 14 ottobre 2021, avente ad oggetto "Autovalutazione, valutazione, accREDITamento iniziale e periodico delle sedi e dei corsi di studio";
- VISTO i documenti ANVUR "Modello di accREDITamento periodico delle sedi e dei corsi di studio universitari" dell'8 settembre 2022 e "Linee Guida per il Sistema di Assicurazione della Qualità negli Atenei" del 13 febbraio 2023;
- RICHIAMATO il documento "Piano delle audizioni 2022 e incontri in funzione dell'accREDITamento periodico dei CdS e di Sede" approvato dal Nucleo di Valutazione nella seduta del 15 marzo 2022; nonché i collegati documenti, "Linee guida per le audizioni dei Corsi di Studio e dei Dipartimenti - Anno 2022" e "Elenco CdS inseriti nel procedimento di audizione - Anno 2022", approvati in data 24 maggio 2022;
- VISTO il documento ANVUR "Linee guida 2023 per la Relazione annuale dei Nuclei di Valutazione" del 13 marzo 2023;
- VISTO il documento "Piano delle audizioni 2023 e incontri in funzione dell'accREDITamento periodico dei CdS e di Sede", nonché i collegati documenti, "Linee guida per le audizioni dei Corsi di Studio e dei Dipartimenti - Anno 2023"

- e “Elenco CdS-DOT-DIP inseriti nel procedimento di audizione - Anno 2023”, approvati nella seduta del Nucleo del 17 febbraio 2023;
- VISTA la nota ANVUR del 26 maggio 2023 che introduce la compilazione entro il 30 giugno dell’Allegato 5 delle Linee Guida 2023 per la Relazione Annuale, contenente indicatori a supporto del modello di Accreditamento periodico AVA 3;  
DELIBERA
  - ❖ di approvare il documento “Relazione Nuclei 2023 – Indicatori AVA 3”, redatto ai sensi delle “Linee guida 2023 per la Relazione Annuale dei Nuclei di Valutazione” del 13 marzo 2023 e allegato al presente verbale **sub lett. A)** per farne parte integrante e sostanziale;

### 3. Validazione Relazione sulla Performance 2022

IL NUCLEO DI VALUTAZIONE:

- VISTO l'art. 14 comma 4, lettera c) del D.Lgs. n. 150/2009, come modificato dal D.Lgs. n. 74/2017, ai sensi del quale il Nucleo di Valutazione nelle funzioni di Organismo Indipendente di Valutazione **“valida la Relazione sulla performance, a condizione che la stessa sia redatta in forma sintetica, chiara e di immediata comprensione ai cittadini e agli altri utenti finali, e ne assicura la visibilità attraverso la pubblicazione sul sito istituzionale dell'amministrazione”**; e il comma 4bis nel quale si dispone che “gli OIV procedono alla validazione della Relazione sulla performance, tenendo conto anche delle risultanze delle valutazioni realizzate con il coinvolgimento dei cittadini o degli altri utenti finali per le attività e i servizi rivolti, nonché, ove presenti, dei risultati prodotti dalle indagini svolte dalle agenzie esterne di valutazione e dalle analisi condotte dai soggetti appartenenti alla rete nazionale per la valutazione delle amministrazioni pubbliche e dei dati e delle elaborazioni forniti dall’amministrazione, secondo le modalità indicate nel Sistema di Misurazione e Valutazione della Performance”.
- VISTA la delibera CIVIT (ora ANAC) n. 5 del 07.03.2012 in merito a “Linee guida relative alla struttura e alla modalità di redazione della Relazione sulla performance”;
- VISTA, per la parte non superata ai sensi della nota DFP, Id. n. 19434295 del 29.03.2018, la delibera CIVIT (ora ANAC) n. 6 del 07.03.2012 in merito a "Linee guida per la validazione da parte degli OIV della Relazione sulla performance (art. 14, comma 4, lettera c, del D. Lgs. n. 150/2009)" e il successivo documento “Aggiornamento dell’Allegato A della delibera CIVIT n. 6/2012 ai fini della validazione della Relazione sulla performance 2012” del 04.07.2013;
- VISTA la delibera CIVIT (ora ANAC) n. 23 del 16.04.2013 in merito a “Linee guida relative agli adempimenti di monitoraggio OIV e alla Relazione OIV sul funzionamento complessivo del Sistema di valutazione, trasparenza e integrità dei controlli interni (art. 14, comma 4, lettera a, del D. Lgs. n. 150/2009)”;
- VISTA il D.P.R. 9 maggio 2016, n. 105 avente ad oggetto “Regolamento di disciplina delle funzioni del Dipartimento della funzione pubblica della Presidenza del Consiglio dei ministri in materia di misurazione e valutazione della performance delle pubbliche amministrazioni”;
- VISTO il Piano Nazionale Anticorruzione adottato dall’ANAC con delibera n. 7 del 17 gennaio 2023;
- TENUTO CONTO che il D.Lgs. 25 maggio 2017, n. 74 contenente modifiche al D.Lgs. 27 ottobre 2009, n. 150, in attuazione dell’art. 17, comma 1, lettera r), della legge

7 agosto 2015, n.124, stabilisce che il sistema di valutazione delle attività amministrative delle università e degli enti di ricerca vigilati dal MIUR è svolto dall'ANVUR;

- VISTO il documento ANVUR “Linee guida per la gestione integrata del Ciclo della Performance delle università statali italiane” del 20.07.2015, il quale in materia di validazione recita: “Le tre fasi del ciclo della performance sono le seguenti: 1. un atto di programmazione (il Piano della performance); 2. un’attività di monitoraggio ed eventuale correzione della programmazione, esercitata internamente dall’ente e verificata dagli OIV (che è indispensabile, ma non adempimentale); 3. **una valutazione dei risultati ottenuti, che compete agli organi di governo dell’ente ed è opportunamente rendicontata (la Relazione sulla performance), da cui discende tra l’altro l’attribuzione dei premi individuali in seguito alla validazione degli OIV”;**
- VISTA la nota del DFP, Id. n. 19434295 del 29.03.2018, avente ad oggetto “Relazione annuale sulla performance – scadenza al 30 giugno del termine per la pubblicazione della Relazione”, che stabilisce: “Le Relazioni annuali sulla performance relative all’anno devono ... essere approvate, validate e pubblicate entro il 30 giugno [dell’anno successivo]”;
- VISTO il documento ANVUR “Linee guida 2018 per la Relazione Annuale dei Nuclei di Valutazione” del 16.05.2018, nel quale si precisa **che l’interpretazione prevalente sul significato giuridico della “validazione” della Relazione sulla performance è che essa si limiti ad assicurare la correttezza metodologica e la coerenza con quanto indicato nel SMVP. In attesa di un pronunciamento ufficiale da parte del DFP, in sostanza, il NdV accerta che i risultati indicati nella Relazione siano effettivamente riscontrabili;**
- VISTO il documento ANVUR “Linee Guida per la gestione integrata dei cicli della performance e del bilancio delle Università statali italiane” del 16.01.2019;
- VISTO il documento ANVUR “Linee guida 2023 per la Relazione Annuale dei Nuclei di Valutazione” del 21.03.2023;
- VISTE le indicazioni operative fornite ANAC alle amministrazioni per la predisposizione della sezione del PIAO “Orientamenti per la pianificazione anticorruzione e trasparenza 2022” approvate con la deliberazione del 2 febbraio 2022;
- Visto il documento UNIPG “Sistema di Misurazione e Valutazione della Performance anno 2022” adottato dal Consiglio di Amministrazione in data 22.12.2021;
- Visto il “Piano Integrato di attività e Organizzazione (PIAO) 2022-2024” adottato dal Consiglio di Amministrazione in data 28.04.2022, revisionato in data 27.07.2022;
- RICHIAMATO il documento NdV “Monitoraggio di primo livello sull’avvio del ciclo della performance 2022-2024” approvato nella seduta del 24.05.2022;
- VISTE le note operative, prot. n. 210234 del 05.08.2021 avente ad oggetto “Ciclo di performance e di bilancio - Obiettivi operativi 2022”, prot. n. 189082 del 23.06.2022, avente ad oggetto “PIAO 2022-2024 - Monitoraggio intermedio degli obiettivi operativi” e prot. n. 59162 del 14.02.2023, avente ad oggetto “PIAO 2022-2024: procedura operativa processo di valutazione anno 2022”;

- RICHIAMATO il documento NdV “Valutazione della Performance - ciclo 2022-2024” approvato in data 19.07.2022, quale Sezione seconda della Relazione Annuale prevista dagli artt. 12 e 14 del D.Lgs. n. 19/2012;
- Vista la nota prot. 24290 del 27.01.2022 di trasmissione del documento “Relazione anno 2021” redatto dal Responsabile della prevenzione della corruzione e della trasparenza, recante i risultati dell’attività svolta (ai sensi dell’art.1, comma 14, della Legge n.190/2012);
- Vista la “Relazione sui risultati delle attività di Formazione, Ricerca e Trasferimento Tecnologico – anno 2022”, redatta ai sensi dell’art. 3-quater del D.L. 10 novembre 2008 n. 180, convertito dalla legge 9 gennaio 2009, n. 1 e approvata da Senato Accademico in data 27.04.2023 e Consiglio di Amministrazione in data 28.04.2023;
- Richiamato il documento NdV “Relazione sul Bilancio Unico di Ateneo Esercizio 2022” approvato nella seduta del 02.05.2023;
- Vista la documentazione trasmessa dall’Ufficio istruttore (rif. titulus Proposta di delibera [id. IN00795636] del 19/06/2023), avente ad oggetto “Relazione sulla Performance – anno 2022”;
- Tenuto Conto dei risultati e degli elementi emersi dai colloqui con i componenti dell’apparato dirigenziale;
- Considerato che la documentazione del processo di validazione e le motivate conclusioni raggiunte su ciascuno dei punti esaminati nel processo sono contenute in apposite sezioni delle carte di lavoro conservate presso il Nucleo di Valutazione;
- Nelle More dell’introduzione di un modello standard di validazione prodotto ad hoc da ANVUR;

DELIBERA

- ❖ di validare la “Relazione sulla Performance 2022” in parola, rimarcando i contenuti del “Giudizio di sintesi del Nucleo di Valutazione per la validazione della Relazione sulla performance 2022” allegato al presente verbale, **sub lett. B1)**, per farne parte integrante e sostanziale;
- ❖ di approvare il documento “Sezione di sintesi delle carte di lavoro” allegato al presente verbale, **sub lett. B2)**, per farne parte integrante e sostanziale;
- ❖ di approvare il documento di validazione, allegato al presente verbale, **sub lett. B3)**, per farne parte integrante e sostanziale;
- ❖ di autorizzare il compilatore OIV all’immissione del documento di validazione e del documento “Sezione di sintesi delle carte di lavoro” nel Portale della Performance, in seguito all’inserimento del documento “Relazione sulla Performance 2022”.

#### 4. Risultati conseguiti dal Direttore Generale – anno 2022

IL NUCLEO DI VALUTAZIONE:

- Visto il D.Lgs. n. 150/2009, come modificato dal D.Lgs. n. 74/2017, ed in particolare:
  - l’art. 7, comma 1, che recita *“Le amministrazioni pubbliche valutano annualmente la performance organizzativa e individuale. A tale fine adottano e aggiornano annualmente, previo parere vincolante dell’Organismo indipendente*

di valutazione (OIV-NdV), il Sistema di misurazione e valutazione della performance”;

- l’art. 7, comma 2, che recita “La funzione di misurazione e valutazione delle performance è svolta: a) dagli Organismi indipendenti di valutazione della performance di cui all’articolo 14, cui compete la misurazione e valutazione della performance di ciascuna struttura amministrativa nel suo complesso, nonché la proposta di valutazione annuale dei dirigenti di vertice ai sensi del comma 4, lettera e), del medesimo articolo; b) dai dirigenti di ciascuna amministrazione... c) dai cittadini o dagli altri utenti finali...”;
- l’art. 14, comma 4 lett c), che stabilisce che l’Organismo indipendente di valutazione della performance (OIV-NdV) “valida la Relazione sulla performance di cui all’articolo 10, a condizione che la stessa sia redatta in forma sintetica, chiara e di immediata comprensione ai cittadini e agli altri utenti finali e ne assicura la visibilità attraverso la pubblicazione sul sito istituzionale dell’amministrazione”;
- l’art. 14, comma 4 lett e), che stabilisce che l’Organismo indipendente di valutazione della performance (OIV-NdV) “propone, sulla base del sistema di cui all’articolo 7, all’organo di indirizzo politico-amministrativo, la valutazione annuale dei dirigenti di vertice e l’attribuzione ad essi dei premi di cui al Titolo III”;
- l’art. 14, comma 6, che stabilisce che “la validazione della Relazione sulla performance di cui all’art.14 comma 4, lett. c) è condizione inderogabile per l’accesso agli strumenti per premiare il merito di cui al Titolo III”;
- Visto l’art. 20, comma 2 lett. j), dello Statuto di Ateneo ai sensi del quale il Consiglio di Amministrazione “stabilisce e fornisce al Direttore Generale gli indirizzi e i criteri per la complessiva gestione e organizzazione dei servizi, delle risorse strumentali, del personale dirigente, del personale tecnico, amministrativo, bibliotecario e CEL, verifica la loro corretta attuazione da parte dello stesso Direttore e valuta i risultati”;
- Visto l’art. 24, comma 2, paragrafo 1, lett. a), b), c) e d) dello Statuto di Ateneo che stabilisce i principali compiti in capo al Direttore Generale e, in particolare, quanto previsto alla lettera d) “valuta annualmente la prestazione dei Dirigenti tenuto conto dei criteri e delle modalità stabilite dal sistema di misurazione e valutazione della performance di Ateneo”;
- Visto, altresì, l’art. 24, comma 2, paragrafo 1, lett. e) dello Statuto di Ateneo che stabilisce che il Direttore Generale “presenta annualmente al Consiglio di Amministrazione ed al Nucleo di Valutazione una relazione sull’attività svolta e sui risultati di gestione raggiunti nel quadro dei programmi, progetti e obiettivi strategici definiti dagli organi di governo. **Il Consiglio di Amministrazione, sentito il Nucleo di Valutazione, delibera sul conseguimento degli obiettivi da parte del Direttore Generale**”;
- Visto il documento UNIPG “Sistema di Misurazione e Valutazione della Performance anno 2022” approvato dal Consiglio di Amministrazione in data 22.12.2021, che **fissa al 30 giugno 2023 il termine per la presentazione del parere sul conseguimento dei risultati da parte del Direttore generale e proposta di valutazione annuale**; segnatamente l’**Allegato 5.1 Scheda di valutazione della performance 2022 - DG e Dirigenti**;

- Visto il documento del DFP “Linee guida per la misurazione e valutazione della performance individuale” del 23.12.2019;
- Visto il “Piano Integrato di attività e Organizzazione (PIAO) 2022-2024” adottato dal Consiglio di Amministrazione in data 28.04.2022, revisionato in data 27 luglio 2022 con il quale sono stati assegnati formalmente obiettivi individuali al Direttore Generale;
- Visto il documento “Monitoraggio sull’assegnazione degli obiettivi organizzativi e individuali relativo al ciclo della *performance* 2022”, approvato dal Nucleo di Valutazione nella seduta del 20 giugno 2022, con il quale è stato attestato che il processo di assegnazione degli obiettivi individuali per l’anno 2022 risultava coerente con il Sistema di misurazione e valutazione della performance – anno 2022;
- Tenuto conto che il Piano Integrato 2021-2023 ha previsto l’assegnazione di obiettivi individuali ai Dirigenti;
- Visto il Contratto Collettivo Integrativo per il personale dirigenziale dell’Università degli Studi di Perugia – Area Istruzione e Ricerca – Anno 2021, sottoscritto in data 14 dicembre 2022;
- Vista le note del Direttore Generale:
  - prot. n. 184884 del 9 giugno 2023, avente ad oggetto “Relazione sugli obiettivi 1° gennaio - 31 dicembre 2022 (rif. Piano integrato 2022-2024), sull’attività svolta e sui risultati di gestione raggiunti dal 1° gennaio al 31 dicembre 2022 nell’ambito del “Piano integrato di attività ed organizzazione – PIAO 2022-2024”;
  - prot. 199684 del 19 giugno 2023, avente ad oggetto “Piano integrato di attività e organizzazione (PIAO) 2022-2024. Valutazione risultati Dirigenti anno 2022”, formulata per la valutazione dei risultati dei Dirigenti anno 2022, in base alle relazioni dei Dirigenti medesimi circa il raggiungimento dei propri obiettivi nell’anno 2022 (prott. 109296 del 24/03/2023, 114135 del 30/03/2023, 114138 del 30/03/2023, 158098 del 17/05/2023, 168610 del 29/05/2023, 168613 del 29/05/2023, 184864 del 09/06/2023);
- Appurato che le suddette note direttoriali elencano il livello di raggiungimento degli obiettivi assegnati dal Consiglio di Amministrazione al Direttore Generale per l’anno 2022 e contemplano la valutazione dell’attività svolta e dei risultati di gestione raggiunti dai Dirigenti di seconda fascia;
- Vista la documentazione trasmessa dall’Ufficio istruttore (rif. titulus Proposta di delibera [id. IN00795636] del 19/06/2023), avente ad oggetto “Relazione sulla Performance – anno 2022”, validata dal Nucleo di Valutazione nella seduta odierna;
- Ritenuto che l’esito positivo del processo di validazione della “Relazione sulla performance 2022”, derivato dalla verifica della puntuale applicazione del Sistema di misurazione e valutazione della performance rispetto al relativo Piano Integrato, possa essere assunto quale motivazione delle valutazioni assegnate alla voce “Risultati obiettivo” (con peso 70% sulla valutazione totale, si veda sezione **5.3 Modalità di valutazione** del “Sistema di Misurazione e Valutazione della Performance - anno 2022”);
- Ritenuto che le valutazioni di merito della voce “Comportamenti organizzativi”, da assegnare al Direttore Generale (con peso 30% sulla valutazione totale, si veda sezione **5.3 Modalità di valutazione** del “Sistema di Misurazione e Valutazione



della Performance anno 2022”), siano competenza del Rettore, quale detentore delle informazioni necessarie in qualità di responsabile del perseguimento delle finalità dell’Ateneo, al fine di formulare una proposta di valutazione completa in base alla metodologia definita dal Sistema di misurazione e valutazione della performance adottato;

- Preso Atto che esistono possibili e alternative procedure di valutazione dei parametri relativi a “Comportamenti organizzativi” (nel dettaglio elencati alla sezione **5.6 Parametri dei comportamenti organizzativi** del “Sistema di Misurazione e Valutazione della Performance anno 2022”), non parimenti equivalenti rispetto all’esito (ad esempio se si tiene conto dell’esperienza del Rettore, o dell’esperienza dei Delegati del Rettore, o dell’esperienza dei Dirigenti, ecc.);
- Ritenuto opportuno, in mancanza di criteri oggettivi, non procedere alla proposta di valutazione relativa alla sezione “Comportamenti organizzativi”;
- Tenuto conto che la valutazione finale è in capo al Consiglio di Amministrazione (si veda Allegato 3 - Prospetto ciclo di gestione della performance del “Sistema di Misurazione e Valutazione della Performance anno 2022);
- Fermo Restando che il Consiglio di Amministrazione ha la facoltà di non acquisire ulteriori pareri;

ESPRIME

- ❖ parere favorevole in riferimento alla sussistenza di tutti gli elementi utili al Consiglio di Amministrazione per deliberare in merito alla corresponsione della retribuzione di risultato a favore del Direttore Generale per la parte “Risultati obiettivo” (con peso 70% sulla valutazione totale);
- ❖ parere favorevole in ordine all’eventuale acquisizione di ulteriori pareri da parte del Consiglio di Amministrazione per deliberare in merito alla corresponsione della retribuzione di risultato a favore del Direttore Generale per la sezione “Comportamenti organizzativi” (con peso 30% sulla valutazione totale);

DELIBERA

- ❖ di approvare il documento “Schede di valutazione della performance anno 2022 - Dirigente di Vertice” allegato al presente verbale, **sub lett. C)**, per farne parte integrante e sostanziale, quale proposta di valutazione del Dirigente di vertice formulata al Consiglio di Amministrazione.

## 5. Approvazione verbali di audizione

IL NUCLEO DI VALUTAZIONE:

- VISTO l’art. 26, comma 2, dello Statuto di Ateneo che, tra l’altro, recita **“Il Nucleo (di Valutazione) riferisce annualmente al Consiglio di Amministrazione sul coerente utilizzo delle risorse rispetto agli obiettivi indicati nei documenti annuali e triennali dell’Ateneo e presenta al Rettore, al Senato Accademico e agli altri organi e strutture dell’Ateneo interessati relazioni periodiche sui risultati delle proprie verifiche nei diversi ambiti”;**
- VISTA la Legge n. 240 del 30 dicembre 2010, “Norme in materia di organizzazione delle università, di personale accademico e reclutamento, nonché delega al Governo per incentivare la qualità e l’efficienza del sistema universitario”, in particolare l’art. 2, comma 1, lett. r) **“attribuzione al nucleo di valutazione della funzione di verifica della qualità e dell’efficacia dell’offerta didattica, anche sulla base degli indicatori individuati dalle commissioni paritetiche docenti-studenti**

**[...] nonché della funzione di verifica dell'attività di ricerca svolta dai dipartimenti [...]**".

- VISTO il D.Lgs. 27 gennaio 2012, n. 19 “Valorizzazione dell'efficienza delle università e conseguente introduzione di meccanismi premiali nella distribuzione di risorse pubbliche sulla base di criteri definiti ex ante anche mediante la previsione di un sistema di accreditamento periodico delle università e la valorizzazione della figura dei ricercatori a tempo indeterminato non confermati al primo anno di attività, a norma dell'articolo 5, comma 1, lettera a), della legge 30 dicembre 2010, n. 240” e segnatamente l'art. 5, comma 3 “Per accreditamento periodico delle sedi e dei corsi di studio si intende la verifica dei requisiti di qualità, di efficienza e di efficacia delle attività svolte. L'accreditamento periodico avviene con cadenza almeno quinquennale per le sedi e almeno triennale per i corsi di studio ed è basato sulla verifica della persistenza dei requisiti di cui al comma 2, su ulteriori indicatori definiti ex ante dall'ANVUR e sugli esiti della valutazione di cui agli articoli 9 e 10”; nonché l'art. 12, comma 1 “**I nuclei di valutazione [...] effettuano un'attività annuale [...] di verifica dell'adeguatezza del processo di auto-valutazione**” e comma 2 “**Gli esiti dell'attività, svolta con metodologie stabilite autonomamente e raccordate con quelle definite dall'ANVUR ai sensi dell'articolo 11, comma 1, confluiscono nella relazione di cui all'articolo 1, comma 2, della legge n. 370 del 1999, [...]**”.
- VISTI i documenti ANVUR “Modello di accreditamento periodico delle sedi e dei corsi di studio universitari” dell'8 settembre 2022 e “Accreditamento periodico delle sedi e dei corsi di studio universitari - Linee guida per il sistema di assicurazione della qualità negli atenei” del 12 ottobre 2022, i quali stabiliscono che “**Il Nucleo di Valutazione dovrà condurre analisi approfondite della pianificazione strategica e operativa dell'Ateneo e valutare il sistema adottato con riferimento alle missioni e alle attività istituzionali e gestionali. Ha il compito di valutare, anche mediante audizioni, lo stato complessivo del Sistema di AQ e le modalità con le quali l'Ateneo e gli organismi preposti all'AQ tengono sotto controllo l'andamento dei Corsi di Studio, dei Dottorati di Ricerca e dei Dipartimenti. Tali valutazioni devono essere sistematicamente trasmesse al PQA e al Sistema di Governo per il riesame del Sistema di Governo e del Sistema di AQ**” e ancora “**Il Nucleo di Valutazione verifica, anche mediante audizioni, lo stato complessivo le modalità con cui il Dottorato di ricerca assicura la qualità** e tiene sotto controllo l'andamento del percorso di formazione alla ricerca”;
- VISTO il D.M. del 2 agosto 2017, n. 559 avente ad oggetto “Accreditamento periodico delle sedi e dei corsi di studio”, con il quale è stato riconosciuto all'Università degli Studi di Perugia l'accREDITamento periodico con la valutazione di “**soddisfacente**” (corrispondente al livello “**C**” indicato dall'art. 3, comma 3, del D.M. n. 987/2016 (poi D.M. n. 6/2019)) per un quinquennio relativamente alla sede (aa.aa. 2017/2018-2021/2022) e per un triennio relativamente ai Corsi di Studio (aa.aa. 2017/2018-2019/2020);
- VISTO il D.M. 14 ottobre 2021, n. 1154 avente ad oggetto “Decreto Autovalutazione, valutazione, accreditamento iniziale e periodico delle sedi e dei corsi di studio”, in particolare l'art. 7, comma 1 “Per le finalità di cui al presente decreto, **i NUV: [...] b. verificano il corretto funzionamento del sistema di AQ e forniscono supporto all'ANVUR e al Ministero nel monitoraggio del rispetto dei requisiti di accreditamento iniziale e periodico dei corsi e delle sedi** (rif. art. 9, commi 2, 3 e 7, d.lgs. 19/2012); c. forniscono supporto agli organi di governo dell'Ateneo e all'ANVUR nel monitoraggio dei risultati conseguiti rispetto agli indicatori per la valutazione periodica (rif. Art. 12, comma 1, d.lgs. 19/2012), nonché all'Ateneo nell'elaborazione di ulteriori indicatori per il raggiungimento degli obiettivi della propria programmazione strategica (rif. Art. 12, comma 4, d.lgs. 19/2012) [...]”;

- VISTA la nota MUR prot. 3524 del 21 marzo 2023, avente ad oggetto “Accreditamento periodico delle sedi universitarie”, con la quale si comunica che nella fase di avvio del nuovo ciclo di accreditamento (AVA 3) è esteso per ciascun Ateneo l’accredimento del precedente ciclo;
  - VISTO il documento “Piano delle audizioni 2023 e incontri in funzione dell’accredimento periodico dei CdS e di Sede”, nonché i collegati documenti, “Linee guida per le audizioni dei Corsi di Studio e dei Dipartimenti - Anno 2023” e “Elenco CdS-DOT-DIP inseriti nel procedimento di audizione - Anno 2023”, approvati nella seduta del Nucleo del 17 febbraio 2023;
  - VISTO il documento ANVUR “Linee guida 2023 per la Relazione annuale dei Nuclei di Valutazione” del 13 marzo 2023;
  - CONSIDERATO che nel mese di aprile e maggio 2023 si sono svolte le audizioni presso CdS dei seguenti Dipartimenti, stabiliti nel Piano delle audizioni:
    - Scienze Agrarie, Alimentari ed Ambientali;
    - Chimica, Biologia e Biotecnologie;
  - APPURATO che non sussistono particolari criticità in capo ai CdS esaminati, tali da poterne compromettere nel prossimo ciclo il processo di accreditamento periodico;
  - RILEVATO che gli elementi emersi potranno essere funzionali alla rimozione di criticità del Sistema di AQ, eventualmente rilevate a livello di Ateneo, a valle delle osservazioni formulate dal Nucleo di Valutazione in occasione della propria Relazione annuale, di cui all’art. 26, comma 2, dello Statuto di Ateneo;
  - TENUTO CONTO che i verbali preliminari delle audizioni sono stati inviati a ciascun Presidente di Corso di Studio, Presidente di Commissione Paritetica Docenti-Studenti e Direttore di Dipartimento per eventuali integrazioni o modifiche;
  - PRESO ATTO delle osservazioni pervenute;
- DELIBERA
- ❖ di approvare i verbali definitivi delle seguenti audizioni, allegati al presente verbale per farne parte integrante e sostanziale:
    - **sub lett. D1)** CdS LM 86 - Scienze Zootecniche;
    - **sub lett. D2)** CdS L 2 - Biotecnologie;
  - ❖ di approvare il documento “Valutazione periodica dei CdS” che mette in evidenza sia i punti di forza che di debolezza riscontrati in sede di audizione, allegato **sub lett. E)** per farne parte integrante e sostanziale.

## 6. Performance – Monitoraggio assegnazione obiettivi organizzativi e individuali – anno 2022

### IL NUCLEO DI VALUTAZIONE:

- VISTO l’art. 14, comma 4, lettera a) del D.Lgs. n. 150/2009 come modificato dal D. Lgs. n.75/2017;
- VISTA la delibera CIVIT (ora ANAC) n. 23 del 16 aprile 2013 avente ad oggetto “Linee guida relative agli adempimenti di monitoraggio degli OIV e alla Relazione degli OIV sul funzionamento complessivo del Sistema di valutazione, trasparenza e integrità dei controlli interni (art. 14, comma 4, lettera a) del D.Lgs. n. 150/2009)” e in particolare l’allegato n.2 “Il monitoraggio sull’assegnazione degli obiettivi organizzativi e individuali relativo al ciclo della performance in corso”;
- TENUTO CONTO che il Dipartimento della Funzione Pubblica, in sostituzione del “Portale della Trasparenza”, ha attivato il Portale della Performance che

contempla la sezione “Assegnazione obiettivi individuali” conforme a quanto disposto dalla citata delibera CIVIT (ora ANAC) n. 23/2013;

- VISTI i documenti ANVUR: “Linee guida per la gestione integrata del Ciclo della Performance delle università statali italiane” del 20.07.2015, “Nota di indirizzo per la gestione del ciclo della performance 2018-2020” del 20 dicembre 2017, il quale fornisce chiarimenti su periodi e modalità dei monitoraggi effettuati dagli OIV-NdV, “Linee guida per la gestione integrata dei cicli della performance e del bilancio delle Università statali italiane” del 16.01.2019, nonché “Linee guida 2023 per la Relazione Annuale dei Nuclei di Valutazione” del 13 marzo 2023;
- VISTO il “Sistema di Misurazione e Valutazione della Performance – anno 2023” dell’Ateneo di Perugia, adottato dal Consiglio di Amministrazione in data 29 novembre 2022;
- VISTO il documento “Performance di Ateneo - Monitoraggio di primo livello sull’avvio del ciclo della performance 2023-2025 (ai sensi dell’art. 14, comma 4 lett. a), b) e f), del Decreto Legislativo n. 150/2009)” approvato nella seduta del 26 gennaio 2023;
- VISTO il “Piano integrato di attività e organizzazione (PIAO) 2023-2025”, approvato dal Consiglio di Amministrazione in data 31 gennaio 2023 previo parere del Nucleo di Valutazione espresso in data 26 gennaio 2023;
- ACQUISITA la nota informativa del Direttore Generale, prot. n. 182383 del 8 giugno 2023, avente ad oggetto “Monitoraggio OIV - Assegnazione e caratterizzazione obiettivi operativi performance anno 2023 - Richiesta informazioni” a riscontro della nota del Coordinatore del Nucleo di Valutazione prot. n. 169582 del 30 maggio 2023;
- RITENUTO utile mantenere la continuità e la coerenza delle informazioni da monitorare in mancanza di ulteriori indicazioni operative specifiche in materia di monitoraggio sull’assegnazione degli obiettivi;

DELIBERA

- ❖ di approvare la scheda “Monitoraggio sull’assegnazione degli obiettivi organizzativi e individuali relativo al ciclo della performance anno 2023”, allegato al presente verbale **sub lett. F)** per farne parte integrante e sostanziale;
- ❖ di autorizzare il Compilatore OIV alla trasmissione, per mezzo del Portale della Performance, delle informazioni raccolte.

## 7. Istituzione/attivazione Corsi di III livello – Parere

### 7.1 Attivazione Scuola di specializzazione di area sanitaria accesso non medici in Farmacia Ospedaliera - A.A. 2022/2023

IL NUCLEO DI VALUTAZIONE

- VISTI l’art. 26 e l’art. 46, comma 2, dello Statuto di Ateneo;
- VISTO l’art. 97 del Regolamento Generale di Ateneo;
- VISTO l’art. 3 del Regolamento Scuole di Specializzazione;
- VISTA la documentazione trasmessa dall’Ufficio istruttore (rif. titulus IN00792835 del 14/06/2023), riguardante la proposta di attivazione del V ciclo A.A. 2022/2023 della Scuola di Specializzazione in “Farmacia Ospedaliera”, approvata dal con

delibera del Consiglio di Dipartimento di Scienze Farmaceutiche del 15 maggio 2023;

- ESAMINATO il Regolamento Didattico della Scuola di Specializzazione in “Farmacia Ospedaliera”, per l’A.A. 2022-2023 e specificatamente:
  - l’art. 4, che declina gli obiettivi formativi della Scuola;
  - l’art. 6, che definisce il numero massimo di 5 iscritti per anno accademico;
  - l’art. 7, che definisce l’organizzazione delle attività formative, specificando nell’Allegato 1 l’ambito, il settore e i CFU;

ESPRIME

- ❖ **parere favorevole** all’attivazione della Scuola di Specializzazione in “**Farmacia Ospedaliera**” per l’A.A. 2022/2023 (V ciclo).

◆◆◆◆◆◆◆◆

## **7.2 Attivazione Scuola di specializzazione di area sanitaria accesso non medici in Odontoiatria pediatrica – A.A. 2022/2023**

IL NUCLEO DI VALUTAZIONE

- VISTI l’art. 26 e l’art. 46, comma 2, dello Statuto di Ateneo;
- VISTO l’art. 97 del Regolamento Generale di Ateneo;
- VISTO l’art. 3 del Regolamento Scuole di Specializzazione;
- VISTA la documentazione trasmessa dall’Ufficio istruttore (rif. titulus IN00792859 del 14/06/2023), riguardante la proposta di attivazione del III ciclo A.A. 2022/2023 della Scuola di Specializzazione in “Odontoiatria pediatrica”, approvata dal con delibera del Consiglio di Dipartimento di Medicina e Chirurgia del 12 giugno 2023;
- ESAMINATO il Regolamento Didattico della Scuola di Specializzazione in “Odontoiatria pediatrica”, per l’A.A. 2022-2023 e specificatamente:
  - l’art. 4, che declina gli obiettivi formativi della Scuola;
  - l’art. 6, che definisce il numero massimo di 3 iscritti per anno accademico;
  - l’art. 7, che definisce l’organizzazione delle attività formative, specificando nell’Allegato 1 l’ambito, il settore e i CFU;

ESPRIME

- ❖ **parere favorevole** all’attivazione della Scuola di Specializzazione in “**Odontoiatria pediatrica**”, (III ciclo) per l’A.A. 2022/2023.

◆◆◆◆◆◆◆◆

## **7.3 Master interuniversitario di I livello in “Promozione della salute, sviluppo di comunità e reti operative. Pianificazione, gestione, valutazione di azioni integrate di promozione della salute e salutogenesi” – Dipartimento di Medicina e Chirurgia, in convenzione con l’Università degli Studi di Cagliari, sede amministrativa – Modifiche**

IL NUCLEO DI VALUTAZIONE:

- VISTO l’art. 46 comma 2 dello Statuto dell’Università degli Studi di Perugia, emanato con D.R. n. 889 del 28 maggio 2012 e pubblicato in G.U. il 21 giugno 2012, il quale prevede che “i Master universitari di primo e secondo livello e i Corsi di perfezionamento sono istituiti ed attivati con decreto del Rettore, previa deliberazione del Consiglio di Amministrazione, adottata su proposta dei dipartimenti interessati, sentite le Scuole, ove istituite, previo parere del Senato Accademico e sentito il Nucleo di Valutazione”;

- VISTO l'art. 15, comma 1, del “Regolamento in materia di Corsi per Master Universitario e Corsi di Perfezionamento” dell'Università degli Studi di Perugia (Emanato con decreto rettorale n. 66 del 26 gennaio 2015) il quale prevede che “I Master e i Corsi di Perfezionamento di Alta Formazione sono istituiti ed attivati con decreto del Rettore, previa deliberazione del Consiglio di Amministrazione, adottata... sentito il Nucleo di Valutazione”;
- VISTA la documentazione trasmessa dall'Ufficio istruttore (rif. Titulus Prot. IN00792823 del 14/06/2023), riguardante la proposta formulata dall'Università degli Studi di Cagliari, sede amministrativa, di modifica del Master di I livello in **“Promozione della salute, sviluppo di comunità e reti operative. Pianificazione, gestione, valutazione di azioni integrate di promozione della salute e salutogenesi”** relativamente la modalità di erogazione della didattica esclusivamente telematica e, contestualmente, di differire l'avvio del master in trattazione all'A.A. 2023/2024;
- CONSIDERATO che il Nucleo di Valutazione aveva già espresso parere favorevole all'istituzione del Master con nota del Coordinatore Prot. n. 310732 del 21/10/2022, ratificata nella seduta del Nucleo di Valutazione del 24 novembre 2022;  
ESPRIME
- ❖ **parere favorevole** alla modifica che prevede l'erogazione del Master di I livello in **“Promozione della salute, sviluppo di comunità e reti operative. Pianificazione, gestione, valutazione di azioni integrate di promozione della salute e salutogenesi”** con modalità della didattica esclusivamente telematica per l'A.A. 2023/2024.



#### **7.4 Istituzione/attivazione Summer School in “Metodi, tecniche e strumenti psicologici per l'attività professionale” per l'a.a. 2022/23 - Parere**

##### IL NUCLEO DI VALUTAZIONE

- VISTO l'art. 46 comma 2 dello Statuto dell'Università degli Studi di Perugia, emanato con D.R. n. 889 del 28 maggio 2012 e pubblicato in G.U. il 21 giugno 2012, il quale prevede che “i Master universitari di primo e secondo livello e i Corsi di perfezionamento sono istituiti ed attivati con decreto del Rettore, previa deliberazione del Consiglio di Amministrazione, adottata su proposta dei dipartimenti interessati, sentite le Scuole, ove istituite, previo parere del Senato Accademico e sentito il Nucleo di Valutazione”;
- VISTO l'art. 23, comma 1 del “Regolamento in materia di Corsi per Master Universitario e Corsi di Perfezionamento” dell'Università degli Studi di Perugia (Emanato con decreto rettorale n. 66 del 26 gennaio 2015) il quale prevede che “I Corsi di Formazione Permanente e Continua e le Summer/Winter School sono istituiti ed attivati con decreto del Rettore, previa deliberazione del Consiglio di Amministrazione, adottata... sentito il Nucleo di Valutazione”;
- VISTA la documentazione trasmessa dall'Ufficio istruttore (rif. titulus IN00793783 del 15/06/2023), riguardante la proposta di Istituzione/attivazione della Summer School in **“Metodi, tecniche e strumenti psicologici per l'attività professionale”** per l'a.a. 2022/2023 approvata con Decreto del Direttore del Dipartimento di Filosofia, Scienze Sociali, Umane e della Formazione n. 1537/2023 del 15 giugno 2023;

ESPRIME

- ❖ **parere favorevole** alla istituzione della Summer School in **“Metodi, tecniche e strumenti psicologici per l’attività professionale”** per l’a.a. 2022/2023.

**8. Congruità dei curricula scientifici per la stipula di contratti di insegnamento ai sensi dell’art.23, comma 1, della legge n. 240 del 30 dicembre 2010 – Parere**

IL NUCLEO DI VALUTAZIONE:

- VISTA la Legge dicembre 2010, n. 240, contenente “Norme in materia di organizzazione delle università, di personale accademico e reclutamento, nonché delega al governo per incentivare la qualità e l’efficienza del sistema universitario”, con la quale, tra l’altro, all’art. 29 - comma 11 - lett. c) è stato abrogato l’art. 1 - comma 10 - della Legge 4 novembre 2005 n. 230, mentre all’art. 23 è stata dettata la nuova disciplina riguardante i contratti per attività di insegnamento;
- VISTO, in particolare, l’art. 2 - comma 1 - lett. r), della Legge 30 dicembre 2010, n. 240, che attribuisce al Nucleo di Valutazione la funzione di verifica della congruità dei curricula scientifici o professionali dei titolari dei contratti di insegnamento di cui all’articolo 23, comma 1 della stessa legge;
- VISTO il Decreto Legge del 9 febbraio 2012, n.5, in particolare all’art. 49 “Misure di semplificazione e funzionamento in materia di università” contenente, tra l’altro, modificazioni all’art. 23, comma 1 della Legge 240/2010;
- VISTO la Legge 4 aprile 2012, n. 35 “Conversione, con modificazioni, del decreto-legge 9 febbraio 2012, n. 5: Disposizioni urgenti in materia di semplificazione e di sviluppo”;
- VISTO il “Regolamento sull’impegno didattico dei professori e ricercatori universitari (L. 240/2010, art.6, c.2 e 3), sulla verifica dell’effettivo svolgimento dell’attività didattica (L. 240/2010, art.6, c.7) e sulla programmazione didattica” come modificato dal Senato Accademico nella seduta del 30 gennaio 2017 ed emanato con D.R. 265 del 2 marzo 2017;
- VISTO il “Regolamento per il conferimento di contratti per attività di insegnamento di cui all’art. 23 della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 per gli incarichi di supporto alla didattica e per il conferimento di contratti di ricerca a titolo gratuito”, emanato con D.R. n. 2463/2022 del 15 ottobre 2021;
- VISTO il documento “Linee guida per la valutazione della congruità del curriculum scientifico o professionale per l’attribuzione di incarichi di insegnamento ai sensi dell’art. 23, comma 1 della l. 240/2010” approvato dal Nucleo di Valutazione in data 26 aprile 2022;
- VISTE le richieste di valutazione congruità pervenute:
  - dal **Dipartimento di Medicina e Chirurgia;**
  - dal **Dipartimento di Filosofia, Scienze Sociali, Umane e della Formazione;**
- Accertata la completezza della documentazione necessaria alla valutazione di congruità;

ESPRIME

- ❖ per quanto di competenza e nella condizione che sia rispettato il limite massimo di cinque anni per la durata dei contratti, parere favorevole in merito alla congruità dei curricula scientifici o professionali dei docenti proposti per la stipula dei

contratti di insegnamento con i rispettivi programmi, come da schema allegato **sub lett. G).**

#### **9. Congruità dei curricula scientifici per l'affidamento di insegnamenti ai sensi del Regolamento sull'impegno didattico dei professori e ricercatori universitari – Parere**

IL NUCLEO DI VALUTAZIONE:

- VISTO il D.M. 4 ottobre 2000 e ss.mm.ii., concernente rideterminazione e aggiornamento dei settori scientifico-disciplinari e definizione delle relative declaratorie ai sensi dell'art. 2 del D.M. 23 dicembre 1999;
- VISTO il “Regolamento sull'impegno didattico dei professori e ricercatori universitari (Legge 240/2010, art. 6, c. 2 e 3), sulla verifica dell'effettivo svolgimento dell'attività didattica (Legge 240/2010, art. 6, c. 7) e sulla programmazione didattica” come modificato dal Senato Accademico nella seduta del 30 gennaio 2017 ed emanato con D.R. 265 del 2 marzo 2017, in cui al punto 1.4 dell'art 3, comma 1, si dispone “La congruità del profilo scientifico del professore nominato o del ricercatore selezionato con la specificità disciplinare del relativo insegnamento o modulo è attestata dal Nucleo di Valutazione”;
- VISTO il “Regolamento Modalità di organizzazione e di funzionamento del Nucleo di Valutazione” emanato con D.R. n. 419 del 22 marzo 2017, ai sensi dell'art. 26, comma 8 dello Statuto di Ateneo;
- VISTA la nota del Coordinatore del Nucleo di Valutazione prot. n. 32422 del 05 maggio 2017, avente ad oggetto “Regolamento sull'impegno didattico dei professori e ricercatori universitari – Nota informativa”, relativa a quanto deliberato dal Nucleo nella seduta del 28 aprile 2017 in ossequio al previgente al punto 1.4 dell'art 3, comma 1 del sopracitato regolamento sull'impegno didattico. In particolare, il Nucleo di Valutazione ha deliberato di rendere attestazione di congruità per attribuzione di titolarità di insegnamenti o moduli a professori o ricercatori di ruolo afferenti a SSD diverso da quello dell'attività didattica e diverso da SSD affine a quello dell'attività didattica stessa, previa:
  - acquisizione del curriculum scientifico e professionale del soggetto da valutare;
  - acquisizione del programma di insegnamento dell'attività didattica.
- TENUTO CONTO che tale parere di congruità può essere formulato anche avvalendosi della consulenza di esperti esterni al Nucleo stesso, purché dipendenti dell'Università degli Studi di Perugia, in applicazione dell'art. 2, comma 2 del “Regolamento Modalità di organizzazione e di funzionamento del Nucleo di Valutazione”;
- VISTA la richiesta di attestazione congruità pervenuta:
  - dal **Dipartimento di Fisica e Geologia;**
  - dal **Dipartimento di Ingegneria;**
- ACCERTATA la completezza della documentazione necessaria alla valutazione di congruità;

**attesta**, per quanto di competenza, la congruità in merito all'adeguatezza dei profili scientifici dei docenti di ruolo ai fini della copertura degli insegnamenti proposti, come da schema allegato **sub lett. H).**



## 10. Ratifica pareri

Il Nucleo di Valutazione, ai sensi dell'art. 3, comma 3 del Regolamento “Modalità di organizzazione e di funzionamento del Nucleo di Valutazione” (emanato con D.R. n. 419 del 22.03.2017) ratifica, con perfezionamenti, le seguenti note del Coordinatore:

- **Prot. n. 184570 del 09.06.2023**, allegata al presente verbale **sub lett. I)**, avente ad oggetto “**Nuove istituzioni – Relazione tecnico-illustrativa - Integrazione**”;
- **Prot. n. 184682 del 09.06.2023**, allegata al presente verbale **sub lett. L)**, avente ad oggetto “**Modifiche Ordinamenti Didattici - Parere**”.

## 11. Varie ed eventuali

Lo studente Marchetti interviene facendo presente alcuni problemi che hanno avuto quest'anno gli studenti in merito all'organizzazione dei programmi ERASMUS, tra i quali il ritardo dei bandi di ammissione, che ha portato come conseguenza la richiesta di proroghe. Chiede inoltre se si può monitorare la soddisfazione degli studenti che usufruiscono che vanno in mobilità ERASMUS, potendo ricavare dalle risposte anche suggerimenti migliorativi del servizio utili all'Amministrazione.

Il Coordinatore concorda sull'idea del questionario, che può essere proposta al Presidio della Qualità anche dal Consiglio degli Studenti, e propone da parte del Nucleo di Valutazione l'audizione del Delegato al settore Internazionalizzazione e cooperazione internazionale.

La seduta viene tolta alle ore 13.15.

Il presente verbale è approvato seduta stante.

Il Segretario verbalizzante

**Dott.ssa Luciana Severi**  
(F.to Luciana Severi)

Il Coordinatore del Nucleo di Valutazione

**Prof. ssa Graziella Migliorati**  
(F.to Graziella Migliorati)