

Verbale n. 6 del Consiglio degli Studenti
Adunanza dell'11/05/2020

L'anno duemilaventi, il giorno undici del mese di maggio, alle ore 9:00 **in modalità telematica**, ai sensi dell'art. 3 del Regolamento temporaneo per lo svolgimento delle sedute collegiali in modalità telematica, emanato con D.R. n. 480 del 17.3.2020 presso il Rettorato della sede Centrale della Università degli Studi di Perugia, a seguito di convocazione prot. n. 42387 del 07.05.2020 inviata a tutti i componenti mediante posta elettronica, si è riunito in seduta ordinaria il Consiglio degli Studenti per trattare il seguente ordine del giorno:

1. Comunicazioni del Presidente;
2. Corsi di studio ad accesso programmato Nazionale A.A. 2020/21; potenziale formativo: parere;
3. Accesso programmato locale corso di laurea magistrale interclasse in Scienze e tecniche dello sport e delle attività motorie preventive e adattate – A.A. 2020/21: parere;
4. Protocollo di gestione delle fasi 2 e 3 dell'emergenza sanitaria Covid – 19;
5. Mozione Sinistra Universitaria – UdU in merito a "Attivazione di un abbonamento "Umbria Go" universitario";
6. Mozione Sinistra Universitaria – UdU in merito a "Potenziamento collegamenti extra-urbani tra sedi distaccate dell'Ateneo";
7. Mozione Sinistra Universitaria – UdU in merito a "Istituzione di una carta unica dello studente regionale";
8. Mozione Sinistra Universitaria – UdU in merito a "Miglioramento mobilità pubblica sul fronte della sostenibilità";
9. Mozione Sinistra Universitaria – UdU in merito a "Attivazione di un servizio di mobilità notturna";
10. Mozione Sinistra Universitaria – UdU in merito a "Attivazione di modalità telematiche di erogazione del servizio tutor";
11. Mozione Sinistra Universitaria – UdU in merito a "Interventi in materia di collaborazioni degli studenti a tempo parziale";
12. Mozione Sinistra Universitaria – UdU in merito a "Richiesta di introduzione sessione di laurea straordinaria nei mesi di Settembre-Ottobre 2020";
13. Mozione gruppo consiliare Unismart – Direzione Studenti in merito a "Istituzione di una Commissione Consiliare per la modifica del Regolamento del Consiglio Studenti";

14. Mozione gruppo consiliare Unismart – Direzione Studenti in merito a "Modifica temporanea dei requisiti dei percorsi di eccellenza";
15. Mozione gruppo consiliare Idee in Movimento – Siamo Ateneo – Univoca – Un'altra Fissuf in merito a "Istituzione di una commissione di Ateneo sulla Mora";
16. Varie ed eventuali.

Presiede il Sig. Gianluca Menichelli, Presidente del Consiglio degli Studenti.

Assume le funzioni di segretario verbalizzante il Sig.na Alessia Abbozzo.

Il Segretario procede alla verifica, mediante appello nominale, del *quorum strutturale* ai fini della validità della seduta.

Risultano presenti i seguenti componenti del Consiglio:

	STUDENTE	DIPARTIMENTO	P	G	I
1	MENICHELLI GIANLUCA	Dip. di Chimica, Biologia e Biotecnologie	x		
2	RICIOPPO LUIGI	Dip. di Chimica, Biologia e Biotecnologie	x		
4	LUCIDI RICCARDO	Dip. di Economia	x		
4	BINUCCI MICHELE	Dip. di Economia	x		
5	PETITO ANTONELLA	Dip. di Economia	x		
6	TEGLIAVIA GIOIA	Dip. di Filosofia, Scienze Sociali, Umane e della Formazione		x	
7	EREMIA ALINA ANDREEA	Dip. di Filosofia, Scienze Sociali, Umane e della Formazione	x		
8	CUCCHIARO DANILO PAOLO	Dip. di Filosofia, Scienze Sociali, Umane e della Formazione	x		
9	BARTOLINI VERONICA	Dip. di Filosofia, Scienze Sociali, Umane e della Formazione		x	
10	PAPARELLI VIRGINIA	Dip. di Filosofia, Scienze Sociali, Umane e della Formazione	x		
11	BARBERINI FRANCESCO	Dip. Di Fisica e Geologia	x		
12	BONSIGNORE GIORGIO	Dip. di Giurisprudenza	x		
13	WERSON MARCO	Dip. di Ingegneria	x		
14	MERLA LEONARDO	Dip. di Ingegneria	x		
15	ABBOZZO ALESSIA	Dip. di Ingegneria Civile ed Ambientale	x		
16	CASELLA GIORGIO	Dip. di Lettere - Lingue, letterature e civiltà antiche e moderne	x		
17	RUGHI FEDERICO	Dip. di Lettere - Lingue, letterature e civiltà antiche e moderne	x		
18	ESPOSITO MARGHERITA	Dip. di Matematica e Informatica	x		

19	MARSILI PIETRO	Dip. di Medicina Veterinaria	x		
20	SARTORELLI DE GIACOMETTI ZENO	Dip. di Scienze Agrarie, alimentari ed ambientali	x		
21	FIORANI FEDERICO	Dip. di Scienze Farmaceutiche	x		
22	TRUPPA CLAUDIA THEODORA	Dip. di Scienze Farmaceutiche			
23	EMILI SIMONE	Dip. di Scienze Politiche	x		
24	ORFEI ANDREA	Dip. di Scienze Politiche	x		
25	ZAHAR ADBELLAH	Scuola Interdipartimentale di Medicina e Chirurgia	x		
26	RUIZ DE TEMINO VALENTE GIUDITTA LAURA	Scuola Interdipartimentale di Medicina e Chirurgia	x		
27	CALLIPARI ANTONELLA	Scuola Interdipartimentale di Medicina e Chirurgia	x		
28	GIDIUCCI ANDREA	Scuola Interdipartimentale di Medicina e Chirurgia	x		
29	AZZARA' CECILIA	Scuola Interdipartimentale di Medicina e Chirurgia	x		
30	VENA FILIPPO	Scuola Interdipartimentale di Medicina e Chirurgia		x	

Sono presenti in aula 26 consiglieri.

Il Presidente, constatata la regolarità della convocazione e la presenza del numero legale per la validità dell'adunanza, assume la presidenza e dichiara aperta la seduta alle ore 09:14



Delibera n.

Consiglio degli Studenti dell'11/05/2020

Allegati n. (sub lett...)

O.d.G. n. 1) Oggetto: Comunicazioni del Presidente

IL PRESIDENTE

- Introduce l'intervento della Consigliera Truppa che saluta tutti e si augura che il percorso del CdS sia scorrevole e non polemico. Il presidente spiega che Fiorani, secondo il regolamento, dovrà affluire nel gruppo misto, ma che gli sarà concesso di accedere al gruppo della Giunta.
- Dichiara concluso il lavoro degli orientamenti e fa i complimenti ai rappresentanti e ai delegati
- Lo scorso consiglio è stato troppo lungo quindi propone, senza arrovellarci con i regolamenti, di cercare di essere sintetici in interventi e appunti

IL CONSIGLIO DEGLI STUDENTI

Prende conoscenza.



Delibera n. 1
Allegati n. 1 (sub lett. A)

Consiglio degli Studenti dell'11/05/2020

O.d.G. n. 2) Oggetto: Corsi di studio ad accesso programmato Nazionale A.A. 2020/21; potenziale formativo: parere.

IL PRESIDENTE

Illustra la documentazione trasmessa tramite e-mail ai consiglieri, allegata sub lett. A) al presente verbale per farne parte integrante e sostanziale.

Dobbiamo dare un parere sui corsi ad accesso programmato, se qualcuno vuole fare una dichiarazione di voto può farlo:

Il Consigliere Emili intervenendo dichiara che ci deve essere un tetto di iscritti per alcuni corsi di laurea, ma crede che per il rispetto del diritto allo studio dovrebbero potersi iscrivere tutti. Perciò fa una dichiarazione di voto: Sinistra Universitaria - UdU si asterrà.

Interviene il Consigliere Fiorani che riallacciandosi alle parole del Consigliere Emili, si astiene dalla votazione, perché come già detto, il diritto allo studio è un diritto fondamentale, e si auspica, in un futuro, un'accessibilità aperta a tutti.

Delibera 2:

Astenuti gruppo consiliare sinistra universitaria UdU

Delibera 3: unanimità

Invita il Consiglio a deliberare.

IL CONSIGLIO DEGLI STUDENTI

Udito quanto esposto dal Presidente,

con:

- astenuti: 19 (Gruppo consiliare Udu e Consigliere Fiorani),
- favorevoli: 6

DELIBERA

- ❖ di esprimere parere non favorevole in ordine a "*Corsi di studio ad accesso programmato Nazionale A.A. 2020/21; potenziale formativo*", con la documentazione allegata sub lett. A) al presente verbale per farne parte integrante e sostanziale.

La presente delibera è immediatamente esecutiva e la relativa verbalizzazione è approvata seduta stante.



Delibera n. 2

Consiglio degli Studenti dell'11/05/2020

Allegati n. 1 (sub lett. B)

O.d.G. n. 3) Oggetto: Accesso programmato locale corso di laurea magistrale interclasse in Scienze e tecniche dello sport e delle attività motorie preventive e adattate – A.A. 2020/21: parere.

IL PRESIDENTE

illustra la documentazione trasmessa tramite e-mail ai consiglieri, allegata sub lett. B) al presente verbale per farne parte integrante e sostanziale.

Chiede se ci sono interventi.

Il Consigliere Emili interviene per sottoscrivere il precedente intervento.

Interviene il Consigliere Fiorani affermando che, comprendendo le necessità dell'Ateneo, voterà favorevole.

Invita il Consiglio a deliberare.

IL CONSIGLIO DEGLI STUDENTI

Udito quanto esposto dal Presidente,

con:

- astenuti: 18 (gruppo consiliare Udu e Fiorani),
- favorevoli: 7

DELIBERA

- ❖ di esprimere parere non favorevole in ordine a "Accesso programmato locale corso di laurea magistrale interclasse in Scienze e tecniche dello sport e delle attività motorie preventive e adattate – A.A. 2020/21", con la documentazione allegata sub lett. B) al presente verbale per farne parte integrante e sostanziale.

La presente delibera è immediatamente esecutiva e la relativa verbalizzazione è approvata seduta stante.

Interviene il Consigliere Merla chiedendo delucidazioni al gruppo consiliare UdU-Sinistra Universitaria a proposito della posizione assunta rispetto ai corsi ad accesso programmato locale. In particolare chiede di capire quale sia il criterio usato per ritenerlo accettabile, visto che in data 16/01/20 il gruppo UdU ha votato favorevolmente all'istituzione di una laurea magistrale in Planet Life Design, sostenendo poi nella seduta del 30\01\2020 che l'accesso programmato fosse irrilevante al fine di tutelare la nascita e lo sviluppo di tale corso. Il Consigliere, citando il verbale della seduta del 16/09/2016, in cui il gruppo UdU si è astenuto dalla votazione relativa all'apertura di una Scuola di specializzazione in Beni storico artistici, a causa dell'accesso programmato previsto, chiede le ragioni di questo cambio di posizione.

Interviene il Consigliere Ricioppo specificando che l'Università è in costante cambiamento e che il loro metro decisionale, parte da diverse analisi, come quella delle strutture, del numero di iscritti e del momento in cui ogni corso di studio viene inserito nell'Offerta formativa.



Delibera n. 3
Allegati n. 1 (sub lett. C)

Consiglio degli Studenti dell'11/05/2020

O.d.G. n. 4) Oggetto: Protocollo di gestione delle fasi 2 e 3 dell'emergenza sanitaria Covid – 19.

IL PRESIDENTE

illustra la documentazione trasmessa tramite e-mail ai consiglieri, allegata sub lett. C) al presente verbale per farne parte integrante e sostanziale.

Il Presidente illustra la situazione che ci ha portato ad una votazione anticipata.

Interviene il Consigliere Merla, auspicandosi che il Consiglio degli Studenti venga coinvolto durante l'iter di applicazione del presente protocollo.

Interviene anche il consigliere Binucci in merito per fare una dichiarazione di voto, dichiara di essere favorevole e spera in una riapertura tempestiva dell'Ateneo.

Invita il Consiglio a deliberare.

IL CONSIGLIO DEGLI STUDENTI

Udito quanto esposto dal Presidente,
all'unanimità

DELIBERA

- ❖ di esprimere parere favorevole in ordine a "*Protocollo di gestione delle fasi 2 e 3 dell'emergenza sanitaria Covid –19*", con la documentazione allegata sub lett. C) al presente verbale per farne parte integrante e sostanziale.

La presente delibera è immediatamente esecutiva e la relativa verbalizzazione è approvata seduta stante.



Delibera n. 4

Consiglio degli Studenti dell'11/05/2020

Allegati n. 2 (sub lett. D)

O.d.G. n. 5) Oggetto: Mozione Sinistra Universitaria – UdU in merito a "Attivazione di un abbonamento "Umbria Go" universitario.

IL PRESIDENTE

Fa presente che il consigliere Bonsignore esce alle 10:00: il numero di consiglieri presenti in aula è ora pari a 25.

illustra la documentazione trasmessa tramite e-mail ai consiglieri, allegata sub lett. D1) al presente verbale per farne parte integrante e sostanziale.

Interviene il Consigliere Gidiucci illustrando la mozione e ribadendo i concetti che hanno spinto alla stesura di tale mozione: l'uso dei mezzi privati è maggiore di quello dei mezzi pubblici, tale fatto è decisamente negativo per l'ambiente. Il consigliere illustra inoltre ripercorre le tappe del lavoro portato avanti dal comune con il piano PUMS, cita un questionario fatto da Udu circa la mobilità e parla di promozione territorio.

Interviene il Consigliere Merla: "Vorrei chiedere alcune delucidazioni a proposito dei dati riportati sul documento istruttorio inviato dal gruppo consiliare UdU-Sinistra Universitaria (allegato sub lett. D2) al presente verbale per farne parte integrante e sostanziale). Innanzitutto vorrei avere qualche informazione in più a proposito del sondaggio che avete effettuato, nello specifico vorrei capire come è stato erogato e se si è limitata la partecipazione ai soli iscritti dell'Università degli Studi di Perugia. Poi vorrei alcuni chiarimenti a proposito dei dati che avete citato. A pagina 7 viene riportata una tabella presa dalla Valutazione Ambientale Strategica della regione Umbria, senza specificarne l'anno. Ho il sospetto che i dati utilizzati siano un po' datati, in quanto tra i vari inquinanti dovuti al traffico viene citato il Piombo, che è stato vietato come additivo nella benzina a partire dal 2001. Inoltre anche la tabella a pagina 9, in cui si evidenzia un aumento dell'influenza del settore trasporti sulle emissioni di CO2 fa riferimento a un periodo compreso tra il 2004 e il 2007 che non rappresenta la situazione attuale. Mi permetto di fare queste osservazioni sull'età dei dati riportati alla luce di due considerazioni. La prima è che, stando ai dati dell'ACI aggiornati al 2019, circa il 62% del parco circolante in Umbria ha meno di 15 anni, ciò significa che la maggioranza dei veicoli che oggi circolano nelle nostre strade è stato

Il Presidente F.to Sig. Gianluca Menichelli

Il Segretario F.to Sig.na Alessia Abbozzo

Approvato nell'adunanza del 09/07/2020

prodotto dopo il 2004, anno a cui fa riferimento la tabella che avete citato. Ci tengo a sottolineare che in questi anni c'è stata una grande innovazione tecnologica per quanto riguarda le tecnologie di contenimento delle emissioni nei veicoli, motivo per cui ritengo importante riportare dei dati aggiornati, in modo da fotografare opportunamente la realtà attuale. La seconda considerazione è che, in questi giorni, è uscito un interessante report dell'Istituto Superiore per la Ricerca e per la Protezione Ambientale, in cui si analizzano le emissioni settore per settore in Italia dal 1992 al 2020. In tale report si evidenzia come l'influenza del settore trasporti sia calata sia per quanto riguarda l'emissione di gas climalteranti, di inquinanti e di particolato. In particolare nel report risulta chiaro come il 2007 sia stato l'anno di svolta, in cui le emissioni dipendenti dal traffico sono iniziate a calare progressivamente. Su questo calo ha sicuramente influito l'introduzione di normative europee più stringenti sulle emissioni e lo sviluppo di tecnologie per il trattamento dei gas di scarico. Inoltre, visto che si è parlato della possibilità che il Covid-19 si diffonda grazie al particolato, faccio notare che, sempre secondo i dati dell'ISPRA, il settore trasporti nel 2020 è responsabile soltanto del 12% delle emissioni totali di PM10. Infine, risulta opportuno specificare che solo parte del PM10 dovuto al traffico è proveniente dalla combustione di carburanti. Infatti c'è una quota di PM10 che è legato all'usura delle parti meccaniche che lavorano per attrito, quali ad esempio freni, pneumatici ecc. Ci tengo a precisare che, tutto questo discorso non è per dire che non si possa fare di più per ridurre le emissioni dovute al traffico, tuttavia ritengo opportuno che tali questioni, essendo molto delicate e molto tecniche, vengano trattate alla luce di dati aggiornati e con l'approfondimento che necessitano. Personalmente credo che portare avanti campagne di sensibilizzazione sull'ambiente sia giusto e che sia alla portata di tutti, mentre quando si approfondisce la parte più tecnica e si propongono delle soluzioni, lo si debba fare con cognizione di causa, per evitare di ottenere effetti contrari a quelli sperati."

Interviene il Consigliere Fiorani: " Il tema della politica ambientale è un tema molto importante che condivido, avrei preferito una riduzione proporzionale visto che 50€ è solo 4.62% di 1080, infatti se 500 studenti sottoscrivessero un abbonamento a 1080€, verserebbero nelle casse dell'azienda 540.000€, mentre con l'abbonamento a 50€ l'azienda incasserebbe solo 25.000€ quindi possiamo vedere benissimo che abbiamo un buco di 515.000 da colmare. Inoltre nella documentazione istruttoria viene riportato un piccolo esempio di convenzione che si potrebbe attivare per aumentare il turismo regionale, cioè quello di dare la possibilità ad una seconda persona di viaggiare gratis, questo comporterebbe un ulteriore calo del guadagno dell'azienda.

Per terminare, vorrei chiedere chiarimenti sul fatto che uno Studente, se non acquista l'abbonamento al momento dell'immatricolazione, se del primo anno, o al momento del pagamento della tassa regionale, se di anni successivi al primo, perché dovrebbe pagare 70€ invece che 50€."

Interviene il Consigliere Gidiucci dicendo il questionario è stato distribuito sia mediante i canali social, sia attraverso i banchetti elettorali durante le elezioni del CNSU. Ringrazia Merla per l'intervento e gli chiede se ritiene risolta la questione ambientale. Egli ritiene il potenziamento dei trasporti pubblici proposta progressiva e quindi propositiva. Risponde a Fiorani dicendo che la sua analisi è limitata poiché loro parlano non solo degli abbonamenti fissi, ma anche annuali e trimestrali. È una proposta sicuramente molto complessa, però potente per la sua organicità.

Interviene il Consigliere Merla: "Intervengo per rispondere al consigliere Gidiucci. Non ritengo affatto la questione ambientale risolta, anzi, come già detto, credo che si possa e che si debba fare di più per ridurre l'inquinamento. Quello che intendevo dire è che, a mio avviso, si debba essere molto cauti nel proporre delle strade per ridurre l'inquinamento, per evitare di ottenere effetti contrari a quelli sperati. Faccio un paio esempi, in modo da essere più chiaro. Ad oggi l'acquisto di una stufa a pellet, nonostante essa sia ben più inquinante di una caldaia a metano o di un'autovettura euro VI, risulta agevolato da degli ecoincentivi previsti dal governo. In passato, invece si è incentivato l'acquisto di autovetture Diesel rispetto a quelle alimentate a benzina, perché consentivano di ridurre le emissioni di CO2 ma, al contempo, presentavano il problema di maggiori emissioni degli NOx, che non sono dei gas serra ma sono dei gas inquinanti, responsabili tra le altre cose del fenomeno delle piogge acide. Questo è per dimostrare come l'individuazione di soluzioni per ridurre il problema dell'inquinamento sia complessa e, con il rischio di prendere delle decisioni che vanno in direzione opposta a quella sperata. Vorrei poi chiedere, a proposito della mozione in oggetto, visto che il tema degli abbonamenti a prezzo agevolato è già stato trattato nella passata legislatura del CdS, come mai non sia poi andato in porto".

Interviene il Consigliere Fiorani: "Ringrazio per le risposte, ma vorrei concentrarmi su dati più precisi. Partiamo dal fatto che siamo positivi a delle politiche ambientali, ci siamo concentrati solamente su una riduzione proporzionale. Sempre nella documentazione istruttoria, viene riportato l'ottimo dato della vendita dei biglietti multicorse, che per lo Studente, se preso all'Università, costa 9.10€, ipotizziamo che ne consumi 4 al mese, pagherebbe la cifra di 36.40€. Se noi andiamo a dividere 50, il

prezzo dell'abbonamento annuale, per 12, il numero dei mesi, vediamo che viene fuori la cifra di 4.16€, la quale sarebbe solamente l'11.42% di 36.40€, questo per dimostrare che porterebbe ad una riduzione non indifferente delle entrate nelle casse dell'azienda."

Interviene il Consigliere Binucci esponendo le sue perplessità, la mozione è facilmente approvabile, ma rischia di non essere fattibile. Chiede dunque chi la finanzierebbe.

Risponde il Consigliere Gidiucci spiegando che un prezzo fisso risulta più strategico e più attrattivo. Uno strumento del genere non attrarrebbe solo chi ne ha bisogno, ma anche chi deciderebbe di fare un investimento.

Interviene il Presidente augurandosi che Gidiucci sia stato esaustivo e cercando di portare a conclusione il dibattito.

Interviene il Consigliere Ricioppo, affermando che nel momento in cui si inseriscono nella stesura del bando, si ha la possibilità di fare queste richieste pensando che possono bilanciare il guadagno.

Interviene il Consigliere Merla, dichiarando che il gruppo UniSmart-Direzione Studenti, riconoscendo l'utilità della mozione e apprezzandone gli intenti, voterà favorevolmente alla mozione, pur avanzando dei seri dubbi sulla fattibilità del progetto.

Prende la parola il Consigliere Binucci facendo una dichiarazione di voto: egli apprezza la propositività della proposta, la ritiene di difficile attuabilità, ma voterà comunque favorevolmente.

Interviene il Consigliere Fiorani dichiarando che magari i suoi dati sono incompleti, anche per eventuali sue carenze in calcoli economici, però si sarebbe aspettato dei dati più precisi per avere una mappa generale, inoltre potrebbe esserci il rischio che con una diminuzione dell'entrate verrebbero meno alcuni servizi. Sottolinea inoltre che la politica ambientale è un ottimo argomento su cui lavorare, ma si asterrà dal voto perché non sembra molto realizzabile come proposta.

Al termine del dibattito, il Presidente invita il Consiglio a deliberare.

IL CONSIGLIO DEGLI STUDENTI

Udito quanto esposto dal Presidente,

con:

- astenuti: 4 (gruppo consiliare Idm-Siamo Ateneo-Un'altra Fissif),
- favorevoli: 21

DELIBERA

- ❖ di approvare a maggioranza la Mozione Sinistra Universitaria – UdU in merito a "Attivazione di un abbonamento "Umbria Go" universitario", allegata sub lett. D1) al presente verbale per farne parte integrante e sostanziale.

La presente delibera è immediatamente esecutiva e la relativa verbalizzazione è approvata seduta stante.



Delibera n. 5

Consiglio degli Studenti dell'11/05/2020

Allegati n. 1 (sub lett. E)

O.d.G. n. 6) Oggetto: Mozione Sinistra Universitaria – UdU in merito a "Potenziamento collegamenti extra-urbani tra sedi distaccate dell'Ateneo".

IL PRESIDENTE

illustra la documentazione trasmessa tramite e-mail ai consiglieri, allegata sub lett. E) al presente verbale per farne parte integrante e sostanziale.

Interviene Eremia per esporre la mozione. Obiettivo incentivare utilizzo mezzi pubblici. FCU San Sepolcro-Terni chiusa, si impiega 1h e 40, con treno 2h con Bus, e Express 1h e 30.

10:44 Entra il consigliere Vena, il numero dei consiglieri in aula è ora pari a 26.

Interviene il Consigliere Merla, chiedendo spiegazioni a proposito del significato della seguente espressione usata nella mozione: "Un'interfaccia sostenibile multi-modale tra piccoli centri abitati della media Valle del Tevere e assi principali nella tratta Perugia-Terni". Chiede poi spiegazioni a proposito dell'utilità di un collegamento extraurbano tra le sedi distaccate dell'Ateneo, rispetto alle esigenze degli studenti umbri che studiano in un comune diverso rispetto a quello dove risiedono. Il Consigliere fa poi notare, come recentemente l'assessore regionale ai trasporti abbia dichiarato ai giornali di voler terminare l'ammodernamento della FCU entro il 2022. Pertanto, chiede al gruppo consiliare UdU, il motivo per cui l'Università dovrebbe farsi promotrice in Regione di iniziative, a cui la Regione stessa sta già lavorando. Inoltre puntualizza il fatto che come citato nella stessa mozione, quando si parla di car pooling bisogna considerare l'investimento che l'unipg ha fatto sulla creazione dell'app2go, invita quindi il consiglio a non accantonarla, ma a ragionare su come migliorandola, anche insieme, per renderla un punto di partenza per lanciare il car pooling in Umbria.

Interviene il consigliere Gidiucci sostituendo nel rispondere la consigliera Eremia che ha un problema con il microfono: la mozione nasce da un'analisi disparata, approfondita e omnicomprensiva poiché egli sostiene che un coro di proposte è meglio di una. Il consigliere si dilunga sull'importanza della trattazione di tali tematiche che agevolerebbero moltissimi studenti dato che si tratta di un'implementazione dei mezzi regionali a disposizione dei propri studenti. A loro avviso l'Unipg deve farsi promotrice

della creazione della tratta Perugia-Terni, deve essere un interlocutore attivo e promotore su queste tematiche. L'app2go non fornisce un servizio adatto e capace di sopperire alle mancanze del sistema di trasporti pubblici quindi non la riteniamo bastevole.

Interviene la consigliera Abbozzo spiegando che tutto quello che ha ribadito il consigliere Gidiucci era ampiamente chiaro e ben spiegato nella mozione, lo ringrazia tuttavia per la delucidazione circa l'app2go. Da segretaria verbalizzante, si sente in dovere di ribadire che è necessario fare interventi brevi, sintetici e non ripetitivi, inoltre specifica che il termine dal consigliere utilizzato nella spiegazione del ruolo dell'unipg in un lavoro che, come ribadito in maniera esaustiva dal consigliere Merla, è già in atto e che si concluderà nel 2020, è stato "PRO-motorice" tale termine indica chiaramente che per essere promotori di qualcosa bisogna dare il via all'idea. In questo caso l'unipg non farebbe altro che inserirsi in un lavoro già programmato e deciso. Ribadisce per questo che inserire tale richiesta è ridondante in quanto uguale a quella che la regione sta già attuando quindi sarebbe necessari rivedere la mozione per intero e inserire solamente idee nuove. La consigliera specifica di essersi permessa di ribadire tali osservazioni già fatte dal consigliere merla poiché non le è sembrato di sentire risposte.

Interviene il consigliere Gidiucci dicendo che l'Assessore Melasecche aveva dichiarato in determinate interviste che si stava occupando solo di alcune tratte specifiche. Quello di cui si è occupata la sua associazione è inserire in un contesto più ampio tali interventi disorganici della regione, mettendoli a frutto in un piano di più ampio respiro con ulteriori proposte.

Interviene il Consigliere Merla per fare una dichiarazione di voto. Dichiaro che il gruppo consiliare UniSmart-Direzione Studenti si asterrà dalla votazione poiché nonostante riconoscono l'importanza di tale intervento per la comunità studentesca tutta, non comprendono ancora il senso di alcune richieste e specialmente la richiesta dell'intervento dell'Università, per farsi promotrice presso l'Amministrazione regionale di iniziative già in atto.

Al termine degli interventi, il Presidente invita il Consiglio a deliberare.

IL CONSIGLIO DEGLI STUDENTI

Udito quanto esposto dal Presidente,
con:

- astenuti: 7 (Gruppo consiliare UniSmart, Gruppo consiliare idm-un'altra fissuf-siamo ateneo),
- favorevoli: 18

DELIBERA

- ❖ di approvare a maggioranza la Mozione Sinistra Universitaria – UdU in merito a "Potenziamento collegamenti extra-urbani tra sedi distaccate dell'Ateneo", allegata sub lett. E) al presente verbale per farne parte integrante e sostanziale.

La presente delibera è immediatamente esecutiva e la relativa verbalizzazione è approvata seduta stante.



Delibera n. 6

Consiglio degli Studenti dell'11/05/2020

Allegati n. 1 (sub lett. F)

O.d.G. n. 7) Oggetto: Mozione Sinistra Universitaria – UdU in merito a "Istituzione di una carta unica dello studente regionale".

IL PRESIDENTE

illustra la documentazione trasmessa tramite e-mail ai consiglieri, allegata sub lett. F) al presente verbale per farne parte integrante e sostanziale.

Invita ad esporre la mozione il Consigliere Werson espone i contenuti della mozione

Interviene il Consigliere Merla, ricordando che il Consiglio degli Studenti in data 8 marzo 2016 aveva già deliberato una mozione sullo stesso argomento, proposta dal gruppo consiliare UdU-Sinistra Universitaria. Si rivolge poi al gruppo UdU, chiedendo le motivazioni per cui tale carta non sia poi stata realizzata e se vi sono stati dei problemi tecnici nell'attivazione.

Interviene il Consigliere Fiorani chiedendo delucidazione in merito a questa ipotetica carta visto che sono tutti servizi già in atto e se già ci sono idee su come realizzarla visto che ricoprirebbe molte funzionalità, le quali richiedono chip, barre magnetiche, QR code, ma soprattutto se è possibile che una carta supporti tutte queste funzionalità diverse.

Prende parola la Consigliera Valente dicendo che la loro richiesta implica un'implementazione. Specifica come molti servizi vengano poco sfruttati dagli studenti e sicuramente la creazione di una carta unica potrebbe solo che renderli fruibili. Specifica, inoltre, che la Governance è cambiata e che tale proposta, prima non portata avanti, adesso sarebbe riproponibile anche alla luce del fatto che moltissime università ne dispongono ed è necessario stare al passo con esse. Spiega inoltre come conciliare alcune funzioni insieme.

Interviene il Consigliere Merla, ribadendo le richieste fatte in precedenza e specificando come l'approvazione di una nuova mozione sullo stesso tema, senza conoscere le motivazioni per cui, quella deliberata nel 2016, non sia stata resa esecutiva, potrebbe essere controproducente.

Interviene il Consigliere Gidiucci sottolineando nuovamente come la mozione richieda un'implementazione differente da quella richiesta negli anni passati poiché il gruppo udU

è ben cosciente del fatto che i tempi sono diversi e la proposta andava in sé e per sé migliorata effettivamente e come essa sia necessaria per la popolazione studentesca.

Interviene la Consigliera Abbozzo chiedendo al consigliere Giuiucci se quindi, in definitiva, la risposta alla domanda del Consigliere Merla è che la proposta è in sé e per sé differente e quindi cambiata e che la vecchia mozione della sinistra universitaria era stata scartata e quindi non portata avanti per cui c'è necessità di riproporre un'altra mozione per ripartire da zero.

Interviene il Consigliere Emili in risposta alla consigliera Abbozzo, egli conferma che l'idea era stata bocciata non per questioni tecniche, ma per questioni politiche quindi non vi sono basi da cui partire per la creazione di questa carta.

Interviene il Consigliere Merla specificando che le implementazioni sono quasi nulle rispetto alla vecchia mozione, ma alla luce di quanto detto, dato che si tratta di un servizio decisamente positivo, il gruppo consiliare UniSmart-Direzione Studenti si esprimerà favorevolmente.

Al termine degli interventi, il Presidente invita il Consiglio a deliberare.

IL CONSIGLIO DEGLI STUDENTI

Udito quanto esposto dal Presidente,

con:

- contrari 1 (Fiorani),
- favorevoli 25

DELIBERA

- ❖ di approvare a maggioranza la Mozione Sinistra Universitaria – UdU in merito a "*Istituzione di una carta unica dello studente regionale*", allegata sub lett. F) al presente verbale per farne parte integrante e sostanziale.

La presente delibera è immediatamente esecutiva e la relativa verbalizzazione è approvata seduta stante.



Delibera n. 7

Consiglio degli Studenti dell'11/05/2020

Allegati n. 1 (sub lett. G)

O.d.G. n. 8) Oggetto: Mozione Sinistra Universitaria – UdU in merito a "Miglioramento mobilità pubblica sul fronte della sostenibilità.

IL PRESIDENTE

Fa presente che rientra in aula il Consigliere Bonsignore alle 11.34: il numero dei consiglieri in aula è ora pari a 27.

illustra la documentazione trasmessa tramite e-mail ai consiglieri, allegata sub lett. G) al presente verbale per farne parte integrante e sostanziale.

Interviene il Consigliere Emili per esporre la mozione.

Interviene il Consigliere Merla, chiedendo spiegazioni a proposito della fattibilità di un percorso ciclopedonale per collegare i vari Dipartimenti, alla luce dell'orografia della città e della difficoltà di trovare gli spazi idonei alla realizzazione. Il Consigliere fa poi notare che nel documento istruttorio si cita la possibilità di un percorso ciclopedonale nella tratta Santa Lucia-Elce, che, a suo avviso, a causa dell'elevata pendenza e della strettezza della strada, risulterebbe difficilmente realizzabile. Inoltre osserva che la richiesta di aumentare le biciclette disponibili per il bikesharing nei vari Dipartimenti potrebbe essere poco utile, in quanto quelle già presenti sono scarsamente utilizzate dalla popolazione studentesca. Infine, fa notare come la richiesta di rinnovare il parco macchine dell'Università con dei veicoli elettrici o ibridi, possa essere una spesa eccessivamente costosa rispetto ai benefici in termini di inquinamento ambientale. Chiede poi spiegazioni al gruppo UdU-Sinistra Universitaria a proposito del numero effettivo di tali veicoli in dotazione all'Università.

Interviene il Consigliere Fiorani: " Mi sembrano richieste che entrano in un discorso troppo politico visto che dovrebbero essere accompagnate da revisioni del piano urbanistico. Nella documentazione istruttoria vengono riportati esempi come Bologna, Roma e Padova ma le appena citate città hanno una morfologia e struttura urbanistica ben diversa da Perugia, sempre nella documentazione istruttoria viene citato il dislivello presente tra Elce e Santa Lucia. Andrebbero incentivati i servizi già in atto come il Minimetro, anch'esso riportato nella documentazione fornitaci, che ha delle potenzialità alte e a sua volta aumentare il numero delle corse autobus. Come ha già detto il consigliere Merla, il discorso delle

biciclette è già in atto e sembra, almeno a me, che gli Studenti non vengano attratti molto.”

Interviene il Consigliere Emili molto di quanto detto si ritrovano già nel PUMS. L'idea non è che inserirsi nell'organo, ma fa sì che questo piano venga realmente attuato. Per quanto riguarda la questione delle Biciclette elettriche già esistenti la loro opinione è che nel momento in cui non ci sono le infrastrutture adatte è normale che gli studenti non partecipino al bando per l'assegnazione delle biciclette. Per quanto riguarda il parco Veicoli dell'università non chiediamo un investimento ingente e immediato, ma vorrebbe che nel tempo vi fosse una sostituzione di tali mezzi.

Interviene il Consigliere Gidiucci implementando il discorso di Emili. Specifica che nel PUMS c'è già un progetto per quanto riguarda le biciclette.

Interviene il Consigliere Merla, facendo notare che nel documento si parla della possibilità di inserire le zone 30 in alcune aree della città in cui già risulta difficile superare tale limite, a causa del traffico, come via Brunamonti. Il Consigliere poi chiede al gruppo consiliare UdU-Sinistra Universitaria come mai si chiede all'Università di farsi promotrice presso il Comune a proposito di iniziative già portate avanti dal Comune stesso, come il Piano Urbano della Mobilità Sostenibile. Inoltre ricorda al Consiglio che, durante la stesura del PUMS, sono stati coinvolti i due presidenti del CdS passati, ovvero Martina Domina e Alessandro Biscarini. Pertanto, chiede al gruppo UdU-Sinistra Universitaria le motivazioni per cui tali proposte non sono state fatte nelle sedi opportune, quando si è coinvolto il Consiglio degli Studenti nella stesura del PUMS.

Interviene il Consigliere Fiorani specificando che bisogna insistere sul fatto dei servizi già esistenti, poiché leggendo il penultimo considerato della mozione, si fa riferimento a possibili assembramenti nei prossimi periodi, quindi a maggior ragione bisogna ragionare su tempi brevi. Inoltre, come già ha detto il Consigliere Merla, molte di queste iniziative già sono le PUMS.

Interviene il Consigliere Ricioppo specificando che non sono loro a decidere quello che si farà, i due precedenti presidenti Biscarini e Domina si erano inseriti nel piano ma neppure loro avrebbero comunque cambiato le cose sostanzialmente. Dice che la frase citata dal consigliere Merla non è interpretata correttamente poiché la frase da lui citata è una considerazione generale non specifica alla zona 30. Si chiede semplicemente che l'amministrazione se ne faccia portavoce in quanto fornita di un Mobility Manager e affianchi il comune nella progettazione di tale complesso.

Interviene il Consigliere Merla per fare una dichiarazione di voto. Dichiara che il gruppo UniSmart-Direzione Studenti, non comprendendo le ragioni per cui l'Università dovrebbe farsi promotrice in Comune di iniziative già portate avanti dall'amministrazione comunale e, non condividendo alcune richieste contenute nella mozione, si asterrà dalla votazione.

AL termine del dibattito, il Presidente invita il Consiglio a deliberare.

IL CONSIGLIO DEGLI STUDENTI

Udito quanto esposto dal Presidente,

con:

- contrario 1 (Fiorani),
- astenuti 7 (Gruppo Consiliare Unismart e Gruppo consiliare Idm-Siamo Ateneo-Un'altra fissuf),
- favorevoli 19

DELIBERA

- ❖ di approvare a maggioranza la Mozione Sinistra Universitaria – UdU in merito a "*Miglioramento mobilità pubblica sul fronte della sostenibilità* ", allegata sub lett. G) al presente verbale per farne parte integrante e sostanziale.

La presente delibera è immediatamente esecutiva e la relativa verbalizzazione è approvata seduta stante.



Delibera n. 8

Consiglio degli Studenti dell'11/05/2020

Allegati n. 1 (sub lett. H)

O.d.G. n. 9) Oggetto: Mozione Sinistra Universitaria – UdU in merito a "Attivazione di un servizio di mobilità notturna".

IL PRESIDENTE

illustra la documentazione trasmessa tramite e-mail ai consiglieri, allegata sub lett. H) al presente verbale per farne parte integrante e sostanziale.

Prende la parola la Consigliera Valente specificando che la mozione ha origine da scontentezze registrate dagli studenti tra 2007-2013

Interviene il Consigliere Fiorani: " Mi aspettavo una maggior quantità di dati poiché i grafici si riferiscono al periodo tra il 27/10/2017 e il 23/12/2017, non sono nemmeno 2 mesi quindi per conoscere a pieno il progetto sarebbe bene avere una mappa che ci permette di avere una visione a 360°. L'idea di Gimo è ottima, però tutto ciò richiede un maggior investimento economico da parte dell'azienda. Collegando quanto detto nella Mozione 5, mi sembra ancor più difficile realizzare un abbonamento a 50€ e chiedere servizi aggiuntivi."

Interviene il Consigliere Merla: " Innanzitutto, prima di entrare nel merito della mozione, vorrei chiedere chiarimenti a proposito del funzionamento del servizio a chiamata, poiché potrebbe non essere così semplice da attivare e da sostenere. Parlando invece di mobilità notturna, pur non essendo contrario a priori all'idea di istituire un servizio a riguardo, mi permetto di fare le seguenti considerazioni. Come sappiamo la nostra regione e in particolare la città di Perugia presentano una distribuzione di studenti piuttosto disomogenea sul territorio. Basti pensare al fatto che i collegi AdiSU si trovano in zone differenti della città (Monteluca, Elce, Ferro di Cavallo ecc.) e anche i quartieri in cui abitualmente risiedono gli studenti fuorisede sono dislocati in zone differenti. Poi un'altra parte della componente studentesca risiede in comuni differenti dal Dipartimento in cui studiano. Questa disomogeneità rende difficile, a mio avviso, individuare delle tratte comuni tra studenti, tali da rendere utile il servizio di mobilità notturna. Infatti, a tal proposito, chiedo al gruppo consiliare UdU-Sinistra Universitaria le motivazioni per cui tale servizio sia stato poi sospeso. Nel documento istruttorio si dice che Busitalia lo ha sospeso a causa delle perdite ma, dalla vostra analisi sui bilanci, emerge che l'azienda

avrebbe guadagnato dal GIMO. Io dubito fortemente che un'azienda decida di sospendere un servizio che porta a dei guadagni."

Interviene il consigliere Binucci specificando che l'idea è buona, ma non è il momento di investire soldi su questo.

Interviene il Consigliere Ricioppo dicendo che il comune aveva detto che Bus Italia ci stava rimettendo, ma invece non era così, e hanno verificato tutto ciò reperendo i dati di Bus Italia. Molte attività lavorative ne usufruirebbero in quanto lavorano di notte.

Interviene il Consigliere Gidiucci dichiarando che nel momento in cui paghiamo le tasse dobbiamo avere i servizi adeguati. Non bisogna avere premura dei prezzi esosi poiché se si parla di un investimento per un servizio che spetta di diritto agli studenti.

Interviene il Consigliere Merla: " Ci tengo a sottolineare che le osservazioni di carattere economico fatte sul GIMO, le ho fatte per cercare di valutare l'utilità del servizio di mobilità notturna. Poiché, a mio avviso, se il servizio è andato in perdita c'è il rischio che ciò sia avvenuto a causa di una scarsa utilizzazione. Quindi potrebbe essere inopportuno chiedere l'istituzione di un servizio di mobilità notturna, senza avere un'idea precisa del suo bacino di utenti. Come già ho spiegato precedentemente, cercare di conciliare le esigenze di mobilità notturna di una comunità studentesca, sparsa nel territorio in modo disomogeneo, potrebbe essere difficile e si rischia di fare un investimento consistente ma di scarsa utilità".

Interviene il Consigliere Binucci che ribadendo quanto detto dal consigliere Merla dichiara che i servizi debbano essere, ma bisogna parlare di sostenibilità come utilità.

Interviene il Consigliere Bonsignore sostenendo le parole del suo capogruppo e rimarcando l'importanza dell'utilità dei servizi. Se con un servizio si copre un numero di studenti basso si rischia di non vedere ripagato tale servizio e di conseguenza si assiste al suo fallimento.

Interviene il Consigliere Ricioppo, dopo che gli è stata chiesta una specifica del suo primo intervento da parte della consigliera Abbozzo al fine della verbalizzazione, dichiarando che vi è stata una leggera perdita, e l'investimento era sostenibile dal comune e aveva una fruizione maggiore di molte linee diurne che non sono state soppresse, per lo stesso motivo.

Interviene il Consigliere Merla, chiedendo che tipo di media sia stata fatta nel documento. Nello specifico chiede se ci si riferisca ai passeggeri su tratta o se sia una media oraria.

Interviene il Consigliere Ricioppo dicendo che il parametro è stato quello dei passeggeri su una tratta

Il Consigliere Merla fa notare che questo tipo di media può essere fuorviante. Poiché, a parità di utenti, la mobilità notturna, avendo meno linee di quella diurna, avrebbe delle medie di passeggeri su tratta più alte ma ciò non dimostrerebbe nulla a proposito di una maggiore utilità del servizio.

Interviene il Consigliere Fiorani astendosi per mancanza di dati economici e di utilizzo, è ottima l'idea, ma bisogna vedere bene come attuarla, sia dal punto di vista economico che delle tratte.

Interviene il Consigliere Merla per fare una dichiarazione di voto. Dichiaro che il gruppo consiliare UniSmart-Direzione Studenti, pur riconoscendo l'importanza del servizio di mobilità notturna, in assenza di dati certi sul bacino potenziale di utenti si asterrà dalla votazione.

Al termine del dibattito, il Presidente invita il Consiglio a deliberare.

IL CONSIGLIO DEGLI STUDENTI

Udito quanto esposto dal Presidente,

con:

- astenuti 8,
- favorevoli 19 (Udu-sinistra universitaria)

DELIBERA

- ❖ di approvare a maggioranza la Mozione Sinistra Universitaria – UdU in merito "*Attivazione di un servizio di mobilità notturna*", allegata sub lett. H) al presente verbale per farne parte integrante e sostanziale.

La presente delibera è immediatamente esecutiva e la relativa verbalizzazione è approvata seduta stante.



Delibera n. 9

Consiglio degli Studenti dell'11/05/2020

Allegati n. 1 (sub lett. I)

O.d.G. n. 10) Oggetto: Mozione Sinistra Universitaria – UdU in merito a "Attivazione di modalità telematiche di erogazione del servizio tutor.

IL PRESIDENTE

illustra la documentazione trasmessa tramite e-mail ai consiglieri, allegata sub lett. I) al presente verbale per farne parte integrante e sostanziale.

Espone la mozione la Consigliera Callipari.

Interviene il Consigliere Merla, ricordando che durante l'incontro sulla didattica telematica avvenuto in data 9/03/2020, in cui erano presenti tutti i membri della Giunta, il Pro-Rettore vicario aveva rassicurato i presenti sul fatto di far partire i tutorati sulla piattaforma Microsoft Teams. Fa poi notare come i vari referenti informatici di Dipartimento fossero stati invitati dall'Ateneo a fornire i nominativi dei Tutor per consentire l'erogazione delle attività di tutorato online. Chiede poi al Presidente se avesse avuto aggiornamenti in tal senso e conclude il proprio intervento specificando che sia al DI che al DICA i tutorati sono partiti poco dopo la didattica telematica.

Interviene il Presidente dicendo che nel periodo di marzo, quando si era svolta tale conferenza, l'interesse di tutti volgeva sulla tematica della didattica di base, per cui l'amministrazione non gli ha fornito i dettagli sui tutorati, ma sulla didattica poiché al tempo era più urgente.

Interviene la Consigliera Callipari in risposta al Consigliere Merla dicendo che in molti dipartimenti il bando tutor non è partito, anche se in teoria sarebbe dovuto partire da maggio e quindi sarebbero stati ancora in tempo ad attivarlo. La loro richiesta è quindi una sollecitazione all'attivazione di tale servizio per gli studenti.

Interviene la Consigliera Abbozzo specificando nuovamente quando detto dal consigliere Merla: tale servizio era già sotto gli occhi dell'amministrazione che aveva garantito di occuparsene e che ha dimostrato essersene occupata in molti dipartimenti per cui tale mozione risulta utile nel momento in cui viene fatta un'analisi nei dipartimenti singoli, dove tale servizio non è garantito, mentre risulta ridondante per altri dipartimenti già attrezzati in questo senso.

Interviene la Consigliera Callipari chiarendo a questo punto che solo a ingegneria sono partiti i tutorati.

Prende la parola il consigliere Fiorani dicendo che, come ha ribadito la Consigliera Abbozzo, bisognava fare un ragionamento sui singoli dipartimenti, perché i tutorati hanno tempistiche differenti in ogni dipartimento e visto che dall'amministrazione centrale già abbiamo ricevuto comunicazione che si stanno organizzando per svolgere anche questo servizio.

Al termine degli interventi, il Presidente invita il Consiglio a deliberare.

IL CONSIGLIO DEGLI STUDENTI

Udito quanto esposto dal Presidente,

con:

- 1 contrario (Fiorani)
- 16 favorevoli (Udu-sinistra universitaria)
- astenuti 9

DELIBERA

- ❖ di approvare a maggioranza la Mozione Sinistra Universitaria – UdU in merito a "*Attivazione di modalità telematiche di erogazione del servizio tutor*", allegata sub lett. I) al presente verbale per farne parte integrante e sostanziale.

La presente delibera è immediatamente esecutiva e la relativa verbalizzazione è approvata seduta stante.



Delibera n. 10

Consiglio degli Studenti dell'11/05/2020

Allegati n. 1 (sub lett. L)

O.d.G. n. 11) Oggetto: Mozione Sinistra Universitaria – UdU in merito a "Interventi in materia di collaborazioni degli studenti a tempo parziale".

IL PRESIDENTE

La seduta è sospesa alle ore 13.03 e riprende alle ore 14.34.

Sono assenti i Consiglieri Binucci, Callipari e Gidiucci e rientra il Consigliere Bonsignore. Il numero dei consiglieri presenti in aula è ora pari a 25.

illustra la documentazione trasmessa tramite e-mail ai consiglieri, allegata sub lett. L) al presente verbale per farne parte integrante e sostanziale.

Interviene il Consigliere Zahar e spiega la mozione.

Interviene il Consigliere Merla, ricordando come tali proposte fossero già state trattate in Giunta. Il Consigliere evidenzia, poi, come le richieste della mozione fossero già presenti in un documento che il Presidente del CdS aveva provveduto a inoltrare al Magnifico Rettore. Chiede, dunque, l'intervento del Presidente per capire se poi l'Amministrazione si stia già muovendo a riguardo.

Interviene il Presidente dicendo che vi sono stati molti incontri in cui si è discusso delle varie fasi della ripartenza graduale dell'UniPg, si è parlato delle 150h come del servizio Tutor, ma se ne parlò allora come se ne deve parlare adesso per trovare soluzioni ai vari problemi. Specifica inoltre che tutte le tematiche delicate emerse in questo periodo emergenziale erano state trattate negli incontri sia della giunta da sé che con il Rettore, ma la differenza sostanziale sta nel fatto che, avendo le associazioni dei punti di vista diversi, ognuna può portare la propria soluzione

Il Consigliere Emili dichiara di aver parlato con Alunni che gli ha detto di non aver ricevuto alcuna proposta

Interviene il Consigliere Fiorani dicendo che l'intento è nobile, ma soprattutto utile in questo periodo particolare. Propone di portarla come mozione unitaria per mostrare compattezza da parte della componente studentesca dato il periodo di crisi e anche visto che ne era stato parlato con la Giunta qualche tempo fa.

Interviene il Consigliere Merla, sostenendo la richiesta del Consigliere Fiorani. Inoltre specifica che il senso del suo precedente intervento non è affatto quello di voler contestare la possibilità di aver presentato una mozione del genere in seno al CdS. Puntualizza quindi che, dato che le richieste contenute nella mozione erano già presenti in un documento inviato dal Presidente al Rettore, in cui si riassumevano che sia le proposte fatte dalla Giunta sia le iniziative dell'Amministrazione, la sua era una semplice richiesta su eventuali aggiornamenti a riguardo del bando delle 150h.

Risponde il Consigliere Emili dicendo che la segreteria delle 150h ha dichiarato di non avere idee in merito il che significa che il messaggio portato dal Presidente direttamente al Rettore non è evidentemente passato all'amministrazione. Quindi è necessario un passaggio formale per trovare una soluzione. Rispondendo a Fiorani dichiara che nel momento in cui la mozione passasse all'unanimità passerebbe un messaggio di unità e non sarebbe necessario portare una mozione unanime

Interviene il Presidente dicendo che non si era più riparlato in maniera definita con l'amministrazione di tale tematica. Quello che aiuterebbe a livello di fluidità della procedura è che lui stesso si muova con mozioni già portate nell'organo che presiede quindi è positivo avere una mozione e come ribadito dal capogruppo Emili, basta far sì che tutti l'approvino all'unanimità per far vedere che c'è unità nel consiglio e per permettere alla sua figura di muoversi con determinazione.

Interviene il Consigliere Bonsignore facendo una dichiarazione di voto: essendo l'intento della mozione nobile si esprimeranno positivamente e se il consiglio decidesse di portare avanti la mozione sottoscritta da tutti si troverebbero ugualmente in accordo, ma capirebbero anche la volontà della sinistra universitaria di far passare all'unanimità la mozione.

Al termine degli interventi, il Presidente, invita il Consiglio a deliberare.

IL CONSIGLIO DEGLI STUDENTI

Udito quanto esposto dal Presidente,
All'unanimità

DELIBERA

- ❖ di approvare la Mozione Sinistra Universitaria – UdU in merito a "*Interventi in materia di collaborazioni degli studenti a tempo parziale*" allegata sub lett. L) al presente verbale per farne parte integrante e sostanziale.

La presente delibera è immediatamente esecutiva e la relativa verbalizzazione è approvata seduta stante.



Il Presidente F.to Sig. Gianluca Menichelli
Approvato nell'adunanza del 09/07/2020

Il Segretario F.to Sig.na Alessia Abbozzo

Delibera n. 11

Consiglio degli Studenti dell'11/05/2020

Allegati n. 1 (sub lett. M)

O.d.G. n. 12) Oggetto: Mozione Sinistra Universitaria – UdU in merito a "Richiesta di introduzione sessione di laurea straordinaria nei mesi di Settembre-Ottobre 2020".

IL PRESIDENTE

illustra la documentazione trasmessa tramite e-mail ai consiglieri, allegata sub lett. M) al presente verbale per farne parte integrante e sostanziale.

Il Consigliere Orfei interviene per spiegare la mozione

Interviene il Consigliere Fiorani dicendo che visto che le biblioteche resteranno chiuse fino all'inizio della Fase 3, come si apprende dal protocollo, e vista anche la chiusura dei laboratori per le tesi sperimentali non penso serva molto agli Studenti una data anticipata, sommata alle date già presenti tra Ottobre e Novembre, e in alcuni Dipartimenti anche a Settembre.

Interviene il Consigliere Orfei dicendo che lo si fa per guadagnare tempo per dare la possibilità agli studenti di accedere a biblioteche e laboratori che riapriranno a settembre.

Interviene il Consigliere Fiorani dichiarando di apprezzare moltissimo le alternative digitali messe in atto, ma in una ricerca secondo lui, e quindi secondo la sua lista DSF, è fondamentale il contatto tra lo Studente e l'ambiente della biblioteca quindi è fondamentale il rientro nei locali bibliotecari, quindi sarebbe più opportuno spostare o aggiungere date più avanti per venire incontro alle esigenze degli Studenti.

Interviene il Consigliere Vena dicendo che in molti dipartimenti sono già presenti appelli di laurea ad ottobre, quindi esprime perplessità sulla reale utilità della mozione.

Interviene il Consigliere Orfei molti dipartimenti lo hanno, come scritto anche nella mozione, ma molti no, ad esempio gli studenti di Filosofia.

Interviene il Consigliere Fiorani affermando che voterà contrario, poiché, nonostante apprezzi l'intento, non condivide in toto la proposta.

Al termine degli interventi, il Presidente invita il Consiglio a deliberare.

IL CONSIGLIO DEGLI STUDENTI

Udito quanto esposto dal Presidente,

con:

- contrari 1 (Fiorani),
- favorevoli 23

DELIBERA

- ❖ di approvare a maggioranza la Mozione Sinistra Universitaria – UdU in merito a *"Richiesta di introduzione sessione di laurea straordinaria nei mesi di Settembre-Ottobre 2020"*, allegata sub lett. M) al presente verbale per farne parte integrante e sostanziale.

La presente delibera è immediatamente esecutiva e la relativa verbalizzazione è approvata seduta stante.



Delibera n. 12

Consiglio degli Studenti dell'11/05/2020

Allegati n. 1 (sub lett. N)

O.d.G. n. 13) Oggetto: Mozione gruppo consiliare Unismart – Direzione Studenti in merito a "Istituzione di una Commissione Consiliare per la modifica del Regolamento del Consiglio Studenti".

IL PRESIDENTE

illustra la documentazione trasmessa tramite e-mail ai consiglieri, allegata sub lett. N) al presente verbale per farne parte integrante e sostanziale.

Il Consigliere Merla espone i contenuti della mozione.

Interviene il Consigliere Fiorani dichiarandosi favorevole a questa mozione a suo avviso necessaria, l'unico punto che chiede è che questa commissione tenga conto di tutte le parti presenti all'interno del Consiglio degli Studenti.

Interviene il Consigliere Emili dichiarandosi, a nome di tutto il gruppo Sinistra Universitaria -Udu favorevole, ma ci tiene a precisare che non deve esserci un appiattimento del regolamento del cds all'RGa.

Interviene il Presidente dicendo di essere favorevole, di voler lavorare, ma voleva solo specificare quello che ha detto Emili poiché è fondamentale non ridurre l'autonomia dell'organo.

Interviene il Consigliere Merla, specificando che l'intento della mozione non è affatto quello di ridurre l'autonomia del Regolamento del CdS rispetto al Regolamento Generale di Ateneo. Chiarisce poi, che l'intento della mozione, è quello di rivedere il Regolamento del CdS affinché sia completo come quello del Regolamento Generale di Ateneo, in modo da ampliarne l'autonomia.

Al termine degli interventi, il Presidente, invita il Consiglio a deliberare.

IL CONSIGLIO DEGLI STUDENTI

Udito quanto esposto dal Presidente,
all'unanimità

DELIBERA

*Il Presidente F.to Sig. Gianluca Menichelli
Approvato nell'adunanza del 09/07/2020*

Il Segretario F.to Sig.na Alessia Abbozzo

- ❖ di approvare all'unanimità la Mozione gruppo consiliare Unismart – Direzione Studenti in merito a "Istituzione di una Commissione Consiliare per la modifica del Regolamento del Consiglio Studenti", allegata sub lett. N) al presente verbale per farne parte integrante e sostanziale.

La presente delibera è immediatamente esecutiva e la relativa verbalizzazione è approvata seduta stante.

Emili chiede le modalità di partecipazione.

Presidente dice che sarà uno dei punti dell'odg del prossimo consiglio



Delibera n. 13

Consiglio degli Studenti dell'11/05/2020

Allegati n. 1 (sub lett. O)

O.d.G. n. 14) Oggetto: Mozione gruppo consiliare Unismart – Direzione Studenti in merito a "Modifica temporanea dei requisiti dei percorsi di eccellenza".

IL PRESIDENTE

illustra la documentazione trasmessa tramite e-mail ai consiglieri, allegata sub lett. O) al presente verbale per farne parte integrante e sostanziale.

Il Consigliere Merla espone i contenuti della mozione.

Interviene il Consigliere Emili dichiarandosi in linea di principio d'accordo, tuttavia credono, come gruppo consiliare Udu, che la mozione sia troppo generica e lascia troppa libertà all'amministrazione che nel rivederla potrebbe decidere di attuarla in maniera erronea stravolgendo i principi stessi della mozione. Avevano pensato di emendarla, ma ancora l'amministrazione non ha dato minimamente linee guida a riguardo sulle quali sviluppare una proposta concreta. Chiedono quindi che essa sia specifica come la oro delle 150h. Fa una dichiarazione di voto per concludere: Udu sinistra universitaria si asterrà dalla votazione pur riconoscendone l'importanza

Interviene il Consigliere Fiorani dichiarandosi favorevole, egli confida nell'ottimo lavoro degli uffici, poiché non vi è tempo per aspettare vista la situazione. L'importante è che tutti rimangano aggiornati con l'evolversi della situazione, magari grazie alla figura del Presidente che faccia da tramite tra le due parti.

Prende parola il Consigliere Bonsignore concordando con Emili sulla genericità della mozione, ma si auspica, a nome di tutto il suo gruppo consiliare, di poterla emendare in questa sede.

Interviene il Consigliere Merla, spiegando che la mozione è stata scritta in maniera volutamente generica, a causa della difficoltà di trovare un valore preciso di riduzione dei crediti. Poiché con una riduzione troppo alta si rischia che la mozione non venga accolta dall'Amministrazione, mentre con una riduzione bassa si potrebbero escludere ingiustamente alcuni studenti motivo per cui ci affidiamo all'amministrazione affinché insieme all'aiuto del consiglio trovi il giusto equilibrio. Tuttavia, come gruppo consiliare UniSmart-Direzione Studenti, dichiara di essere aperto a emendamenti più precisi in tal senso.

Interviene il Consigliere Emili dicendo che hanno pensato a possibili emendamenti della mozione, ma non gli sono venuti in mente e hanno troppi pochi strumenti per fare un emendamento che vada a favore di tutti. Invita il gruppo consiliare UniSmart-DIREZIONE STUDENTI a riproporla al prossimo consiglio aspettando anche eventuali linee guida da parte dell'amministrazione che permetterebbero anche a loro un emendamento più preciso qualora volessero modificarla al prossimo consiglio. Non si sentono di dare carta bianca all'amministrazione che potrebbe remare contro gli studenti stessi per cui la loro proposta definitiva è quindi che il gruppo la ripresenti.

Interviene il Consigliere Merla, specificando che non sa quanti dati in più potrebbero avere dall'amministrazione per il prossimo cds, motivo per cui è necessario che arrivi agli altri organi centrali, dove comunque sono presenti gli studenti a garanzia del rispetto delle mozioni di tutti. Egli inoltre non ritiene possibile che l'Amministrazione, una volta ricevuta la mozione, rediga una proposta, che poi vada in senso contrario alle richieste fatte.

Interviene il Presidente per riassumere che la richiesta dà proprio il via libera all'interpretazione, il che è rischioso poiché è necessario ragionare per i singoli corsi di laurea. Chiede se UniSmart vuole ritirare la mozione e riportarla la prossima volta e chiede ai capogruppo di intervenire un'ultima volta per esprimere le loro intenzioni definitive.

Interviene il Consigliere Emili ribadendo la sua posizione: non si può lasciare così carta bianca all'amministrazione. Per ora non abbiamo strumenti per emendare quindi ci asterremo come detto prima.

Interviene la Consigliera Abbozzo, ribadendo l'importanza di ridurre per questo anno accademico i CFU per accedere ai percorsi di eccellenza. Sottolinea come, la mozione presentata sui percorsi di eccellenza, debba essere vista come un invito all'Amministrazione a farsi carico della problematica, in modo da evitare una significativa riduzione di studenti idonei rispetto allo scorso anno. Inoltre fa notare come, alla luce delle numerose richieste giunte dagli studenti a riguardo, sarebbe sbagliato allungare le tempistiche di approvazione della mozione, ripresentandola al prossimo Consiglio degli Studenti. Infine sottolinea l'importanza dei percorsi come strumento di tutela non solo delle eccellenze ma anche nei confronti degli studenti, che pur non avendo un ISEE alto si trovano esclusi da tutte le agevolazioni previste.

Interviene il Presidente per fornire delle notizie in diretta: in via informale la dottoressa De Nunzio gli ha appena comunicato in quell'istante la necessità di fare un altro cds entro

il 22 di maggio per le modifiche del Regolamento Didattico, quindi se si vuole ritirare la mozione per ripresentarla con linee guida più stringenti elaborate sulla base di notizie da parte dell'amministrazione è possibile.

La Consigliera Abbozzo ribadisce che non è possibile attendere le linee guida dell'amministrazione perché gli studenti stanno aspettando risposte urgenti per organizzare il loro piano di studi o sapere se potranno continuare gli studi poiché necessitano dell'agevolazione economica dei percorsi. In sede del prossimo consiglio potremmo approfondire ancor meglio la tematica, ma tale messaggio forte non deve tardare ad arrivare all'amministrazione.

Interviene il Consigliere Emili in risposta alla consigliera Abbozzo egli risponde che le problematiche da lui evidenziate rimangono. Per quanto è vero che bisogna attirare l'attenzione dell'amministrazione su questa tematica il consiglio non può far passare una mozione sul "Rivedere", che è quindi in questo senso estremamente generica, non si può dare in questo modo carta bianca all'amministrazione.

Interviene il Consigliere Fiorani facendo una dichiarazione di voto favorevole.

Interviene il Consigliere Bonsignore concordando con il consigliere Emili e sottoscrivendo a pieno le sue parole.

Interviene il Consigliere Merla, proponendo un emendamento in cui si chiede all'Amministrazione di coinvolgere il Consiglio degli Studenti, tramite il Presidente, nell'elaborazione del criterio da usare per ridurre i CFU richiesti, in modo da venire incontro alle osservazioni fatte dagli altri Consiglieri, durante la discussione. Invita poi gli altri capigruppo a esprimersi a riguardo.

Interviene il Consigliere Fiorani specificando che in caso di emendamento sarebbe ugualmente favorevole.

Non vi sono altre risposte alla proposta di emendamento del consigliere Merla.

Al termine del dibattito, il Presidente, invita il Consiglio a deliberare.

IL CONSIGLIO DEGLI STUDENTI

Udito quanto esposto dal Presidente,

con:

- 3 Favorevoli (Fiorani e il gruppo consiliare uniSmart),

- 21 astensioni

DELIBERA

- ❖ di non approvare la Mozione gruppo consiliare Unismart – Direzione Studenti in merito a "*Modifica temporanea dei requisiti dei percorsi di eccellenza*", allegata sub lett. O) al presente verbale per farne parte integrante e sostanziale.

La presente delibera è immediatamente esecutiva e la relativa verbalizzazione è approvata seduta stante.



Delibera n. ==

Consiglio degli Studenti dell'11/05/2020

Allegati n. (sub lett.)

O.d.G. n. 15) Oggetto: Mozione gruppo consiliare Idee in Movimento – Siamo Ateneo – Univoca – Un'altra Fissuf in merito a "Istituzione di una commissione di Ateneo sulla Mora".

Prima dell'introduzione della Mozione interviene in Presidente specificando di essere stato contattato dai membri del gruppo della Coalizione chiedendone il ritiro.

Il presente punto all'ordine del giorno viene pertanto ritirato.



Delibera n. ==

Consiglio degli Studenti dell'11/05/2020

Allegati n. (sub lett.)

O.d.G. n. 16) Oggetto: Varie ed eventuali

IL PRESIDENTE

Interviene il Consigliere Merla, chiedendo informazioni a proposito delle votazioni per il Nucleo di Valutazione. In particolare, ricordando l'importanza dei rappresentanti degli studenti eletti in tale organo, chiede se si stanno valutando delle modalità di voto telematiche.

Interviene il Presidente dicendo che stanno cercando un modo insieme con gli organi per fare lo scrutinio online.

Interviene il segretario verbalizzante Orfei chiedendo al Consigliere Fiorani chiarificazione sull'utilizzo del "noi".

Interviene in risposta al segretario il consigliere Fiorani spiegando che parlava in rappresentanza della sua lista DSF-Diritti Solidarietà e Futuro.

Interviene la Consigliera Abbozzo chiedendo una delucidazione su come gestire la verbalizzazione relativa al precedente punto 15, ritirato.

Interviene il Presidente fornendo le delucidazioni necessarie.

Interviene il Consigliere Bonsignore giustificando il motivo per cui hanno ritirato la mozione.

Interviene il Presidente specificando che non c'è niente di male nel ritirare una mozione.



Non essendovi altro da trattare la seduta del Consiglio degli Studenti dell'11.05.2020 è tolta alle ore 16:11.

IL PRESIDENTE

F.to Sig. Gianluca MENICHELLI

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE

F.to Sig.na Alessia Abbozzo

