

VALUTAZIONE DELLA DIDATTICA



0

**Descrizione e valutazione delle modalità
e dei risultati della rilevazione dell'opinione
degli studenti frequentanti**
anno accademico 2012-2013

Perugia, 30 aprile 2014
a cura del Nucleo di Valutazione
Università degli Studi di Perugia

Nucleo di Valutazione di Ateneo

(Costituito con D.R. n. 47 del 17.01.2013 per un quadriennio, ovvero fino al 16.01.2017 - Rinnovo rappresentanza degli studenti con D.R. n.382 del 04.03.2014 per il biennio 2013-2014)

Membri interni

Prof. Corrado CORRADINI - Ordinario di Costruzioni idrauliche e marittime e Idrologia (ICAR/02) presso il Dipartimento di Ingegneria Civile
Coordinatore (D.R. n. 50 del 21.01.2013)

Prof. Francesco BARTOLUCCI - Ordinario di Statistica (SECS-S/01) presso il Dipartimento di Economia

Prof. Paolo PUCETTI - Ordinario di Farmacologia generale (BIO/14) presso il Dipartimento di Medicina Sperimentale

Membri esterni

Dott.ssa Anna Lisa DORIA - Dirigente della Regione dell'Umbria e Coordinatore di Area Organizzazione risorse umane, Innovazione tecnologica e Autonomie locali

Prof. Alberto Ivo DORMIO - Associato di Ingegneria Economico-gestionale (ING-IND/35) presso l'Università degli Studi di Parma

Prof. Paolo RICCI - Ordinario di Economia Aziendale (SECS-P/07) presso l'Università degli Studi del Sannio

Prof. Paolo SACCHETTA - Ordinario di Biochimica (BIO/10) presso l'Università "G. d'Annunzio" di Chieti

Rappresentanti degli studenti

Sig. Alessandro ANGLANO

Sig.ra Elisa MORONI

Struttura tecnico-amministrativa

Ufficio di supporto al Nucleo di Valutazione – Direzione Generale

Dott. Andrea BIAGETTI - Responsabile del procedimento

INDICE

1. Presentazione della rilevazione

- 1.1 Normativa
- 1.2 Obiettivi della rilevazione

2. Modalità di rilevazione

- 2.1 Organizzazione della rilevazione
 - 2.1.1 *Computo delle votazioni medie – Sezione D del questionario*
- 2.2 Strumento di rilevazione
- 2.3 Presentazione dei risultati
 - 2.3.1 *I report pdf a livello di Insegnamento – Sezioni A, B, C, D, E ed F*
 - 2.3.2 *I report pdf a livello di Corso di Studio – Sezione D*
 - 2.3.3 *Report pubblico a livello di Corso di Studio*

3. Risultati della rilevazione

- 3.1 Grado di copertura degli insegnamenti
- 3.2 Rapporto questionari compilati/questionari attesi
- 3.3 Caratteristiche degli studenti frequentanti
 - 3.3.1 *Scuola di provenienza degli studenti*
 - 3.3.2 *Posizione amministrativa degli studenti*
 - 3.3.3 *Tempo dedicato allo studio*
 - 3.3.4 *Assiduità della presenza alle attività didattiche*
- 3.4 Impegno dei docenti
- 3.5 Livelli di soddisfazione degli studenti frequentanti
 - 3.5.1 *Organizzazione complessiva degli Insegnamenti*
 - 3.5.2 *Carico di studio*
 - 3.5.3 *Adeguatezza delle aule e attrezzature didattiche*
 - 3.5.4 *Possesso delle conoscenze necessarie per seguire il Corso di Insegnamento*
 - 3.5.5 *Programmazione degli esami di profitto*
 - 3.5.6 *Attività didattiche integrative*
 - 3.5.7 *Interesse per l'Insegnamento*
 - 3.5.8 *Soddisfazione per lo svolgimento dell'Insegnamento*
 - 3.5.9 *Utilità del questionario*
 - 3.5.10 *Qualità degli Insegnamenti*
 - 3.5.11 *Comunicazione e suggerimenti facoltativi*
- 3.6 Analisi degli aspetti critici evidenziati dalla rilevazione
- 3.7 Report pubblici
- 3.8 Risultati Almalaurea

4. Utilizzazione dei risultati

- 4.1 Diffusione dei risultati all'interno dell'Ateneo
- 4.2 Azioni di intervento promosse
- 4.3 Utilizzazione dei risultati ai fini della incentivazione dei docenti

5. Punti di forza e di debolezza

6. Ulteriori osservazioni

1. Presentazione della rilevazione

La valutazione della didattica attraverso il giudizio espresso dagli studenti è stata attivata presso l'Università degli Studi di Perugia nell'anno accademico 1999-2000, utilizzando il modello proposto dall'Osservatorio Nazionale della Valutazione, di seguito aggiornato annualmente in collegato alle esigenze riscontrate dalle diverse Strutture Didattiche.

Nel periodo 1999-2012 e quindi per più di 13 anni, le opinioni degli studenti frequentanti sulle attività didattiche sono state acquisite per ogni Insegnamento, o su richiesta per ogni Modulo didattico, tramite un questionario cartaceo predisposto per la lettura ottica. La rilevazione annuale, suddivisa in due periodi, è avvenuta dopo lo svolgimento del 75% delle lezioni e ha garantito una sequenza di risultati eccellenti, sia in termini di soddisfazione degli studenti, sia rispetto all'ottimizzazione dei percorsi e delle attività didattiche.

La presente relazione passa in rassegna e conclude un tipo di approccio metodologico alla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti ormai da superare, ponendosi come memoriale delle esperienze e delle scelte, nonché dei risultati ottenuti.

Il processo di assicurazione della qualità, richiesto dalla normativa recente ai fini dell'accreditamento dei Corsi di Studio, a partire dall'A.A. 2013/14 impone una razionalizzazione di metodiche e tempistiche della valutazione della didattica, non più svolta dai soli studenti frequentanti ma anche dagli studenti non frequentanti e dai docenti, che solo l'online può garantire.

1.1 Normativa

Il Nucleo di Valutazione dell'Università di Perugia, nel rispetto della Legge n. 370 del 19 ottobre 1999, ha disposto la rilevazione del giudizio globale sull'esperienza universitaria degli studenti dell'Università degli Studi di Perugia anche per l'anno accademico 2012-2013.

Il documento "Autovalutazione, Valutazione periodica e Accredimento del Sistema Universitario - AVA" del 9 gennaio 2013 riassume il contesto normativo all'interno del quale l'Agenzia Nazionale di Valutazione del Sistema Universitario e della Ricerca - ANVUR è stata chiamata a fornire il proprio contributo per lo sviluppo del sistema di valutazione delle università, e presenta, precede e segue le attività di valutazione delle Sedi e dei Corsi di Studio scelte dal MIUR ai sensi del D.Lgs 27 gennaio 2012, n.19.

Successivamente il Decreto Ministeriale n. 47 del 30 gennaio 2013 "Autovalutazione, Accredimento iniziale e periodico delle sedi e dei corsi di studio e Valutazione periodica", poi rivisto con Decreto Ministeriale n. 1059 del 23 dicembre 2013 "Adeguamenti e integrazioni al DM 30 gennaio 2013, n.47", ha stabilito compiutamente ruoli e competenze dei diversi attori.

In particolare, la finalità principale della misura dei livelli di soddisfazione espressi dagli studenti, dai laureati e dai docenti deve essere vista all'interno del più ampio sistema di Assicurazione di Qualità degli atenei e, in quanto tale, deve essere organizzata e monitorata dal Presidio per la Qualità di Ateneo.

L'Università degli Studi di Perugia ha istituito il Presidio per la Qualità nel marzo 2013,

pertanto dall'anno accademico 2013-2014 le attività di gestione della Valutazione della Didattica non sono più in carico del Nucleo di Valutazione, che comunque assumerà il ruolo di valutatore delle scelte, e degli effetti delle stesse, nell'ambito della Valutazione della Didattica.

1.2 Obiettivi della rilevazione

La rilevazione effettuata nell'A.A. 2012/13 ha riguardato le opinioni, dei soli studenti frequentanti, sulle attività didattiche svolte nei vari Corsi di Studio dell'Ateneo.

Nell'attivare la raccolta delle opinioni espresse dagli studenti sulla didattica nell'Ateneo di Perugia, il Nucleo di Valutazione si è posto i seguenti obiettivi:

- monitorare il grado di soddisfazione degli strumenti per singolo Insegnamento;
- fornire ai docenti indicazioni per l'autovalutazione della propria attività didattica;
- acquisire valutazioni utili alla individuazione di metodologie didattiche che migliorino l'efficacia del processo formativo dei singoli Insegnamenti e Corsi di Studio, evidenziando gli elementi che lo rendono meno incisivo;
- trasmettere ai Coordinatori delle attività didattiche (Presidenti di Corso di Studio, Presidi di Facoltà, componenti delle Commissioni Paritetiche) informazioni sulle "performance" didattiche dei docenti, descritte in base alle opinioni degli studenti frequentanti;
- individuare le cause logistiche e infrastrutturali (aule, laboratori, orari di lezione, ecc.) responsabili delle eventuali carenze di efficienza ed efficacia delle attività didattiche;
- conseguire il miglioramento continuo e progressivo della didattica nell'Ateneo di Perugia.

Il Nucleo di Valutazione si propone inoltre di:

- riferire sui risultati della rilevazione per l'anno accademico 2012-2013 a raffronto dei risultati ottenuti nell'anno precedente;
- individuare le criticità esistenti al fine di permettere attraverso l'attività di "riesame" dei Corsi di Studio il miglioramento della qualità della didattica nei prossimi anni accademici;
- suggerire agli Organi competenti alcune proposte finalizzate ad aumentare l'efficacia della Valutazione della Didattica nell'Ateneo di Perugia.

1.3 Almalaurea

AlmaLaurea è un Consorzio Interuniversitario che, con il sostegno del Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca, opera con l'intento di mettere in relazione Aziende e Laureati e di essere punto di riferimento sui temi della realtà universitaria per tutti coloro (studiosi, operatori, etc.) che affrontano a vario livello le tematiche degli studi universitari, dell'occupazione, della condizione giovanile.

L'Università degli Studi di Perugia e AlmaLaurea invitano tutti i laureandi alla compilazione online di un questionario che risponde, quindi, ad un duplice scopo:

- raccogliere le valutazioni e i giudizi relativi all'esperienza universitaria che sta per concludersi, al fine di monitorare i percorsi di studio degli studenti ed analizzare le caratteristiche e le performance dei laureati, migliorando l'offerta formativa dell'università. I risultati delle ricerche sono consultabili all'indirizzo www.almalaurea.it/universita/ ;
- acquisire, sempre tramite il questionario, le informazioni necessarie per la

composizione del curriculum vitae dello studente al fine di agevolare l'ingresso nel mondo del lavoro: in tale prospettiva i dati dello studente, che vorrà usufruire di questa opportunità, sono resi disponibili agli Enti e alle Imprese che ne faranno richiesta.

La decisione di rendere visibile nella Banca Dati AlmaLaurea il proprio curriculum vitae rimane comunque discrezionale: in fase di registrazione alla procedura viene infatti richiesta l'autorizzazione alla pubblicazione del curriculum vitae rendendolo così disponibile per finalità di avviamento nel mondo del lavoro e di formazione professionale.

2. Modalità di svolgimento della rilevazione

La rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti per l'anno accademico 2012-2013 è stata generalmente effettuata utilizzando un **questionario cartaceo** articolato su due pagine di un foglio formato A4 e distribuito agli studenti al termine dei semestri/trimestri o corsi annuali in cui è stata articolata l'attività didattica.

Il processo di valutazione ha avuto come referenti e responsabili i Presidenti dei Consigli di Corso di Studio, i quali hanno ricevuto l'incarico di sottoporre ad indagine tutti gli Insegnamenti attivati nei Corsi di Studio di competenza. I dati degli Insegnamenti, per i quali è pervenuto un numero di schede inferiore a sei, non sono stati elaborati allo scopo di garantire l'anonimato dei giudizi espressi.

Dall'anno accademico 2006-2007, l'oggetto della rilevazione sulle opinioni degli studenti frequentanti è stato il singolo **Insegnamento**. Nel caso in cui un Insegnamento è articolato in moduli didattici, la rilevazione ha considerato l'Insegnamento nella sua unicità, in conformità alle indicazioni ministeriali.

Fino all'anno accademico 2005-2006, l'oggetto della rilevazione era stato il singolo **Modulo didattico**. L'esperienza aveva tuttavia dimostrato che tale scelta avrebbe reso difficile la comparazione statistica e non avrebbe consentito la valutazione unitaria dell'Insegnamento, che di fatto è il vero oggetto della valutazione della qualità della didattica.

Ad ogni modo, per favorire il monitoraggio dei singoli moduli didattici, a partire dall'anno accademico 2010-2011, è stata predisposta una scheda aggiuntiva per dare la possibilità di raccogliere commenti liberi e suggerimenti, ai fini del miglioramento sia della qualità del Modulo che della qualità dell'attività del/i Docente/i responsabile/i, oltretutto del miglioramento suo contributo nell'ambito dell'Insegnamento e del Corso di Studio.

Le schede, una volta compilate dagli studenti presenti in aula, sono state raccolte in una busta su cui erano stati indicati i dati univoci dell'Insegnamento (denominazione, Corsi in cui è attivo, docente responsabile, un codice identificativo proveniente dal database della programmazione didattica). Per gli Insegnamenti in comune tra due o più Corsi di Studio è stato utilizzato un unico codice ed è quindi stata effettuata un'unica rilevazione.

2.1 Organizzazione della rilevazione

L'intero processo di raccolta dei dati è stato articolato in 4 fasi, di seguito descritte.

1^a fase: scelta dei quesiti

Al momento dell'avvio della rilevazione per l'A.A. 2012/13, pur disponendo dei modelli preliminari predisposti dall'ANVUR nel luglio 2012, il Nucleo di Valutazione ha ritenuto conveniente per l'Ateneo continuare la somministrazione del precedente questionario, sia in considerazione della fase transitoria necessaria alla costituzione dei nuovi Dipartimenti e quindi alla gestione dei Corsi di Studio, sia rispetto al fatto che le indicazioni ANVUR non avevano ancora trovato riscontro in un provvedimento attuativo del MIUR.

Le domande da porre agli studenti sono state identificate con l'intento di raccogliere ogni informazione potenzialmente utile per una corretta valutazione:

- **Sezione A** - Informazioni relative allo studente: età; sesso; scuola di provenienza; posizione amministrativa (in corso, ripetente, fuori corso); impegno nello studio (studente a tempo pieno, studente lavoratore, studente fuori corso);
- **Sezione B** - Il contesto dell'Insegnamento: valutazione dell'organizzazione complessiva degli Insegnamenti del Corso; sostenibilità del carico di studio complessivo degli Insegnamenti; adeguatezza delle infrastrutture (aule, laboratori, attrezzature); adeguatezza delle conoscenze possedute dallo studente per affrontare lo specifico Insegnamento sul quale è effettuata la rilevazione; prospettiva per cui si segue l'esame;
- **Sezione C** - Coinvolgimento dello studente nell'Insegnamento a cui si riferisce la rilevazione: percentuale delle lezioni e delle esercitazioni frequentate; percentuale delle lezioni tenute dal/i Docente/i; percentuale delle attività didattiche integrative frequentate;
- **Sezione D** - Organizzazione dell'Insegnamento: giudizio sull'impegno complessivamente richiesto allo studente per seguire l'Insegnamento; giudizio sulla qualità e sulla organizzazione dell'Insegnamento (orari, materiale didattico, progressione logica, modalità d'esame, ecc); giudizio sull'impegno del/i Docente/i nelle attività didattiche inerenti l'Insegnamento; giudizio sull'utilità della frequenza;
- **Sezione E** - Ulteriori valutazioni: percentuale delle lezioni tenute dal Docente; giudizio sull'utilità delle attività didattiche integrative; interesse personale agli argomenti dell'Insegnamento; giudizio complessivo sulle attività svolte nell'ambito; efficacia del questionario;
- **Sezione F** - Commenti e suggerimenti: gli studenti facoltativamente possono riportare commenti e suggerimenti aggiuntivi, ai fini del miglioramento della qualità della didattica, sia in riferimento al Corso di Studio nella sua interezza, sia in riferimento ai singoli moduli che compongono l'Insegnamento ove previsti.

2^ fase: distribuzione in aula

Per ciascun Insegnamento sottoposto a rilevazione, i questionari sono stati consegnati – di norma – da unità di personale non docente agli studenti presenti in aula all'ora prevista per l'inizio di una delle lezioni dello stesso Insegnamento.

Il momento della rilevazione è stato identificato, nella maggior parte dei casi, al raggiungimento di circa il 75% delle ore di lezione di ogni singolo Insegnamento.

Gli studenti hanno avuto circa 10-20 minuti di tempo da dedicare alla compilazione. Una volta compilati, i questionari sono stati inseriti dagli studenti in una busta che è stata sigillata, firmata sui lembi e consegnata all'unità di personale non docente addetto alla rilevazione.

Il Docente dell'Insegnamento sottoposto a rilevazione non era presente in aula al momento delle operazioni. I plichi relativi ai singoli Insegnamenti sono stati consegnati all'Ufficio di supporto del Nucleo di Valutazione di Ateneo.

3^ fase: acquisizione ottica dei questionari

Dopo un controllo formale dei plichi contenenti le rilevazioni dei singoli Insegnamenti, i questionari sono stati acquisiti otticamente, mediante uso di scanner e software dedicati. In particolare per la gestione delle maschere di acquisizione è stato utilizzato il software proprietario VirtuaEyes© della Vest Group S.r.l. (società non più operativa).

Il sistema utilizzato ha consentito l'acquisizione di marcature su questionari a risposta singola (Sezioni A, B, C, D ed E); le opinioni aggiuntive espresse per esteso dagli studenti nella sezione specifica della scheda (Sezione F), riferite a commenti e suggerimenti utili al fine di migliorare la Didattica, sono state trattate parallelamente attraverso l'acquisizione di immagini statiche.

4^ fase: elaborazioni dei dati

Per la gestione del database e per l'elaborazione dei dati stessi è stato utilizzato l'applicativo *access* "ValDidattica" sviluppato *ad hoc* con linguaggio VBA. L'applicativo ha permesso di stampare i risultati dell'elaborazione tramite Adobe Acrobat®, generando direttamente files PDF. Le elaborazioni successive sono state effettuate attraverso l'utilizzo dell'applicativo *excel*.

Per ogni Insegnamento e per ogni categoria di risposta sono stati elaborati e forniti i risultati (in termini assoluti e in percentuale) relativi alle domande delle **sezioni A, B, C ed E** del questionario sopraindicate, riguardanti lo studente, il contesto dell'insegnamento, la frequenza e l'impegno, e le ulteriori valutazioni.

Alle risposte relative alla **sezione D** (giudizi riguardanti le modalità con cui l'insegnamento viene impartito e le caratteristiche della docenza) è stato assegnato un punteggio numerico da 2 a 10:

gravemente carente	insufficiente	accettabile	buono	ottimo
2	4	6	8	10

I punteggi ottenuti per ogni domanda sono stati accorpati attraverso il calcolo della media aritmetica delle risposte valide (escludendo quindi dal calcolo le schede in cui non era riportata alcuna risposta a quella domanda). La media ottenuta per ogni domanda di ciascun Insegnamento è stata confrontata con la media ottenuta, per la stessa domanda, dall'insieme delle discipline dello stesso Corso di Studio che hanno partecipato all'indagine nel medesimo periodo di rilevazione.

Le opinioni aggiuntive espresse per esteso dagli studenti nella **sezione F**, riferite a commenti e suggerimenti utili al fine di migliorare la Didattica, sono state trattate parallelamente attraverso l'acquisizione di immagini statiche.

2.1.1 *Computo delle votazioni medie – Sezione D del questionario*

Il **Voto medio per Domanda** è ottenuto dalla media del numero risposte (**PESO-V**) per il voto corrispondente sul totale delle risposte ad ogni domanda.

$$\text{Voto medio Doman n} = \left(\frac{\text{numero risposte Dn.1} \times 2 + \text{numero risposte Dn.2} \times 4 + \text{numero risposte Dn.3} \times 6 + \text{numero risposte Dn.4} \times 8 + \text{numero risposte Dn.5} \times 10}{\text{Numero totale di risposte Dn}} \right)$$

Il **Voto medio per Insegnamento** è ottenuto dalla media del numero risposte (**PESO-V**) per il voto corrispondente sul totale delle risposte a tutte le domande relative all'insegnamento.

$$\text{Voto medio Insegn. 1} = \left(\frac{\text{somma numero risposte Dn.1} \times 2 + \text{somma numero risposte Dn.2} \times 4 + \text{somma numero risposte Dn.3} \times 6 + \text{somma numero risposte Dn.4} \times 8 + \text{somma numero risposte Dn.5} \times 10}{\text{Somma risposte Insegn 1}} \right)$$

In analogia il **Voto medio per Corso di Studio** è ottenuto dalla media dei voti per ogni Insegnamento (**Voto medio Insegnamento n**) ponderata con il numero totale di questionari per insegnamento (**PESO-Q**) fratto il numero di questionari totali raccolti nel corso di studio.

$$\text{Voto medio CdS 1} = \left(\frac{\text{Voto medio Ins. 1} \times \text{Numero schede Ins. 1} + \dots + \text{Voto medio Ins. n} \times \text{Numero schede Ins. n}}{\text{Somma Schede elaborate Cds 1}} \right)$$

8

Conseguentemente il **Voto medio per Facoltà** è ottenuto dalla media dei voti per ogni Corso di Studio (**Voto medio Corso di Studio n**) ponderata con il numero totale di questionari per corso di studio (**PESO-S**) fratto il numero di questionari totali raccolti nell'Ateneo.

$$\text{Voto medio Facoltà 1} = \left(\frac{\text{Voto medio CdS 1} \times \text{Numero schede CdS 1} + \dots + \text{Voto medio CdS n} \times \text{Numero schede CdS n}}{\text{Somma schede elaborate Ateneo}} \right)$$

Infine il **Voto medio di Ateneo** è ottenuto dalla media dei voti per ogni Facoltà (**Voto medio Facoltà n**) ponderata con il numero di corso di studio sottoposti a rilevazione (**PESO-C**) sul totale dei corsi di studio attivati nell'Ateneo.

$$\text{Voto medio Ateneo} = \left(\frac{\text{Voto medio Facoltà 1} \times \text{Numero Corsi rilevati 1} + \dots + \text{Voto medio Facoltà n} \times \text{Numero Corsi rilevati n}}{\text{Somma Corsi attivati Ateneo}} \right)$$

Per ciascun Corso di Studio sono state elaborate tabelle di sintesi dei risultati relativi alla sezione D del questionario. L'elaborazione è stata eseguita in due fasi, ciascuna relativa ad un semestre: durante i mesi di dicembre-gennaio (1a rilevazione), e maggio-giugno (2a rilevazione).

2.2 Strumento di rilevazione

Scheda per il monitoraggio dei singoli insegnamenti:

SCHEDA PER LA VALUTAZIONE DELLA DIDATTICA		Lato A
 UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PERUGIA A. A. 2012/2013		
Insegnamento		
Corso di Studio		
NB: Utilizzare una <u>penna blu molto scura o nera</u> ed indicare <u>una sola risposta</u> tracciando <u>un segno ben evidente</u>		
A) Lo Studente		
A1	età alla iscrizione	<input type="checkbox"/> < 20 <input type="checkbox"/> 21-23 <input type="checkbox"/> 24-26 <input type="checkbox"/> 27-29 <input type="checkbox"/> > 30
A2	Sexus anni Studenti	<input type="checkbox"/> maschi <input type="checkbox"/> femmine
A3	Scuola di provenienza dello Studente:	<input type="checkbox"/> Liceo classico <input type="checkbox"/> Liceo artistico e Istituto d'arte <input type="checkbox"/> Istituto tecnico industriale <input type="checkbox"/> Liceo scientifico <input type="checkbox"/> Istituto serale per giovani <input type="checkbox"/> Istituto professionale <input type="checkbox"/> Liceo linguistico <input type="checkbox"/> Istituto magistrale <input type="checkbox"/> Altra scuola italiana <input type="checkbox"/> Istituto locale per ragioni di <input type="checkbox"/> Istituto straniero
A4	Assistenza	<input type="checkbox"/> in carico <input type="checkbox"/> presente <input type="checkbox"/> fuori corso
A5	tempo	<input type="checkbox"/> tempo a tempo pieno <input type="checkbox"/> corso a tempo <input type="checkbox"/> presenza a tempo <input type="checkbox"/> altro
B) Il contesto dell'insegnamento		
		1 stabilimento NO 2 più NO che SI 3 più SI che NO 4 decisamente SI 5 non previsto
B1	L'organizzazione con gli esami (orario, esami, interrogatori e finali) degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento (bimestre, trimestre, semestre, ecc.) è accettabile?	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
B2	Il livello di aiuto sul lavoro (o negli insegnamenti correlati) è sufficiente per il periodo di riferimento (bimestre, trimestre, semestre, ecc.) è accettabile?	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
B3	Lo studio di cui al regolamento è adeguato?	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
B4	I livelli o le attrezzature per le attività didattiche integrative (esercitazioni, seminari, ecc.) sono adeguati?	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
B5	Le conoscenze preliminari da me possedute sono sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati in questo insegnamento?	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
B6	Spiega e studia con le prospettive di sostenere l'esame alla fine delle lezioni?	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
C) La frequenza		
C1	Percentuale delle lezioni che ho già frequentato per questo insegnamento?	<input type="checkbox"/> meno del 25% <input type="checkbox"/> 25% <input type="checkbox"/> 50% <input type="checkbox"/> 75% <input type="checkbox"/> 100%
C2	Sufficiente delle lezioni che ho già frequentato, la percentuale non è ancora pienamente raggiunta? (Decano/Responsabile) è stata	<input type="checkbox"/> meno del 25% <input type="checkbox"/> 25% <input type="checkbox"/> 50% <input type="checkbox"/> 75% <input type="checkbox"/> 100%
C3	Percentuale di attività didattiche integrative (esercitazioni, seminari, ecc.) che ho già frequentato per questo insegnamento:	<input type="checkbox"/> meno del 25% <input type="checkbox"/> 25% <input type="checkbox"/> 50% <input type="checkbox"/> 75% <input type="checkbox"/> 100% <input type="checkbox"/> non prevista

Utilizzare una penna blu molto scura o nera ed indicare una sola risposta tracciando un segno ben evidente

Utilizzare una penna blu molto scura o nera ed indicare una sola risposta tracciando un segno ben evidente

SCHEDA PER LA VALUTAZIONE DELLA DIDATTICA

Lato B

D) L'organizzazione dell'insegnamento		1 <small>prevalente buono</small>	2 <small>insufficiente</small>	3 <small>accettabile</small>	4 <small>buono</small>	5 <small>ottimo</small>
D1	in quale misura è tenuto al conto l'orario previsto e proporzionale al numero dei crediti assegnati?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D2	Riguardo ai contenuti, l'insegnamento è ben coordinato con gli altri?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D3	L'insegnamento è ben strutturato (progressione logica, collegamenti)?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D4	Lo studente è in regola per l'esame solo sulle conoscenze teoriche del corso?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D5	Le domande durante le lezioni, le risposte, le discussioni di supporto, è adeguata?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D6	I mezzi didattici utilizzati agevolano la comprensione?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D7	Le lezioni sono impartite in modo chiaro e comprensibile?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D8	Le lezioni sono tenute in modo interessante ed avvincente?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D9	Sono forniti servizi (Aula magna, biblioteca) tra Docenti e studenti?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D10	Le lezioni previste nel piano vengono tenute in modo puntuale e completo?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D11	Il Personale Docente è effettivamente reperibile per l'assistenza di autogestione?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D12	Seguono le lezioni è utile?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Ulteriori valutazioni		1 <small>dedicamento NU</small>	2 <small>più NU che SI</small>	3 <small>più SI che NU</small>	4 <small>dedicamento S</small>	5 <small>non previsto</small>
E1	In attività (laboratori, stage, attività di ricerca, seminari, ecc.) sono utili ai fini dell'apprendimento?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E2	Indipendentemente da come è stato svolto, sono introdotto agli argomenti di questo insegnamento?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E3	Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolta questa insegnamento?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E4	Sono certo che la qualità della mia esperienza nel prendere parte a questo corso saranno migliorate per ricevere più efficace l'impostazione di questo insegnamento?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Suggestioni e commenti						
F1	Suggestioni a fini del miglioramento della qualità dell'insegnamento e del suo contributo nell'ambito del Corso di Studio					
F2	Suggestioni al fine del miglioramento della qualità dell'attività del/i Docente/i. NB: in caso di articolazione dell'insegnamento in moduli, è richiesto l'individuazione di un/a neo/operato/a docente/i relativo ai moduli già svolti					
F3	Osservazioni:					

Utilizzare una penna blu, molto scura e nera ed indicare una sola risposta tra le alternative. Un segno più evidente.

Utilizzare una penna blu, molto scura e nera ed indicare una sola risposta tra le alternative. Un segno più evidente.

Scheda per il monitoraggio dei singoli moduli didattici (*facoltativo*):

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PERUGIA A. A. 2012/2013

**SUGGERIMENTI E COMMENTI ESPRESSI DAGLI STUDENTI NELL'AMBITO
DEI MODULI NON SOTTOPOSTI A VALUTAZIONE DELLA DIDATTICA**



Modulo

Insegnamento

Corso di Studio

1 Suggerimenti al fine del miglioramento della qualità del modulo e del suo contributo nell'ambito del Corso di Studio

.....

.....

.....

.....

2 Suggerimenti al fine dell' miglioramento della qualità dell'attività del/ Docenti

.....

.....

.....

.....

3 Commenti liberi

.....

.....

.....

.....

.....

2.3 Presentazione dei risultati

La tipologia di **report pdf** generata tramite “ValDidattica” è solamente una delle diverse elaborazioni dei dati raccolti con il questionario sulla Valutazione della Didattica, eppure può essere considerata la più dettagliata, e quindi la più fedele alle intenzioni degli intervistati, in quanto le risposte elaborate sono direttamente collegate a domande che vertono sul singolo insegnamento e quindi le varie sintetizzazioni, aggregazioni e riepiloghi applicati successivamente risultano essere delle forzature rispetto al metodo di raccolta dei dati.

Inoltre questo tipo di elaborazione, che viene prodotta per ciascun periodo didattico insieme ai report pdf dei commenti liberi, è sicuramente di grande utilità per i Docenti, i quali possono conoscere velocemente come viene percepita dagli studenti la Didattica frontale da loro impartita e le criticità che emergono nel loro insegnamento, confrontando l’andamento del loro insegnamento nei diversi anni accademici.

Ad ogni buon conto la reportistica di livello diverso, ottenuta a seguito di sintesi e aggregazioni e predisposta per finalità istituzionali quali il rispetto dei requisiti di trasparenza e per la stesura della relazione annuale del Nucleo di Valutazione, scaturisce direttamente dai microdati ottenuti dalla lettura ottica, oltreché dal database degli insegnamenti *Insegnamenti.mdb* sopraccitato, con l’implementazione di specifiche query e di fogli di calcolo predisposti *ad hoc*.

2.3.1 I report pdf a livello di Insegnamento – Sezioni A, B, C, D, E ed F

Documentazione relativa alle percentuali di risposta e ai commenti liberi a livello di Insegnamento presentata in area riservata Docente alla conclusione dei due periodi di rilevazione.

The image displays two screenshots of PDF reports generated by ValDidattica. The left screenshot shows the title page of a report for the University of Perugia, Faculty of Sciences, Department of Education, for the course 'Didattica'. The right screenshot shows a detailed data table for the 'A- Lo Studente' section, listing various teaching methods and their corresponding percentages and counts.

Metodo	Percentuale	Conteggio
A- Lo Studente		
Attività	100%	10
Teoria	100%	10
Pratica	100%	10
Altri	0%	0
Totale	100%	10
B- Lo Studente		
Metodo	100%	10
Teoria	100%	10
Pratica	100%	10
Totale	100%	10
Metodi proposti dall'insegnante		
Frontale	100%	10
Autodidattica	0%	0
Teoria (solo lettura)	0%	0
Teoria (solo pratica)	0%	0
Teoria (solo teoria)	0%	0
Teoria (solo pratica)	0%	0
Teoria (solo teoria)	0%	0
Teoria (solo pratica)	0%	0
Teoria (solo teoria)	0%	0
Teoria (solo pratica)	0%	0
Teoria (solo teoria)	0%	0
Teoria (solo pratica)	0%	0
Totale	100%	10
Altri		
Altri	0%	0
Altri	0%	0
Altri	0%	0
Totale	0%	0
Altri		
Altri	100%	10
Altri	0%	0
Altri	0%	0
Totale	100%	10

F3	Commodities
FORSE FACCIAMO BENE L'ADDETTAMENTO NELLE ACCOLLIMENTI	
NELL'AMBITO	

2.3.2 I report pdf a livello di Corso di Studio – Sezione D

Documentazione relativa alle percentuali di risposta e alla classifica delle valutazioni ottenute dagli Insegnamenti a livello di Corso di Studio presentata in area riservata Docente alla conclusione dei due periodi di rilevazione.

Università degli Studi di Perugia
 Questionario sulla soddisfazione della didattica - Anno Accademico: 2012 - 2013 - 2° Periodo

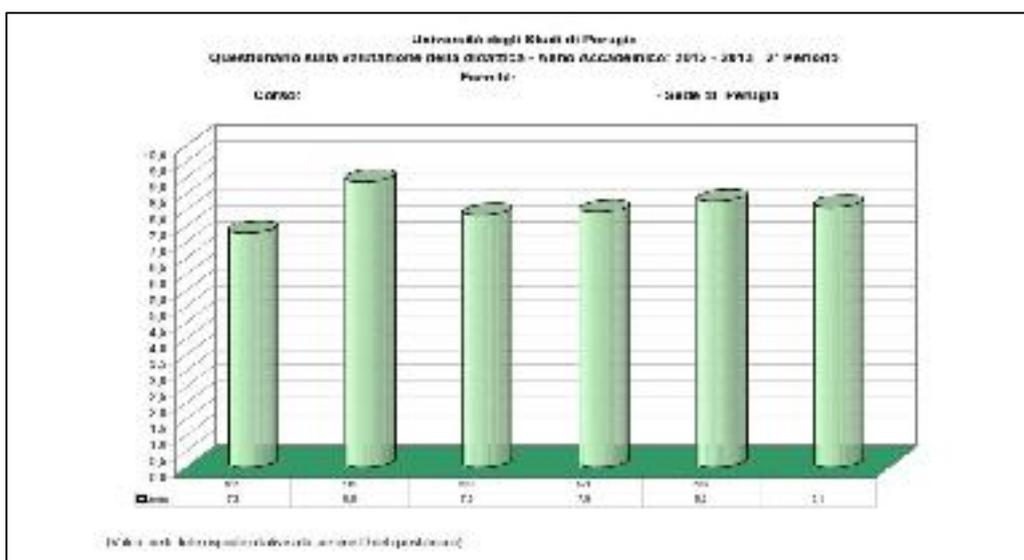
Facoltà

Corso: Scienze Politiche

Sezione: Relazioni EP

Sezione Professori: EP

Insegnamento	Codice	Valori Medi	Questionari
	515	7,3	11
	519	8,9	16
	520	7,8	11
	521	7,9	11
	525	8,3	14
Media degli insegnamenti		8,1	57



2.3.3 Report pubblico a livello di Corso di Studio

Ai sensi della normativa in vigore nel periodo di riferimento e quindi nel rispetto dei requisiti di trasparenza e di qualità dei Corsi di Studio, le informazioni da pubblicare sul sito istituzionale ogni anno in corrispondenza dell'inizio delle attività accademiche, selezionate dal Nucleo di Valutazione sono state le seguenti:

Classifica delle valutazioni degli Insegnamenti a livello di Corso di Studio:

DENOMINAZIONE CORSO (Classe) (Denominazione precedente in caso di trasformazione ove siano presenti insegnamenti dell'ordinamento precedente ancora attivi)		
INSEGNAMENTO	Voto Medio¹	Numero Schede² (PESO)
Insegnamento 1	Voto Medio Ins. 1	Schede raccolte Ins. 1
Insegnamento 2	Voto Medio Ins. 2	Schede raccolte Ins. 2
Insegnamento 3	Voto Medio Ins. 3	Schede raccolte Ins. 3
Insegnamento 4	Voto Medio Ins. 4	Schede raccolte Ins. 4
Insegnamento 5		(Schede raccolte Ins. 5)
Insegnamento 6		(Schede raccolte Ins. 6)
Insegnamento 7	-	-
VALUTAZIONE MEDIA CORSO	Voto Medio Cds	Schede raccolte Cds
VALUTAZIONE MEDIA FACOLTA'	Voto Medio Facoltà	Schede raccolte Facoltà

1 - In verde sono riportati i punteggi superiori alla media del Corso di Studio. In giallo sono riportati i punteggi inferiori alla media del Corso di Studio. In grigio sono indicati gli insegnamenti rilevati ma non elaborati perché con un numero di schede (meno di sei) non rappresentativo. In bianco con trattino sono indicati gli insegnamenti non rilevati.

2 - Tra parentesi è riportato il numero di schede non elaborate e non conteggiate nel totale del corso.

Classifica delle valutazioni dei Corso di Studio a livello di Facoltà:

FACOLTA' 1							
ELENCO CORSI FACOLTA' 1	INSEGNAMENTI			% RILEVATI	SCHEDE		VALUTAZIONE MEDIA CORSO
	TOT	di cui RILEV	di cui ELAB		TOT	di cui ELAB	
CORSO 1							VALUTAZIONE MEDIA CORSO 1
CORSO 2							VALUTAZIONE MEDIA CORSO 2
...							...
CORSO n							VALUTAZIONE MEDIA CORSO n
TOTALI FACOLTA' 1							VALUTAZIONE MEDIA FACOLTA' 1

Classifica delle valutazioni delle Facoltà a livello di Ateneo:

ATENEEO							
ELENCO FACOLTA'	INSEGNAMENTI		% RILEVATI	NUM schede	CORSI DI STUDIO		VALUTAZIONE MEDIA FACOLTA'
	TOT	di cui rilevati			TOT	di cui valutati	
FACOLTA' 1							VALUTAZIONE MEDIA FACOLTA' 1
FACOLTA' 2							VALUTAZIONE MEDIA FACOLTA' 2
...							...
FACOLTA' n							VALUTAZIONE MEDIA FACOLTA' n
TOTALI ATENEEO							VALUTAZIONE MEDIA ATENEEO

N.B. All'avvio dell'A.A. 2013/14 sono state pubblicate anche le informazioni relative alle percentuali di risposta delle sezioni A,B, C, D ed E, aggregate a livello di Corso di Studio, per mezzo di report *pdf* pubblicati sul sito istituzionale di ogni Corso di Studio.

2.4 Questionario Almalaurea per laureandi

Il questionario elettronico proposto dal Consorzio AlmaLaurea al laureando prima della sessione di laurea si articola nelle seguenti sezioni:

1. ANAGRAFICO

Genere (%)

maschi; femmine

Età alla laurea (%)

meno di 23 anni; 23-24 anni; 25-26 anni; 27 anni e oltre

Cittadini stranieri (%)

Residenza (%)

stessa provincia della sede degli studi; altra provincia della stessa regione; altra regione; estero

2. ORIGINE SOCIALE

Titolo di studio dei genitori (%)

entrambi con laurea; uno solo con laurea; scuola media superiore; titoli inferiori o nessun titolo

Classe sociale (%)

Borghesia; classe media impiegatizia; piccola borghesia; classe operaia

3. STUDI SECONDARI SUPERIORI

Diploma (%)

liceo classico; liceo linguistico; liceo scientifico; liceo socio-psico-pedagogico o ist. Magistrale; tecnico professionale; istruzione artistica; titolo estero

Voto di diploma (medie, in 100-mi)

Hanno conseguito il diploma (%)

nella stessa provincia della sede degli studi universitari; in una provincia limitrofa; in una provincia non limitrofa, ma nella stessa ripartizione geografica; al Sud, ma si sono laureati al Centro-Nord; al Centro, ma si sono laureati al Nord o al Sud; al Nord, ma si sono laureati al Centro-Sud; all'estero

4. RIUSCITA NEGLI STUDI UNIVERSITARI

Hanno precedenti esperienze universitarie (%)

portate a termine; non portate a termine

Motivazioni molto importanti nella scelta del corso di laurea (%)

fattori sia culturali sia professionalizzanti; fattori prevalentemente culturali; fattori prevalentemente professionalizzanti; né gli uni né gli altri

Età all'immatricolazione (%)

regolare o 1 anno di ritardo; 2 o più anni di ritardo

Punteggio degli esami (medie)

Voto di laurea (medie)

Regolarità negli studi (%)

in corso; 1° anno fuori corso; 2° anno fuori corso; 3° anno fuori corso; 4° anno fuori corso; 5° anno fuori corso e oltre

Durata degli studi (medie, in anni)

Ritardo alla laurea (medie, in anni)

Indice di ritardo (rapporto fra ritardo e durata legale del corso) (medie)

5. CONDIZIONI DI STUDIO

Hanno alloggiato a meno di un'ora di viaggio dalla sede degli studi (%):

più del 50% della durata degli studi; meno del 50%

Hanno frequentato regolarmente (%):

più del 75% degli insegnamenti previsti; tra il 50% e il 75%; tra il 25% e il 50%; meno del 25%.

Hanno usufruito del servizio di borse di studio (%)

Hanno svolto periodi di studio all'estero nel corso degli studi universitari (%)
con Erasmus o altro programma dell'Unione Europea; altra esperienza riconosciuta dal corso di studi; iniziativa personale; non hanno compiuto studi all'estero

1 o più esami all'estero convalidati (%)

Hanno preparato all'estero una parte significativa della tesi (%)

Hanno svolto tirocini/ stage o lavoro riconosciuti dal corso di laurea (%)

tirocini organizzati dal corso e svolti presso l'università; tirocini organizzati dal corso e svolti al di fuori dell'università; attività di lavoro successivamente riconosciute dal corso; nessuna esperienza di tirocinio o lavoro riconosciuto.

Mesi impiegati per la tesi/prova finale (medie)

6. LAVORO DURANTE GLI STUDI

Hanno esperienze di lavoro (%)

lavoratori-studenti; altre esperienze di lavoro con continuità a tempo pieno; lavoro a tempo parziale; lavoro occasionale, saltuario, stagionale; nessuna esperienza di lavoro; lavoro coerente con gli studi.

7. GIUDIZI SULL'ESPERIENZA UNIVERSITARIA

Sono complessivamente soddisfatti del corso di laurea (%)

decisamente sì; più sì che no

Sono soddisfatti dei rapporti con i docenti in generale (%)

decisamente sì; più sì che no

Sono soddisfatti dei rapporti con gli studenti (%)

decisamente sì; più sì che no

Valutazione delle aule (%)

sempre o quasi sempre adeguate; spesso adeguate

Valutazione delle postazioni informatiche (%)

erano presenti e in numero adeguato; erano presenti, ma in numero inadeguato

Valutazione delle biblioteche (prestito/ consultazione, orari di apertura ...) (%)

decisamente positiva; abbastanza positiva

Ritengono che il carico di studio degli insegnamenti sia stato sostenibile (%)

decisamente sì; più sì che no

Si iscriverebbero di nuovo all'università? (%)

sì, allo stesso corso dell'Ateneo; sì, ma ad un altro corso dell'Ateneo; sì, allo stesso corso ma in un altro Ateneo; sì, ma ad un altro corso e in un altro Ateneo; non si iscriverebbero più all'università

8. CONOSCENZE LINGUISTICHE E INFORMATICHE

Lingue straniere: conoscenza "almeno buona" (%)

inglese scritto; inglese parlato; francese scritto; francese parlato; spagnolo scritto; spagnolo parlato; tedesco scritto; tedesco parlato

Strumenti informatici: conoscenza "almeno buona" (%)

navigazione in Internet; word processor (elaborazione di testi); fogli elettronici (Excel, ...); sistemi operativi; multimedia (elaborazione di suoni, immagini, video); linguaggi di programmazione; data base (Oracle, SQL server, Access, ...); realizzazione siti web; reti di trasmissione dati; CAD/CAM/CAE - Progettazione assistita

9. PROSPETTIVE DI STUDIO

Intendono proseguire gli studi (%)

laurea triennale; laurea specialistica/magistrale; dottorato di ricerca; diploma accademico (Alta Formazione Artistica e Musicale); scuola di specializzazione post-laurea; master universitario altro tipo di master o corso di perfezionamento; tirocinio, praticantato; attività sostenuta da borsa o assegno di studio; altre attività di qualificazione professionale; non intendono proseguire .

10. PROSPETTIVE DI LAVORO

Sono interessati a lavorare nelle seguenti aree aziendali: decisamente sì (%)

*Acquisti; amministrazione, contabilità; assistenza tecnica; commerciale, vendite; controllo di gestione
Finanza; legale; logistica, distribuzione; marketing, comunicazione, pubbliche relazioni;
organizzazione, pianificazione; produzione; ricerca e sviluppo; risorse umane, selezione, formazione
segreteria, affari generali; sistemi informativi, EDP.*

Aspetti ritenuti rilevanti nella ricerca del lavoro: decisamente sì (%)

*acquisizione di professionalità; possibilità di carriera; possibilità di guadagno; coerenza con gli studi;
rispondenza a interessi culturali; stabilità/sicurezza del posto di lavoro; indipendenza o autonomia;
tempo libero*

Tipo di lavoro cercato (%)

nessuna preferenza; alle dipendenze nel settore pubblico; alle dipendenze nel settore privato; in conto proprio

Disponibilità a lavorare per tipo di relazione contrattuale: decisamente sì (%)

Orario

tempo pieno; part-time

Contratto

*tempo indeterminato; tempo determinato; collaborazione (compreso lavoro a progetto; inserimento (ex
formazione e lavoro); stage; apprendistato; lavoro interinale; telelavoro; autonomo/in conto proprio*

Disponibilità a lavorare nelle seguenti aree geografiche: decisamente sì (%)

provincia di residenza; sede degli studi ; Italia settentrionale ; Italia centrale ; Italia meridionale; Stato europeo; Stato extraeuropeo

Disponibilità ad effettuare trasferte di lavoro (%)

sì, anche con trasferimenti di residenza; sì, anche frequenti (senza cambi di residenza); sì, ma solo in numero limitato; non disponibili a trasferte

3. Descrizione dei risultati della rilevazione

I risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti sulle attività didattiche per l'A.A. 2012/13 sono stati aggregati per Facoltà in quanto i nuovi Dipartimenti dell'Ateneo di Perugia, costituiti a seguito della Riforma Universitaria, sono entrati in funzione da gennaio 2014.

La presente sezione illustra tutti i risultati emersi dall'analisi dei questionari, allo scopo di fornire indicazioni analitiche utili a promuovere processi di autovalutazione ed eventuali misure correttive.

3.1 Grado di copertura degli insegnamenti

Il livello di partecipazione alla valutazione della didattica per l'A.A. 2012/13 è complessivamente misurato dal numero di Insegnamenti sottoposti a rilevazione e dal numero di questionari compilati dagli studenti (**Tabella 1**).

Tabella 1 - Insegnamenti sottoposti a rilevazione - A.A. 2012/13

Facoltà	INSEGNAMENTI		Grado di copertura della rilevazione	NUM schede	CORSI DI STUDIO	
	TOT	di cui rilevati			TOT	di cui valutati
Agraria	92	84	91,3%	1.500	6	6
Economia	144	136	94,4%	5.967	9	9
Farmacia	61	61	100,0%	2.478	2	2
Giurisprudenza	70	65	92,9%	1.677	3	2
Ingegneria	209	190	90,9%	5.261	12	12
Lettere e Filosofia	200	195	97,5%	3.598	11	11
Medicina e Chirurgia	371	345	93,0%	11.718	16	16
Medicina Veterinaria	59	58	98,3%	1.785	1	1
Scienze della Formazione	117	103	88,0%	4.346	5	5
Scienze MM. FF. NN.	308	291	94,5%	5.655	15	15
Scienze Politiche	108	103	95,4%	2.439	6	6
Interfacoltà	222	200	90,1%	5.640	13	13
Totale di Ateneo	1.961	1.831	93,4%	52.064	99	98

Variazione % su anno precedente	- 3%	- 3%	0%	+ 2%	- 3%	- 3%
---------------------------------	------	------	----	------	------	------

Gli Insegnamenti attivati nell'Ateneo di Perugia sono stati 1.961, di cui 1.831 sono stati rilevati ai fini della valutazione della didattica da parte degli studenti, pertanto, il grado di copertura degli insegnamenti nella rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti è pari al 93,4% degli Insegnamenti.

In analogia alle precedenti rilevazioni nel conteggio non sono compresi gli Insegnamenti attivati per i Corsi in teledidattica, che non sono stati sottoposti d'ufficio alla rilevazione. I Corsi di Studio valutati sono pari a 98 su un totale di 99 Corsi attivati (di cui 1 teledidattico). I questionari raccolti sono stati 52.064.

La partecipazione alla valutazione della didattica è in continuo miglioramento nell'Ateneo di Perugia: infatti, l'analisi del grado di copertura degli insegnamenti (numero di Insegnamenti rilevati / numero di Insegnamenti attivati) evidenzia un costante aumento negli ultimi anni accademici (**Tabella 2**).

Tabella 2 - Grado di copertura della rilevazione

Anno Accademico	2007/2008	2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012	2012/2013
Numero insegnamenti attivi	2.980	2.958	2.623	2.316	2.021	1.961
Grado di copertura insegnamenti	76,0%	81,2%	87,1%	90,9%	93,3%	93,4%

La partecipazione alla valutazione della didattica è migliorata nell'anno accademico 2012-2013 rispetto all'anno accademico 2010-2011: il grado di copertura degli insegnamenti nella rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti è passato dall'91% al 93%, con un incremento del 2%, confermando la tendenza positiva degli ultimi sei anni.

Il miglioramento è dovuto sia al miglioramento del processo di rilevazione sia alla riduzione del numero di Insegnamenti attivati, che sono diminuiti di 190 nell'anno accademico 2012-2013 rispetto all'anno accademico 2011-2012 (**Tabella 3**).

Tabella 3 - Insegnamenti monitorati: confronto A.A. 2011/12 e A.A. 2012/13

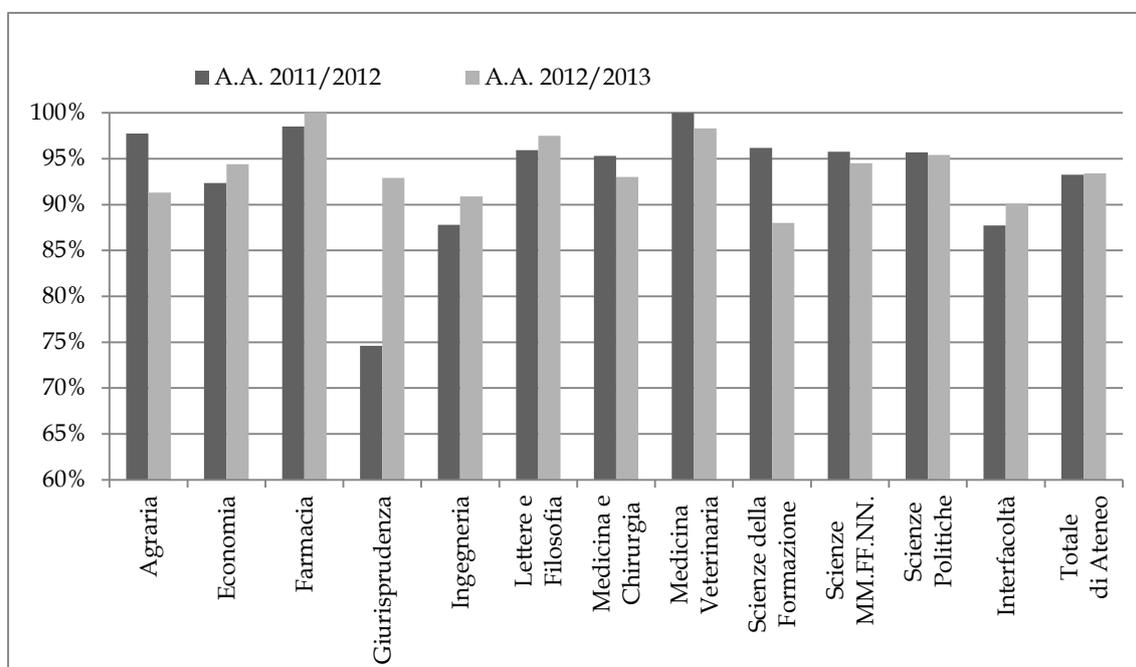
Facoltà	INSEGNAMENTI A.A. 2011/12			INSEGNAMENTI A.A. 2012/13			Variazione punti %
	Attivati	Rilevati	Grado di copertura %	Attivati	Rilevati	Grado di copertura %	
Agraria	89	87	97,8%	92	84	91,3%	-6%
Economia	144	133	92,4%	144	136	94,4%	2%
Farmacia	67	66	98,5%	61	61	100,0%	1%
Giurisprudenza	63	47	74,6%	70	65	92,9%	18%
Ingegneria	246	216	87,8%	209	190	90,9%	3%
Lettere e Filosofia	197	189	95,9%	200	195	97,5%	2%
Medicina e Chirurgia	384	366	95,3%	371	345	93,0%	-2%
Medicina Veterinaria	61	61	100,0%	59	58	98,3%	-2%
Scienze della Formazione	105	101	96,2%	117	103	88,0%	-8%
Scienze MM. FF. NN.	329	315	95,7%	308	291	94,5%	-1%
Scienze Politiche	116	111	95,7%	108	103	95,4%	0%
Interfacoltà	220	193	87,7%	222	200	90,1%	2%
Totale di Ateneo	2.021	1.885	93,3%	1.961	1.831	93,4%	0%

Il numero di Insegnamenti non monitorati nell'anno accademico 2012-2013, pari a 130, è compatibile con la fisiologica impossibilità di coprire la totalità degli insegnamenti attivati.

Va rilevato che, anche se alcuni Corsi di Studio ancora pongono scarsa attenzione alla Valutazione della Didattica, l'efficienza nella rilevazione è sensibilmente migliorata negli ultimi anni accademici, e questo è frutto da un lato del perfezionamento nell'organizzazione del sistema di distribuzione e raccolta dei questionari e dall'altro delle costanti sollecitazioni espresse negli ultimi anni dal Nucleo di Valutazione.

Va sottolineato il comportamento "virtuoso" delle Facoltà di Farmacia (100%), di Medicina Veterinaria (98%), di Lettere e Filosofia, Scienze MM.FF.NN, Scienze Politiche e, che hanno sottoposto a valutazione oltre il 95% degli insegnamenti attivati (**Grafico 1**).

Grafico 1 - Grado di copertura degli insegnamenti per Facoltà:
insegnamenti monitorati su insegnamenti attivati



Da un'analisi della tabella e del grafico, si rileva una notevole diminuzione nella copertura degli insegnamenti da parte delle Facoltà di Agraria (- 6 punti percentuali) e di Scienze della Formazione (- 8 punti percentuali). Significativo e virtuoso è l'aumento della Facoltà di Giurisprudenza (+ 18 punti percentuali). Rimane ancora basso il numero di insegnamenti sottoposti a valutazione nella Facoltà di Ingegneria e nei Corsi Interfacoltà dove la copertura è circa del 90%.

Si deve quindi esprimere un giudizio del tutto positivo sulla Valutazione della Didattica, che ha consentito di aumentare ancora la percentuale di Insegnamenti monitorati, frutto della crescita di consapevolezza da parte dell'Ateneo rispetto all'efficacia della rilevazione. Tuttavia occorre accrescere lo sforzo per avvicinarsi il più possibile alla copertura totale degli Insegnamenti attivati.

3.2 Rapporto questionari compilati/questionari attesi

Di seguito è visualizzata l'analisi pluriennale delle informazioni utili alla valutazione del rapporto tra questionari effettivamente compilati e questionari attesi (**Tabella 4**).

Rispetto al totale di insegnamenti attivati nell'A.A. 2012/13, al numero totale di anni di corso attivi e al numero di iscritti in corso, è stato calcolato il numero medio di iscritti per anno e il numero medio di insegnamenti per anno. Il prodotto tra le due medie e il numero totale di anni attivi ha generato il numero di questionari atteso.

Tabella 4 – Rapporto questionari compilati/questionari attesi

Anno Accademico	2007/2008	2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012	2012/2013
Numero insegnamenti attivi	2.980	2.958	2.623	2.316	2.021	1.961
Iscritti in corso	15.919	20.884	19.649	19.533	18.207	18.056
Iscritti totali	34.008	32.368	28.954	28.262	26.271	26.600
% iscritti in corso	46,8%	64,5%	67,9%	69,1%	69,3%	67,9%
Anni di corso attivi	338	343	320	298	265	251
Media iscritti in corso per anno	47	61	61	66	69	72
Media insegnamenti per anno	8,8	8,6	8,2	7,8	7,6	7,8

Numero schede attese	140.350	180.100	161.060	151.800	138.850	141.060
Numero schede compilate	54.483	52.705	54.171	52.992	50.827	52.064

Rapporto compilati su attesi	38,8%	29,3%	33,6%	34,9%	36,6%	36,9%
-------------------------------------	--------------	--------------	--------------	--------------	--------------	--------------

Dal confronto delle numerosità (attesa/effettiva) è possibile verificare che il rapporto ha seguito un andamento costantemente crescente a partire dall'attuazione della Riforma Universitaria c.d. 3+2 (dall'A.A. 2008/09).

Dall'A.A. 2013/14, l'introduzione della modalità online potrà certamente incidere positivamente sul rapporto questionari attesi/questionari compilati, allargando il campione indagato.

3.3 Caratteristiche degli studenti frequentanti

Le caratteristiche degli studenti frequentanti analizzate, oltre che rispetto alla loro carriera amministrativa, anche rispetto alle loro scelte in ambito lavorativo, sono derivate dalle risposte ai quesiti delle **Sezioni A e C** del questionario.

3.3.1 Scuola di provenienza degli studenti

Nella **Tabella 5** sono riportati i dati relativi alla Scuola Superiore di provenienza degli studenti che hanno partecipato alla rilevazione per singole Facoltà. Si rileva che il Liceo Scientifico è la Scuola di provenienza più frequente nelle Facoltà dell'Ateneo (47,5% degli studenti, con un aumento percentuale del 6% rispetto all'anno precedente), con punte massime nelle Facoltà di Ingegneria, Scienze MM.FF.NN., Farmacia e Medicina Veterinaria.

Tabella 5 - Scuola di provenienza dello studente

Facoltà	Liceo classico	Liceo scientifico	Liceo linguistico	Liceo artistico istituto d'arte	istituto tecnico geometri	ex istituto magistrale	istituto tecnico per ragionieri	istituto tecnico industriale	istituto professionale	altra scuola italiana	istituto straniero	non risponde
Agraria	10,1%	42,4%	3,7%	1,0%	4,1%	3,2%	3,6%	3,1%	4,2%	21,4%	2,6%	0,6%
Economia	11,7%	44,5%	3,5%	0,3%	1,2%	2,5%	27,4%	1,8%	2,9%	0,7%	2,7%	0,6%
Farmacia	20,3%	62,0%	4,2%	0,6%	0,2%	4,5%	0,5%	3,1%	1,1%	1,4%	1,6%	0,4%
Giurisprudenza	37,7%	33,9%	4,6%	0,4%	1,1%	7,3%	8,7%	1,0%	1,3%	0,4%	2,9%	0,7%
Ingegneria	9,7%	68,5%	0,8%	0,6%	8,4%	0,6%	1,7%	7,3%	0,6%	0,3%	1,2%	0,4%
Lettere e Filosofia	35,8%	24,8%	15,3%	3,4%	0,9%	7,5%	3,2%	1,3%	2,0%	0,8%	4,4%	0,5%
Medicina e Chirurgia	20,6%	52,7%	4,5%	1,1%	0,7%	5,7%	5,0%	3,7%	2,0%	1,8%	1,5%	0,6%
Medicina Veterinaria	27,3%	58,8%	4,7%	0,2%	0,0%	2,0%	0,4%	1,3%	0,4%	2,3%	1,6%	0,8%
Scienze della Formazione	14,6%	27,0%	8,0%	1,7%	1,5%	31,1%	7,2%	2,2%	3,3%	1,6%	1,0%	0,8%
Scienze MM. FF. NN.	16,6%	55,9%	3,9%	0,4%	3,5%	3,6%	3,0%	8,4%	1,3%	1,7%	1,2%	0,5%
Scienze Politiche	18,2%	27,6%	12,3%	1,5%	1,4%	15,8%	10,3%	2,7%	3,7%	1,2%	4,3%	0,9%
Interfacoltà	18,1%	41,5%	6,3%	1,9%	1,8%	8,4%	6,9%	3,9%	4,8%	3,4%	2,5%	0,6%
Totale Ateneo	18,7%	47,5%	5,4%	1,1%	2,1%	7,3%	6,9%	3,9%	2,3%	2,1%	2,0%	0,6%
Variazione % su anno precedente	- 2%	+ 6%	- 14%	- 8%	- 5%	+ 3%	- 6%	- 11%	- 13%	+ 7%	- 10%	- 8%

Il Liceo Classico, seconda scuola di provenienza per importanza tra gli studenti, è la scuola superiore da cui proviene il maggior numero degli studenti iscritti a Corsi di Studio della Facoltà di Giurisprudenza e Lettere e Filosofia. Nella Facoltà di Economia la maggiore parte di iscritti proviene dal Liceo Scientifico ma una percentuale importante (27,4%) proviene dall'Istituto Tecnico per Ragionieri. Da "altre Scuole italiane" proviene il 17,8% degli iscritti alla Facoltà di Agraria.

Rispetto all'anno accademico precedente si registra un calo percentuale di studenti provenienti dal Liceo Linguistico (- 14%), dall'Istituto Tecnico Industriale (-11%), e dall'Istituto Professionale (-13%).

3.3.2 *Posizione amministrativa degli studenti*

Come riportato nella **Tabella 6**, la maggioranza (93,3%) degli studenti frequentanti è “in corso”; il dato è stabile rispetto all’anno accademico precedente.

Tabella 6 - Posizione amministrativa dello studente

Facoltà	in corso	ripetente	fuori corso	non risponde
Agraria	96,0%	1,2%	1,8%	1,0%
Economia	88,7%	1,3%	9,2%	0,8%
Farmacia	94,2%	2,6%	2,3%	0,9%
Giurisprudenza	83,8%	0,6%	14,4%	1,2%
Ingegneria	87,8%	3,2%	8,0%	1,0%
Lettere e Filosofia	92,2%	0,9%	5,5%	1,3%
Medicina e Chirurgia	96,1%	1,0%	1,6%	1,5%
Medicina Veterinaria	91,3%	2,7%	4,9%	1,2%
Scienze della Formazione	96,7%	0,2%	1,8%	1,3%
Scienze MM. FF. NN.	93,8%	0,8%	4,5%	1,0%
Scienze Politiche	90,4%	0,3%	7,7%	1,7%
Interfacoltà	96,3%	0,3%	2,2%	1,2%
Totale Ateneo	93,3%	1,1%	4,4%	1,2%
Variazione % su anno precedente	0%	- 12%	- 1%	+ 2%

3.3.3 *Tempo dedicato allo studio*

Nelle Facoltà di Scienze Politiche, Economia e nei Corsi Interfacoltà, si registrano quote percentuali comprese tra il 14 e il 17% di studenti che svolgono anche un’attività lavorativa part-time (**Tabella 7**);

Tabella 7 - Tempo dedicato allo studio

Facoltà	studio a tempo pieno	studio e lavoro	prevale il lavoro	altro	non risponde
Agraria	83,2%	11,6%	0,6%	1,5%	3,1%
Economia	77,3%	16,2%	1,3%	2,0%	3,3%
Farmacia	88,6%	5,9%	0,4%	1,2%	3,9%
Giurisprudenza	84,2%	10,5%	0,8%	1,3%	3,3%
Ingegneria	86,0%	10,0%	0,6%	0,9%	2,4%
Lettere e Filosofia	83,1%	11,1%	0,6%	1,7%	3,5%
Medicina e Chirurgia	84,4%	10,5%	0,5%	1,3%	3,3%
Medicina Veterinaria	87,7%	6,6%	0,3%	0,4%	5,0%
Scienze della Formazione	82,6%	11,5%	1,9%	1,0%	3,1%
Scienze MM. FF. NN.	84,2%	9,3%	1,0%	2,1%	3,4%
Scienze Politiche	75,6%	17,1%	1,9%	1,8%	3,6%
Interfacoltà	78,5%	14,6%	1,1%	2,3%	3,4%
Totale Ateneo	82,9%	11,4%	0,9%	1,5%	3,3%
Variazione % su anno precedente	+ 2%	- 14%	- 22%	+ 12%	+ 2%

Rispetto al precedente anno accademico, si registra una notevole diminuzione percentuale degli studenti-lavoratori, come lavoratori a tempo parziale (- 14%) o a tempo pieno (- 22%).

3.3.4 *Assiduità della presenza alle attività didattiche*

La partecipazione, l'assiduità e l'impegno degli studenti frequentanti sono deducibili dalla percentuale delle lezioni ed esercitazioni che essi hanno dichiarato di frequentare.

La partecipazione ai Corsi di Insegnamento appare elevata; oltre il 94% degli studenti presenti in aula nel giorno della rilevazione ha dichiarato di aver frequentato almeno i tre quarti dell'intero ciclo delle lezioni (**Tabella 8**), un dato in aumento del 5%.

Tabella 8 - Percentuale delle lezioni frequentate

Facoltà	0%	25%	50%	75%	100%	non risponde
Agraria	0,4%	0,9%	6,3%	45,6%	46,7%	0,1%
Economia	0,9%	1,0%	4,4%	34,1%	59,4%	0,2%
Farmacia	0,0%	0,4%	1,3%	34,2%	63,9%	0,2%
Giurisprudenza	0,7%	1,4%	5,3%	42,5%	49,6%	0,5%
Ingegneria	0,5%	0,9%	4,1%	33,4%	61,0%	0,0%
Lettere e Filosofia	0,6%	1,1%	5,2%	43,4%	49,5%	0,3%
Medicina e Chirurgia	0,4%	0,4%	1,5%	28,0%	69,4%	0,4%
Medicina Veterinaria	0,2%	0,2%	1,8%	34,3%	63,4%	0,2%
Scienze della Formazione	1,4%	1,0%	3,0%	35,1%	58,9%	0,6%
Scienze MM. FF. NN.	1,1%	1,1%	5,5%	35,1%	57,0%	0,3%
Scienze Politiche	0,5%	1,7%	5,7%	47,6%	44,3%	0,2%
Interfacoltà	1,0%	1,7%	6,2%	40,7%	50,1%	0,3%
Totale Ateneo	0,7%	0,9%	3,7%	35,0%	59,4%	0,3%

Variazione % su anno precedente	- 21%	- 9%	- 13%	- 5%	+ 5%	+ 25%
---------------------------------	-------	------	-------	------	------	-------

La frequenza degli studenti alle attività didattiche integrative è elevata nelle Facoltà scientifiche, molto più bassa nelle Facoltà umanistiche, dove spesso non sono previste (**Tabella 9**).

Tabella 9 - Percentuale di attività didattiche integrative frequentate

Facoltà	0%	25%	50%	75%	100%	non previste	non risponde
Agraria	6,1%	6,4%	6,2%	17,7%	43,7%	19,0%	1,0%
Economia	9,5%	4,5%	6,3%	15,4%	31,0%	31,8%	1,4%
Farmacia	4,0%	1,6%	2,9%	8,2%	34,2%	46,9%	2,2%
Giurisprudenza	12,1%	5,9%	6,3%	11,9%	18,8%	42,3%	2,8%
Ingegneria	5,2%	3,3%	5,4%	14,1%	33,2%	37,6%	1,0%
Lettere e Filosofia	6,4%	3,4%	3,0%	8,4%	13,6%	64,0%	1,3%
Medicina e Chirurgia	3,1%	1,0%	1,3%	4,7%	20,7%	66,9%	2,2%
Medicina Veterinaria	0,7%	0,6%	2,2%	18,3%	66,6%	8,3%	3,2%
Scienze della Formazione	8,1%	4,0%	4,2%	9,1%	26,4%	44,2%	4,0%
Scienze MM. FF. NN.	7,7%	2,7%	4,0%	9,3%	34,4%	40,5%	1,6%
Scienze Politiche	8,7%	5,7%	6,7%	12,9%	24,7%	39,1%	2,1%
Interfacoltà	10,0%	5,1%	5,4%	11,5%	26,9%	39,4%	1,7%
Totale Ateneo	6,3%	3,1%	3,9%	10,0%	28,0%	46,7%	2,0%
Variazione % su anno precedente	+ 4%	0%	- 2%	0%	- 4%	+ 3%	- 6%

3.4 Impegno dei docenti

La domanda relativa al rispetto degli impegni didattici da parte dei docenti (**Domanda C2**) responsabili degli Insegnamenti ha prodotto le risposte riportate nella **Tabella 10**.

Tabella 10 - Lezioni tenute dai Docenti responsabili

Facoltà	0%	25%	50%	75%	100%	non risponde
Agraria	1,6%	0,7%	2,1%	16,8%	78,5%	0,4%
Economia	0,3%	0,6%	2,6%	21,8%	74,2%	0,5%
Farmacia	0,2%	0,2%	1,0%	10,6%	87,4%	0,6%
Giurisprudenza	1,6%	2,4%	8,4%	28,7%	57,8%	1,1%
Ingegneria	0,8%	1,5%	4,2%	18,5%	75,0%	0,1%
Lettere e Filosofia	0,3%	0,6%	2,3%	14,4%	82,1%	0,3%
Medicina e Chirurgia	0,6%	0,4%	2,6%	14,6%	81,2%	0,6%
Medicina Veterinaria	0,3%	0,3%	0,9%	12,3%	85,5%	0,6%
Scienze della Formazione	1,5%	0,8%	2,0%	13,5%	81,4%	0,9%
Scienze MM. FF. NN.	0,7%	1,0%	2,7%	12,6%	82,7%	0,4%
Scienze Politiche	0,7%	1,0%	3,7%	22,1%	71,9%	0,7%
Interfacoltà	0,9%	0,9%	3,4%	16,7%	77,6%	0,5%
Totale Ateneo	0,7%	0,8%	2,8%	16,1%	79,0%	0,5%
Variazione % su anno precedente	- 12%	- 13%	- 13%	- 8%	+ 3%	+ 9%

Per quanto riguarda il rispetto degli impegni didattici da parte dei docenti ufficiali dei Corsi di insegnamento, una piccola percentuale di studenti (1,5%) dichiara che i docenti ufficiali si fanno sostituire per oltre il 50% delle lezioni.

Le lezioni tenute per il 100% dal Docente responsabile sono pari al 79% degli Insegnamenti, in miglioramento rispetto al precedente anno accademico, ma con forti differenze tra le Facoltà. La situazione più critica si rileva nella Facoltà di Giurisprudenza dove gli studenti dichiarano che solo il 57,8% degli Insegnamenti è tenuto per il 100% dal Docente responsabile. All'opposto, le Facoltà di Farmacia (87,4%) e di Medicina Veterinaria (85,5%) presentano la percentuale più elevata con oltre l'85% degli Insegnamenti tenuti esclusivamente dal Docente responsabile.

3.5 Livelli di soddisfazione degli studenti frequentanti

I quesiti volti alla valutazione del livello di soddisfazione, posti nel questionario agli studenti frequentanti, possono essere suddivisi in due insiemi omogenei:

- il primo è mirato a raccogliere le opinioni su organizzazione, risorse e contesto dell'insegnamento nonché sulle modalità con cui viene svolta l'attività didattica (**sezioni B e D**);
- il secondo contiene valutazioni aggiuntive quali l'interesse degli studenti per i singoli insegnamenti, il loro giudizio sulla utilità del presente sondaggio ai fini del miglioramento delle attività didattiche, e loro commenti e suggerimenti espressi in maniera facoltativa (**sezioni E ed F**).

3.5.1 Organizzazione complessiva degli Insegnamenti

L'organizzazione complessiva degli Insegnamenti è ritenuta accettabile dall'83,3% degli studenti dell'Ateneo (**Tabella 11**), ma con importanti differenze tra le Facoltà. Il 20,8% degli studenti di Scienze della Formazione, il 19,7% di Ingegneria e il 18,5% di Medicina Veterinaria ritengono complessivamente "non accettabile" l'organizzazione degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento.

Tabella 11 - L'organizzazione complessiva degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento è accettabile?

Facoltà	decisamente NO	più NO che SI	più SI che NO	decisamente SI	non risponde
Agraria	1,3%	9,4%	47,9%	41,0%	0,3%
Economia	4,3%	14,7%	51,0%	29,6%	0,3%
Farmacia	1,7%	11,6%	50,9%	35,6%	0,3%
Giurisprudenza	2,7%	13,6%	46,4%	36,6%	0,8%
Ingegneria	5,1%	14,6%	49,1%	31,0%	0,2%
Lettere e Filosofia	3,2%	12,2%	45,7%	38,6%	0,4%
Medicina e Chirurgia	4,4%	12,5%	46,1%	36,8%	0,3%
Medicina Veterinaria	5,2%	13,3%	42,0%	38,7%	0,8%
Scienze della Formazione	5,7%	15,1%	47,0%	31,3%	0,9%
Scienze MM. FF. NN.	1,9%	9,2%	47,5%	41,1%	0,2%
Scienze Politiche	2,4%	10,1%	46,5%	40,5%	0,4%
Interfacoltà	2,7%	13,1%	49,6%	34,3%	0,4%
Totale Ateneo	3,7%	12,6%	47,6%	35,7%	0,4%
Variazione % su anno precedente	+ 2%	0%	0%	0%	+ 14%

La Facoltà di Agraria e di Scienze MM.FF.NN. ricevono il miglior giudizio su questo aspetto, dimostrandosi le Facoltà che conseguono i migliori giudizi da parte degli studenti, sia per l'organizzazione complessiva degli Insegnamenti che per il carico didattico.

3.5.2 *Carico di studio*

Quasi un terzo degli studenti di Ingegneria (29,9%), e un quarto di Economia (24,3%) e di Medicina Veterinaria (24,8%) valutano "non accettabile" il carico di studi. L'"accettabilità" del carico di studio non differenzia le Facoltà scientifiche e quelle umanistiche (**Tabella 12**).

Tabella 12 - Il carico di studio complessivo degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è accettabile?

Facoltà	decisamente NO	più NO che SI	più SI che NO	decisamente SI	non risponde
Agraria	2,6%	14,4%	53,1%	29,6%	0,3%
Economia	4,6%	19,7%	53,4%	22,0%	0,3%
Farmacia	2,9%	17,6%	54,4%	24,7%	0,4%
Giurisprudenza	4,0%	15,5%	50,1%	29,5%	0,8%
Ingegneria	7,3%	22,6%	47,4%	22,4%	0,3%
Lettere e Filosofia	3,8%	15,7%	50,3%	29,8%	0,4%
Medicina e Chirurgia	4,8%	15,0%	47,0%	32,9%	0,4%
Medicina Veterinaria	6,3%	18,5%	39,3%	32,8%	3,1%
Scienze della Formazione	4,0%	14,5%	52,0%	28,7%	0,8%
Scienze MM. FF. NN.	2,5%	12,1%	50,8%	34,2%	0,4%
Scienze Politiche	3,0%	12,8%	50,5%	33,2%	0,6%
Interfacoltà	3,0%	15,9%	52,0%	28,7%	0,4%
Totale Ateneo	4,2%	16,1%	49,7%	29,4%	0,5%

Variazione % su anno precedente	+ 14%	- 2%	- 3%	+ 5%	- 15%
---------------------------------	-------	------	------	------	-------

Rispetto all'anno accademico precedente è evidente il peggioramento delle valutazioni, essendo stato registrato un incremento percentuale complessivo del 14% dei giudizi di "non accettabilità" del carico didattico.

3.5.3 *Adeguatezza delle aule e attrezzature didattiche*

Le aule sono ritenute adeguate dal 74,9% degli studenti dell'Ateneo (**Tabella 13**), mentre i locali e le attrezzature didattiche integrative sono ritenute adeguate dal 50,5% degli studenti dell'Ateneo (**Tabella 14**), tenendo conto che in taluni Corsi non sono previste attività didattiche integrative.

Tuttavia, si rilevano importanti differenze tra le Facoltà e un calo rispetto alle valutazioni dell'anno accademico precedente. Gli studenti di Scienze MM.FF.NN. (35,7%), di Scienze della Formazione e Interfacoltà (35,6%) e di Farmacia (32,3%), valutano "non adeguate" le aule in cui si svolgono le lezioni. (**Tabella 13**).

Tabella 13 - Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate?

Facoltà	decisamente NO	più NO che SI	più SI che NO	decisamente SI	non risponde
Agraria	5,3%	12,2%	44,3%	37,8%	0,4%
Economia	8,8%	18,5%	44,1%	28,1%	0,5%
Farmacia	10,8%	21,5%	45,0%	22,4%	0,4%
Giurisprudenza	6,1%	15,9%	33,5%	43,8%	0,6%
Ingegneria	4,3%	11,8%	44,7%	39,1%	0,1%
Lettere e Filosofia	6,0%	21,8%	42,5%	29,6%	0,1%
Medicina e Chirurgia	5,7%	10,3%	35,8%	47,6%	0,5%
Medicina Veterinaria	2,6%	8,0%	43,7%	45,2%	0,6%
Scienze della Formazione	9,6%	26,0%	42,2%	21,2%	0,9%
Scienze MM. FF. NN.	12,5%	23,2%	39,5%	24,5%	0,3%
Scienze Politiche	3,6%	16,1%	43,3%	36,7%	0,2%
Interfacoltà	11,5%	24,1%	40,0%	23,9%	0,5%
Totale Ateneo	7,6%	17,0%	40,4%	34,5%	0,4%
Variazione % su anno precedente	+ 6%	- 2%	- 2%	+ 1%	+ 40%

Gli studenti di Economia (23,2%), di Scienze della Formazione (26,7%), di Scienze MM.FF.NN. (22,4%) e Interfacoltà (25,8%) valutano “non adeguati” i locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative (**Tabella 14**).

Tabella 14 - I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative sono adeguati?

Facoltà	decisamente NO	più NO che SI	più SI che NO	decisamente SI	non previste	non risponde
Agraria	1,8%	8,4%	44,3%	32,3%	12,8%	0,4%
Economia	6,0%	17,2%	41,6%	17,8%	16,2%	1,1%
Farmacia	4,0%	11,6%	28,7%	19,3%	34,7%	1,7%
Giurisprudenza	4,4%	12,6%	34,4%	20,5%	26,5%	1,5%
Ingegneria	3,5%	12,9%	35,0%	20,0%	28,0%	0,7%
Lettere e Filosofia	3,5%	12,7%	27,1%	14,0%	42,0%	0,8%
Medicina e Chirurgia	3,4%	6,5%	19,9%	19,5%	49,2%	1,5%
Medicina Veterinaria	1,3%	8,0%	42,7%	43,9%	2,7%	1,2%
Scienze della Formazione	7,0%	19,7%	34,5%	14,2%	23,5%	1,1%
Scienze MM. FF. NN.	7,6%	14,8%	31,0%	17,1%	28,1%	1,3%
Scienze Politiche	3,0%	14,1%	35,9%	25,1%	20,7%	1,2%
Interfacoltà	7,6%	18,2%	35,3%	17,5%	20,2%	1,2%
Totale Ateneo	4,8%	12,6%	30,9%	19,6%	30,9%	1,2%
Variazione % su anno precedente	+ 3%	- 3%	- 4%	- 5%	+ 11%	- 29%

Si rileva pertanto una situazione di scarsa soddisfazione da parte degli studenti in merito all'adeguatezza strutturale delle aule e attrezzature didattiche, a cui i Responsabili delle Strutture Didattiche e i Presidenti di Corso di Studio dovrebbero prestare maggiore attenzione.

3.5.4 *Possesso delle conoscenze necessarie per seguire il Corso di Insegnamento*

La successiva domanda del questionario riguarda la preparazione maturata in precedenti percorsi formativi e la sua congruità con le conoscenze richieste per affrontare lo studio della specifica disciplina alla quale si riferisce la rilevazione.

Il 72,9% degli studenti presenti nelle aule al momento della rilevazione confermano l'adeguatezza del livello di preparazione dato loro da precedenti studi (**Tabella 15**). In media il 19,6% degli studenti che hanno partecipato alla rilevazione asserisce invece di non possedere un bagaglio di conoscenze adeguato per partecipare con sufficiente profitto alle attività didattiche. La percentuale degli studenti che denunciano tali carenze di preparazione è abbastanza uniforme nelle varie Facoltà, con una maggiore percentuale nelle Facoltà di Agraria (26,5%) e Economia (24,9%).

Tabella 15 - Le conoscenze preliminari da me possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati in questo insegnamento

Facoltà	decisamente NO	più NO che SI	più SI che NO	decisamente SI	non previste	non risponde
Agraria	7,7%	18,8%	43,8%	26,4%	3,0%	0,3%
Economia	7,5%	17,4%	45,3%	25,8%	3,3%	0,6%
Farmacia	3,2%	13,3%	50,4%	30,0%	2,5%	0,6%
Giurisprudenza	2,2%	10,7%	46,9%	36,2%	2,9%	1,1%
Ingegneria	5,6%	17,8%	46,7%	25,8%	3,6%	0,5%
Lettere e Filosofia	4,3%	13,5%	42,2%	32,8%	7,0%	0,3%
Medicina e Chirurgia	2,6%	11,6%	40,5%	28,8%	15,6%	0,8%
Medicina Veterinaria	2,7%	10,4%	45,4%	40,2%	0,6%	0,6%
Scienze della Formazione	7,5%	16,3%	43,6%	27,7%	4,3%	0,6%
Scienze MM. FF. NN.	6,0%	17,3%	42,1%	30,0%	4,0%	0,6%
Scienze Politiche	4,8%	13,2%	44,3%	34,1%	3,2%	0,5%
Interfacoltà	6,2%	16,8%	44,3%	28,5%	3,8%	0,5%
Totale Ateneo	4,9%	14,7%	43,6%	29,3%	6,9%	0,6%
Variatione % su anno precedente	+ 6%	- 1%	- 4%	- 3%	+ 63%	- 3%

3.5.5 *Programmazione degli esami di profitto*

Alla domanda inerente l'intervallo di tempo che presumibilmente intercorrerà fra la fine delle attività didattiche del Corso seguito e la data in cui lo studente intende sostenere il relativo esame circa il 70% degli studenti ha risposto che intendono sicuramente affrontare la prova di esame al termine del corso (**Tabella 16**). Questa percentuale è maggiore nella Facoltà umanistiche rispetto a quelle scientifiche.

Tabella 16 - Seguo e studio con la prospettiva di sostenere l'esame alla fine delle lezioni

Facoltà	decisamente NO	più NO che SI	più SI che NO	decisamente SI	non risponde
Agraria	0,7%	3,7%	24,9%	70,2%	0,5%
Economia	0,9%	2,4%	19,6%	76,5%	0,6%
Farmacia	3,1%	9,7%	27,0%	59,4%	0,7%
Giurisprudenza	1,1%	5,0%	22,3%	70,9%	0,8%
Ingegneria	1,9%	8,0%	27,4%	62,2%	0,5%
Lettere e Filosofia	0,9%	3,8%	17,1%	77,7%	0,6%
Medicina e Chirurgia	1,9%	5,9%	23,7%	67,5%	0,9%
Medicina Veterinaria	4,5%	6,7%	22,5%	50,9%	15,4%
Scienze della Formazione	0,8%	3,3%	18,1%	76,5%	1,3%
Scienze MM. FF. NN.	1,2%	4,0%	18,5%	75,4%	0,9%
Scienze Politiche	0,6%	2,5%	17,4%	78,8%	0,6%
Interfacoltà	1,2%	4,4%	21,5%	72,0%	0,8%
Totale Ateneo	1,5%	5,0%	21,8%	70,3%	1,3%
Variazione % su anno precedente	- 4%	+ 1%	- 4%	+ 2%	- 25%

3.5.6 *Attività didattiche integrative*

Alla domanda relativa all'utilità delle attività didattiche integrative, gli studenti dichiarano che nel 41,1% dei casi non sono previste (**Tabella 17**), con punte del 59,1% a Medicina e Chirurgia e 58,5% a Lettere e Filosofia. Questi dati evidenziano come l'attività didattica si concentra su un'impostazione tradizionalista, che raramente contempla innovazioni didattiche e attività integrative.

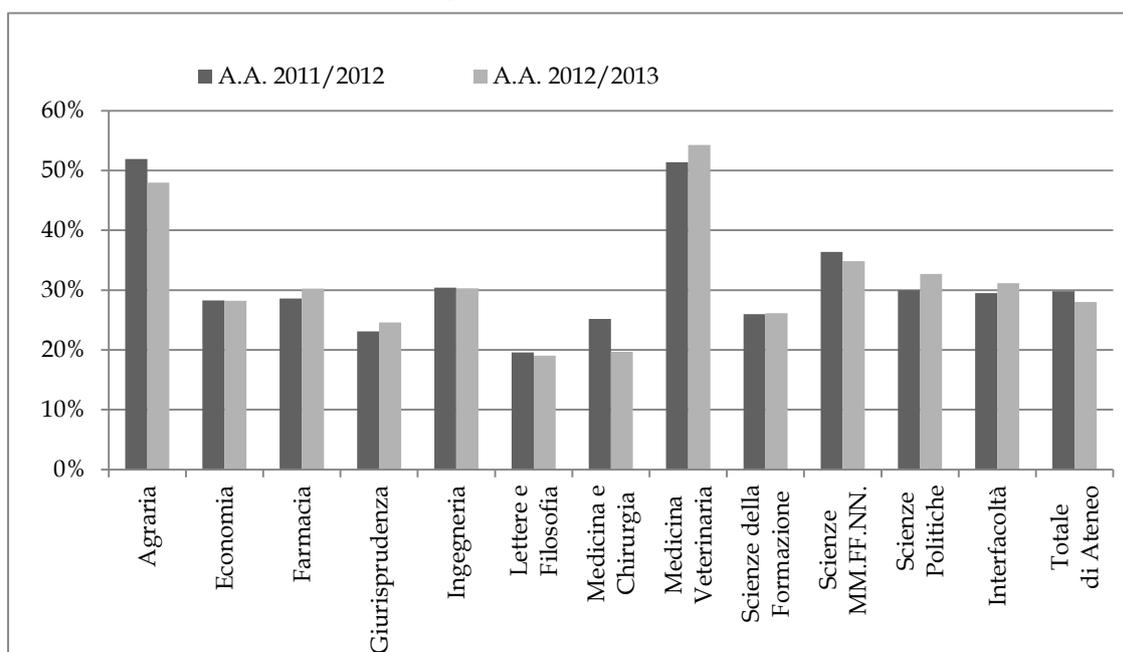
Tabella 17 - Le attività didattiche integrative sono utili ai fini dell'apprendimento?

Facoltà	decisamente NO	più NO che SI	più SI che NO	decisamente SI	non previste	non risponde
Agraria	0,6%	3,3%	28,3%	48,0%	18,8%	1,0%
Economia	2,3%	8,7%	32,3%	28,2%	27,5%	1,1%
Farmacia	1,6%	4,4%	19,7%	30,3%	42,1%	2,0%
Giurisprudenza	2,2%	6,5%	26,0%	24,6%	38,7%	2,0%
Ingegneria	2,1%	6,2%	26,9%	30,3%	33,4%	1,1%
Lettere e Filosofia	1,1%	3,1%	17,2%	19,1%	58,5%	1,1%
Medicina e Chirurgia	1,2%	3,0%	15,2%	19,7%	59,1%	1,9%
Medicina Veterinaria	1,2%	6,1%	31,0%	54,3%	5,2%	2,2%
Scienze della Formazione	2,2%	6,3%	26,5%	26,1%	36,7%	2,3%
Scienze MM. FF. NN.	1,4%	3,7%	22,0%	34,8%	36,7%	1,5%
Scienze Politiche	1,3%	5,0%	24,8%	32,7%	33,9%	2,3%
Interfacoltà	1,7%	6,4%	26,1%	31,1%	33,3%	1,4%
Totale Ateneo	1,6%	4,9%	22,7%	28,0%	41,1%	1,6%
Variazione % su anno precedente	+ 19%	+ 17%	+ 1%	- 6%	+ 2%	- 17%

All'opposto, Medicina Veterinaria e Agraria sono le Facoltà che prevedono maggiormente le attività didattiche integrative all'interno degli Insegnamenti.

Inoltre gli studenti di Agraria e Veterinaria dichiarano che le attività didattiche integrative sono decisamente utili ai fini dell'apprendimento, all'opposto degli studenti di Medicina e Chirurgia e Lettere e Filosofia (**Grafico 2**).

Grafico 2 - Utilità delle attività didattiche integrative:
risposta "decisamente sì"



3.5.7 Interesse per l'Insegnamento

Alla domanda relativa all'interesse che hanno per gli insegnamenti, gli studenti dichiarano nella quasi totalità dei casi un interesse elevato, con giudizi diversi nelle diverse Facoltà (**Tabella 18**), pur in presenza di un peggioramento delle valutazioni.

Tabella 18 - Sono interessato agli argomenti di questo insegnamento

Facoltà	decisamente NO	più NO che SI	più SI che NO	decisamente SI	non risponde
Agraria	2,9%	9,0%	34,4%	53,1%	0,5%
Economia	1,9%	8,1%	42,8%	46,4%	0,8%
Farmacia	1,6%	6,8%	36,4%	54,6%	0,6%
Giurisprudenza	1,9%	6,3%	29,6%	61,1%	1,1%
Ingegneria	1,7%	8,1%	35,4%	54,3%	0,6%
Lettere e Filosofia	1,9%	6,6%	30,0%	60,9%	0,6%
Medicina e Chirurgia	1,9%	7,7%	34,8%	54,6%	1,0%
Medicina Veterinaria	2,1%	7,7%	26,9%	62,3%	1,0%
Scienze della Formazione	3,8%	10,0%	34,7%	50,5%	1,0%
Scienze MM. FF. NN.	2,1%	7,9%	33,2%	56,0%	0,8%
Scienze Politiche	1,8%	7,5%	31,5%	58,1%	1,2%
Interfacoltà	2,6%	8,4%	33,3%	54,9%	0,8%
Totale Ateneo	2,2%	7,9%	34,5%	54,5%	0,8%
Variazione % su anno precedente	+ 24%	+ 6%	0%	- 1%	- 17%

Una percentuale superiore al 13% degli studenti di Scienze della Formazione dichiarano uno scarso interesse per gli argomenti dell’Insegnamento in questione.

3.5.8 *Soddisfazione per lo svolgimento dell’Insegnamento*

Il grado di soddisfazione degli studenti dell’Ateneo, in merito allo svolgimento complessivo dell’Insegnamento, è per il 40,7% “decisamente positivo”, per il 43,0% “moderatamente positivo”, per 11,4% “moderatamente negativo” e per il 3,9% “decisamente negativo” (Tabella 19).

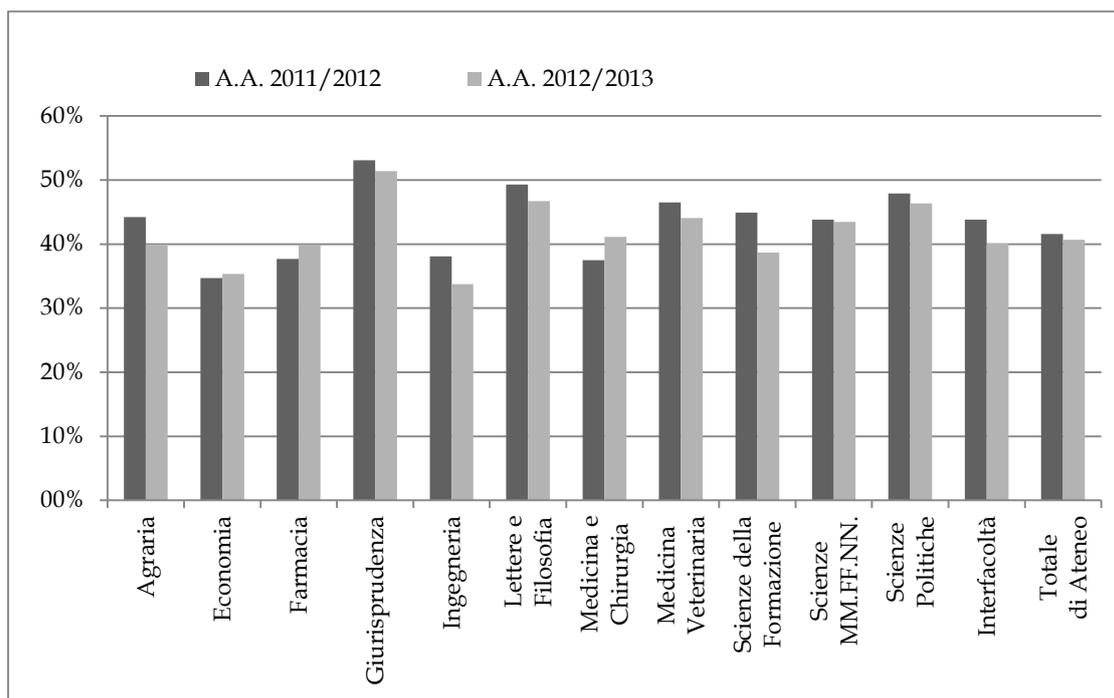
Tabella 19 - Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento

Facoltà	decisamente NO	più NO che SI	più SI che NO	decisamente SI	non risponde
Agraria	3,4%	10,4%	45,8%	39,8%	0,6%
Economia	4,1%	12,8%	46,8%	35,4%	0,9%
Farmacia	4,7%	12,7%	41,9%	40,0%	0,7%
Giurisprudenza	2,2%	7,5%	37,6%	51,4%	1,3%
Ingegneria	4,6%	12,7%	48,2%	33,7%	0,7%
Lettere e Filosofia	3,1%	10,6%	39,0%	46,7%	0,7%
Medicina e Chirurgia	3,5%	11,5%	42,8%	41,1%	1,0%
Medicina Veterinaria	2,6%	8,7%	43,1%	44,1%	1,4%
Scienze della Formazione	6,4%	14,1%	39,7%	38,7%	1,2%
Scienze MM. FF. NN.	4,1%	10,1%	41,4%	43,5%	0,9%
Scienze Politiche	3,4%	8,4%	40,2%	46,4%	1,6%
Interfacoltà	3,5%	11,5%	44,0%	40,1%	0,9%
Totale Ateneo	3,9%	11,4%	43,0%	40,7%	1,0%

Variazione % su anno precedente	+ 24%	+ 7%	- 1%	- 2%	- 13%
---------------------------------	-------	------	------	------	-------

Le differenze tra le Facoltà non sono significative; si riscontra una maggiore criticità per i corsi di studio di Ingegneria e di Economia (Grafico 3).

Grafico 3 - Soddisfazione complessiva degli studenti:
risposta “decisamente si”



3.5.9 Utilità del questionario

La domanda del questionario relativa alla fiducia che gli studenti ripongono nello strumento della valutazione della didattica nel loro Ateneo e nella sua capacità di dare risposte positive alle opinioni evidenziate per mezzo del questionario evidenzia un certo ottimismo da parte degli studenti (**Tabella 20**).

Tabella 20 - Le opinioni da me espresse saranno utilizzate per rendere migliore questo insegnamento

Facoltà	decisamente NO	più NO che SI	più SI che NO	decisamente SI	non risponde
Agraria	7,8%	15,7%	37,2%	38,4%	0,9%
Economia	15,7%	18,3%	33,0%	31,8%	1,2%
Farmacia	9,3%	15,9%	35,2%	38,8%	0,8%
Giurisprudenza	11,9%	19,4%	33,7%	33,4%	1,6%
Ingegneria	15,5%	21,2%	32,7%	29,9%	0,7%
Lettere e Filosofia	16,3%	23,6%	31,3%	28,3%	0,5%
Medicina e Chirurgia	13,3%	16,1%	29,2%	40,1%	1,2%
Medicina Veterinaria	14,3%	19,3%	32,2%	31,9%	2,4%
Scienze della Formazione	13,9%	18,4%	30,8%	35,6%	1,3%
Scienze MM. FF. NN.	14,4%	17,8%	31,5%	35,4%	0,9%
Scienze Politiche	11,9%	15,2%	33,9%	37,3%	1,7%
Interfacoltà	13,4%	18,2%	32,2%	35,4%	0,9%
Totale Ateneo	13,7%	18,0%	31,7%	35,5%	1,1%
Variazione % su anno precedente	+ 1%	- 3%	- 4%	+ 6%	- 13%

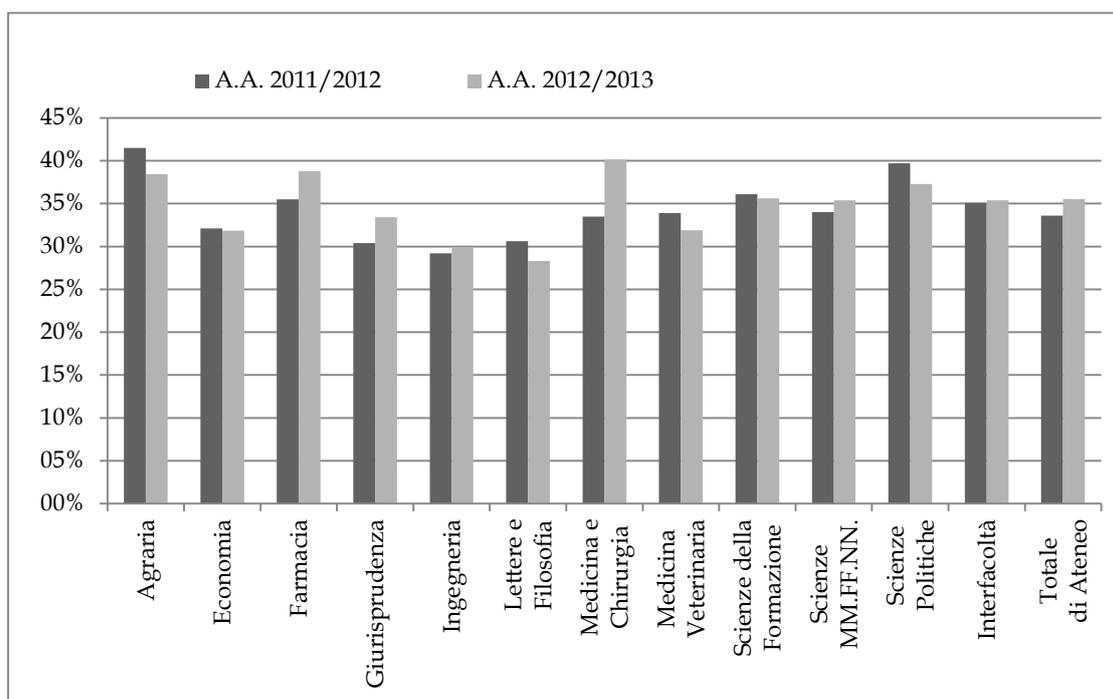
Anche se quasi un terzo degli studenti considera il questionario come strumento poco utile o inutile ai fini del miglioramento della didattica, i due terzi ritiene che le opinioni espresse saranno utilizzate per rendere migliore l'Insegnamento.

La percentuale degli studenti che valutano positivamente lo strumento del questionario è in deciso aumento rispetto al precedente anno accademico (+6%).

Gli studenti delle Facoltà di Ingegneria, Economia e Lettere e Filosofia mostrano il giudizio meno positivo rispetto all'efficacia del questionario (**Grafico 4**), mentre gli studenti della Facoltà di Agraria apprezzano maggiormente l'utilità del questionario.

La sostanziale fiducia degli studenti nell'utilità del processo di rilevazione ai fini del miglioramento delle attività didattiche deve essere considerato dagli Organi istituzionali dell'Ateneo come uno stimolo a proseguire in questa attività, anche valutando l'opportunità di potenziarla adeguatamente.

Grafico 4 - Utilità del questionario percepita dagli studenti: risposta "decisamente sì"



3.5.10 *Qualità degli Insegnamenti*

Nella sezione D del questionario gli studenti hanno risposto a domande relative alla qualità della didattica dei singoli Insegnamenti. Questa parte del questionario fornisce sicuramente le informazioni più importanti sia per l'autovalutazione del Docente sia per il giudizio complessivo sull'insegnamento che per l'efficacia della didattica nell'Ateneo.

Le risposte degli studenti vanno analizzate con attenzione, soprattutto dai responsabili del coordinamento delle attività didattiche (Presidi di Facoltà e Presidenti di Corso di Studio) e dai singoli docenti.

Il giudizio sull'attività didattica frontale è, nella media, positivo; per quasi tutte le domande il giudizio è analogo rispetto al precedente anno accademico. Gli studenti trovano molto utile seguire le lezioni, ne apprezzano la puntualità e lo scambio domande/risposte tra docenti/studenti.

Fra gli studenti, quelli che appaiono meno soddisfatti della qualità della didattica appartengono alla Facoltà di Economia e di Scienze della Formazione (**Tabella 21**).

Tabella 21 - Organizzazione degli Insegnamenti

Domande	Agraria	Economia	Farmacia	Giurisprudenza	Ingegneria	Lettere e Filosofia	Medicina e Chirurgia	Medicina Veterinaria	Scienze della formazione	Scienze MM FF NN	Scienze Politiche	Interfacoltà	Media di Ateneo
Il carico di studio richiesto è proporzionato al numero dei crediti assegnati	7,1	6,8	7,0	7,2	6,8	7,2	7,0	7,0	7,0	7,3	7,2	6,9	7,0
Riguardo ai contenuti, l'insegnamento è ben coordinato con gli altri	7,4	7,1	7,3	7,6	7,1	7,5	7,4	7,6	7,0	7,4	7,4	7,3	7,3
L'insegnamento è ben strutturato (progressione logica, collegamenti)	7,7	7,2	7,5	7,9	7,5	7,9	7,6	7,8	7,3	7,8	7,7	7,6	7,6
Le modalità e le regole per l'esame sono note e chiare dall'inizio del corso	8,0	7,7	7,9	7,7	7,8	7,9	7,8	7,8	7,6	8,0	7,9	7,6	7,8
Il materiale didattico (testi, dispense, materiale di supporto) è adeguato	7,6	7,1	7,7	7,7	7,2	7,9	7,5	7,6	7,4	7,5	7,7	7,4	7,5
I mezzi didattici utilizzati agevolano la comprensione	7,6	7,1	7,4	7,5	7,2	7,7	7,6	7,9	7,1	7,4	7,5	7,3	7,4
Le lezioni sono impartite in modo chiaro e comprensibile	7,7	7,4	7,5	8,1	7,5	8,1	7,7	8,0	7,4	7,7	8,0	7,6	7,7
Le lezioni sono tenute in modo stimolante, interessante	7,4	7,0	7,2	7,9	7,2	7,7	7,5	7,7	7,1	7,5	7,6	7,4	7,4
Sono favoriti scambi (domande, risposte) tra Docente/i e Studenti	8,1	7,4	7,9	8,1	8,0	8,3	8,0	8,5	8,1	8,2	8,1	8,1	8,0
Le lezioni previste nell'orario sono tenute in modo puntuale e completo	8,3	8,1	8,4	8,3	8,2	8,5	8,0	8,3	8,1	8,5	8,4	8,1	8,2
L'orario per il ricevimento degli Studenti è stato adeguatamente fissato	8,3	8,0	8,2	8,3	8,1	8,5	8,0	8,4	8,1	8,3	8,3	8,1	8,1
Seguire le lezioni è utile	8,5	8,1	7,9	8,4	8,2	8,5	7,9	8,3	8,0	8,3	8,3	8,2	8,1
Media di Ateneo	7,8	7,4	7,7	7,9	7,6	8,0	7,7	7,9	7,5	7,8	7,8	7,6	7,7
Variatione rispetto all'anno precedente	-1%	0%	-1%	-2%	-2%	-1%	2%	4%	-4%	-1%	-1%	-2%	0%

Nell'ambito del giudizio complessivo sull'insegnamento, in particolare gli studenti esprimono un giudizio meno positivo per quanto riguarda cinque aspetti: il carico didattico, il coordinamento dell'insegnamento con gli altri, l'efficacia dei mezzi didattici utilizzati, gli stimoli del docente e l'adeguatezza dei materiali didattici (**Grafico 4**).

Nell'analisi delle informazioni è evidenziato il trend decisamente negativo delle valutazioni complessive per le Facoltà di Economia e di Scienze della Formazione (**Grafico 5**).

Grafico 4 - Giudizio complessivo sugli insegnamenti a livello di Ateneo

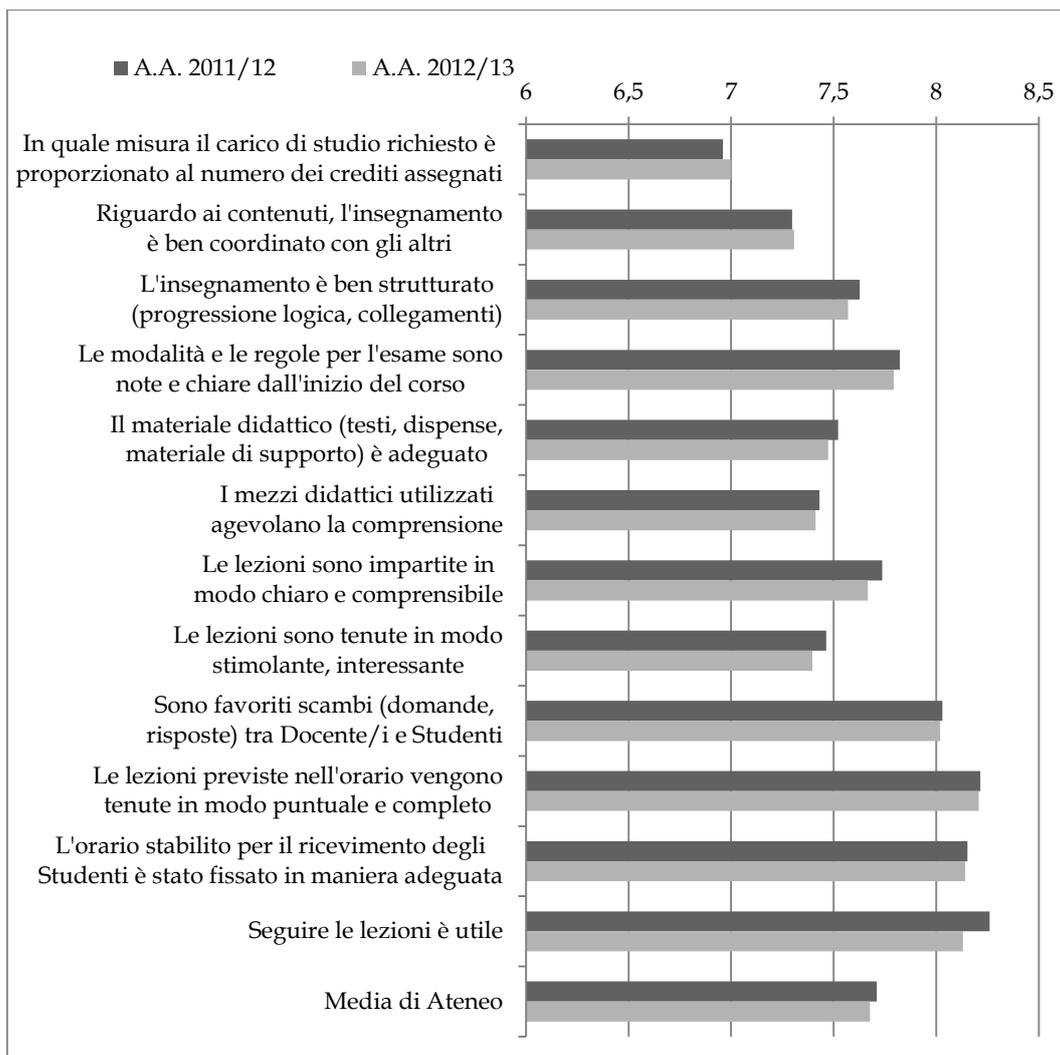
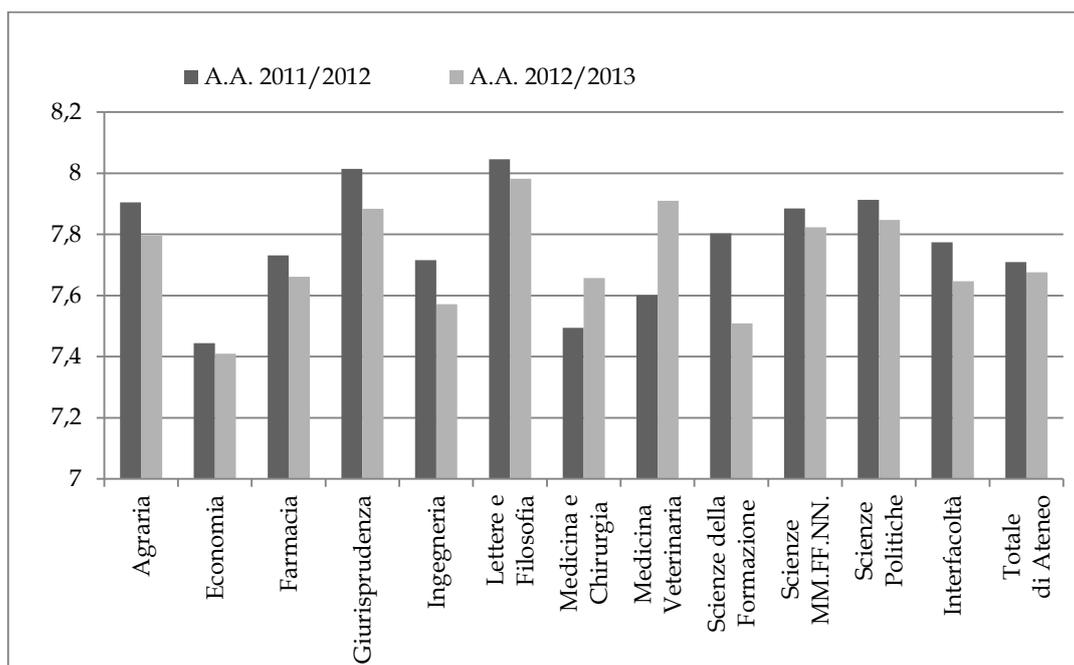


Grafico 5 - Giudizio complessivo sugli insegnamenti a livello di Facoltà



3.5.11 *Comunicazione e suggerimenti facoltativi*

Nella **sezione F** della scheda, gli studenti possono esprimere commenti e suggerimenti rivolti al Docente e al Presidente del Corso al fine di fornire indicazioni che, a loro avviso, possono essere utili per migliorare la Didattica nell'ambito dell'Insegnamento.

Questa sezione è divisa in tre parti:

- nella prima parte lo studente dà suggerimenti finalizzati al miglioramento dell'Insegnamento di per sé stesso, e nell'ambito del Corso di Studio;
- nella seconda parte le indicazioni riguardano direttamente il Docente che tiene l'Insegnamento e, qualora l'insegnamento fosse diviso in Moduli, lo studente può esprimere opinioni specifiche relative a ciascun modulo;
- l'ultima parte è dedicata, più in generale, a "Commenti liberi" di vario genere.

Questa parte della scheda, acquisita elettronicamente, è stata trasmessa per posta elettronica ai presidenti dei Corsi di Studio, unitamente alla elaborazione dei dati del questionario.

3.6 **Analisi degli aspetti critici evidenziati dalla rilevazione**

Le criticità emerse non sono tali da inficiare il giudizio complessivo sull'attività didattica frontale, sull'organizzazione generale degli insegnamenti, che è nella media resta positivo. Di particolare rilievo:

- l'utilità del seguire le lezioni, anche se tale valore è in lieve flessione rispetto a quello dell'anno precedente;
- il fatto che le lezioni sono tenute in modo puntuale e completo;
- l'efficacia degli scambi di domande tra studenti e docenti.

Emerge invece un giudizio più critico in merito al carico di studio richiesto dagli insegnamenti rispetto al numero dei crediti assegnati, nonché in merito al coordinamento dell'insegnamento con gli altri del corso di studio.

Sulla base dei dati emersi, i Presidenti dei Corsi di Studio, le Commissioni paritetiche potranno avviare approfondimenti delle problematiche e processi di miglioramento.

3.7 Report pubblici

Università degli Studi di Perugia Questionario sulla valutazione della didattica - Anno Accademico 2012-2013

ATENEO								
FACOLTA'	INSEGNAMENTI		% RILEVATI	NUM. scuole	CORSI DI STUDIO		PUNTEGGIO medio	PUNTEGGIO medio anno precedente
	TOT	di cui rilevati			TOT	di cui rilevati		
AGRIARIA	92	84	91%	1.210	6	6	7,6	7,5
ECONOMIA	144	139	96%	1.967	9	9	7,6	7,7
FARMACIA	61	61	100%	2.478	2	2	7,6	7,5
GIURISPRUDENZA	70	65	93%	1.677	3	2	7,9	8,0
INGEGNERIA	225	191	85%	3.261	12	12	7,6	7,7
LETTERE E FILOSOFIA	220	195	89%	3.598	11	11	7,4	8,1
MEDICINA E CHIRURGIA ²	371	345	93%	11.715	16	16	7,7	7,6
MEDICINA VETERINARIA	58	57	98%	1.767	1	1	8,0	8,0
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	117	103	88%	1.516	6	6	7,6	7,5
SCIENZE MM.FF.NN.	325	291	90%	3.655	15	15	7,9	7,9
SCIENZE POLITICHE	103	103	100%	2.459	6	6	7,9	8,0
INFERMAGLIA	221	201	91%	3.610	11	11	7,7	7,5
Totale di Ateneo	1.590	1.438	90%	52.045	93	98	7,7	7,5

Note:

1 - Nel totale degli insegnamenti rilevati per l'a.a.2012/13 non sono compresi gli insegnamenti dei Corsi in studi Daria.

2 - Nel Corso di Laurea Magistrale in Medicina Chirurgica la rilevazione delle scuole è avvenuta nel Dipartimento di Anatomia.

Università degli studi di Perugia Questionario sulla valutazione della didattica - Anno Accademico 2012-2013

AGRIARIA									
Corsi di Studio		INSEGNAMENTI			% RILEVATI	SCUOLE		PUNTEGGIO medio	PUNTEGGIO medio anno precedente
		TOT	di cui RILEV	di cui FLAB		TOT	di cui FLAB		
Infermaggia	115 - Infermaggia (con percorso)	12	12	5	100%	72	63	8,0	7,6
Corsi di Laurea Triennale	115 - Scienze agrarie ed ambientali	21	18	16	70%	162	162	7,5	8,2
	116 - Scienze e Tecniche agrarie e forestali	25	23	18	88%	197	280	7,3	7,7
Corsi di Laurea Magistrale	114 - Ag. (con percorso) 14	9	9	5	100%	99	99	8,0	7,8
	115 - Scienze agrarie ed ambientali	11	11	11	100%	145	145	7,5	7,6
	117 - Scienze e Tecniche agrarie e forestali	11	11	11	100%	125	125	7,0	8,2
Totale di Facoltà		82	81	75	91%	1.798	1.675	7,6	7,8

Università degli studi di Perugia
Questionario sulla valutazione della didattica - Anno Accademico 2012-2013

ECONOMIA									
Corsi di Studio		INSEGNAMENTI			% RILEVATI	SCHEDE		PUNTEGGIO medio	PUNTEGGIO medio anni precedenti
		TOT	di cui RILEV	di cui ELAB		TOT	di cui ELAB		
Corsi di Laurea Triennale	18 - Economia aziendale (5 sem)	35	37	37	90%	3.591	3.591	7,3	7,1
	16 - Economia aziendale (5 sem)	23	18	18	100%	185	185	7,5	7,6
	16 - Economia aziendale con indirizzo (5 sem)	25	23	22	92%	408	403	7,5	8,0
In Ingegneria	18 - Ingegneria Ingegneria industriale	2	2	2	100%	87	87	7,6	7,6
	16 - Ingegneria per i materiali edili (5 sem) (5 sem)	4	4	4	100%	100	100	7,9	8,0
Corsi di Laurea Magistrale	13 77 - Economia e management	12	10	10	100%	311	305	7,5	8,1
	13 77 - Economia e management	11	13	13	100%	307	307	7,6	7,7
	13 77 - Economia e direzione aziendale (5 sem)	17	15	14	88%	377	373	8,0	8,2
	13 16 e 13 18 - Economia e metodi quantitativi per l'economia	14	14	14	100%	375	365	7,4	8,0
Totale di Facoltà		144	136	134	93%	5.067	5.048	7,6	7,7

Università degli studi di Perugia
Questionario sulla valutazione della didattica - Anno Accademico 2012-2013

FARMACIA									
Corsi di Studio		INSEGNAMENTI			% RILEVATI	SCHEDE		PUNTEGGIO medio	PUNTEGGIO medio anni precedenti
		TOT	di cui RILEV	di cui ELAB		TOT	di cui ELAB		
Corsi di Laurea Magistrale	13 15 - Farmacia (5 sem) (5 sem)	35	35	35	100%	1.659	1.659	7,7	7,6
	13 15 - Chimica e tecnologia farmaceutica (5 sem) (5 sem)	26	26	26	100%	625	625	7,6	8,0
Totale di Facoltà		61	61	61	100%	2.284	2.284	7,6	7,8

GIURISPRUDENZA									
Corsi di Studio		INSEGNAMENTI			% RILEVATI	SCHEDE		PUNTEGGIO medio	PUNTEGGIO medio anni precedenti
		TOT	di cui RILEV	di cui ELAB		TOT	di cui ELAB		
In Giurisprudenza	14 - Scienze Giuridiche (5 sem)	13	10	4	77%	32	32	8,0	8,6
Corsi di Laurea Triennale	14 - Scienze giuridiche (5 sem) (5 sem) (5 sem) (5 sem) (5 sem)	125	-	-	-	-	-	-	-
Corsi di Laurea Magistrale	13 11 - Giurisprudenza (5 sem) (5 sem)	37	35	32	90%	1.408	1.395	7,5	8,0
Totale di Facoltà		75	45	36	60%	1.440	1.427	7,5	8,0

Note:
 1 - Rilevazione non effettuata per i corsi in grigio.

Università degli studi di Perugia
 Questionario sulla valutazione della didattica - Anno Accademico 2012-2013

INGEGNERIA									
Corsi di Studio		INSEGNAMENTI			% RILEVATI	SCHEDE		PUNTEGGIO medio	PUNTEGGIO medio anno precedente
		TOT	di cui RILEV	di cui FLAB		TOT	di cui FLAB		
Corsi di Laurea Triennale	77 - Ingegneria civile	22	16	16	80%	674	674	7,6	7,7
	78 - Ingegneria Informatica ed elettronica	24	26	26	100%	636	636	8,0	8,0
	79 - Ingegneria meccanica	22	19	19	90%	649	649	7,2	7,6
	79 - Ingegneria in Ingegneria	18	17	17	90%	706	706	7,3	7,6
In dottorato	80 - Ingegneria per l'edilizia e l'architettura (Ingegneria)	5	5	5	100%	36	36	7,5	7,7
Corsi di Laurea Magistrale	23 25 - Ingegneria civile	17	18	18	90%	580	580	7,7	7,7
	23 27 e 23 29 - Ingegneria matematica e della Informatica (Ingegneria)	12	17	14	100%	177	174	8,1	8,1
	23 30 - Ingegneria informatica e dell'automazione (Ingegneria)	11	11	5	100%	116	116	8,0	8,5
	23 35 - Ingegneria meccanica	22	16	16	80%	225	226	7,3	7,5
	23 36 - Ingegneria in Ingegneria	12	9	7	70%	97	87	8,3	7,9
	23 40 - Ingegneria per l'architettura e l'edilizia (Ingegneria)	11	9	8	80%	92	87	7,7	7,8
	23 40 02 - Ingegneria in Ingegneria e Architettura (Ingegneria)	32	33	31	90%	1082	1082	7,4	7,6
Totale di Facoltà	206	190	182	91%	5261	5260	7,6	7,7	

Università degli studi di Perugia
 Questionario sulla valutazione della didattica - Anno Accademico 2012-2013

LETTERE E FILOSOFIA									
Corsi di Studio		INSEGNAMENTI			% RILEVATI	SCHEDE		PUNTEGGIO medio	PUNTEGGIO medio anno precedente
		TOT	di cui RILEV	di cui FLAB		TOT	di cui FLAB		
Corsi di Laurea Triennale	1 - Beni, culture e patrimoni	27	26	20	90%	572	552	7,8	7,7
	8 - Filologia	14	14	15	100%	275	274	8,1	8,5
	10 - Lettere	11	10	25	90%	757	771	8,2	8,1
	11 - Lingue e culture straniere	23	25	29	100%	702	692	7,8	-
Corsi di Laurea Magistrale	23 2 e 23 15 - Archeologia e Storia e Lettere	29	23	17	100%	264	264	8,2	8,5
	23 14 - Archeologia e Storia europea	17	16	14	90%	263	266	8,1	8,5
	23 17 - Lingue e culture straniere moderne	14	14	8	100%	127	116	7,8	-
	23 18 - Filologia e Lettere classiche e moderne	10	10	10	100%	97	97	8,3	8,7
	23 19 - Lettere e Lettere	12	12	13	100%	209	209	8,3	8,2
In dottorato	23 36 - Storia europea	5	4	2	80%	31	25	8,7	8,8
	23 40 - Archeologia e Urbanistica e Storia	5	5	2	100%	37	28	9,2	8,9
	23 40 02 - Lingue e culture straniere e Metodologia Inglese	13	13	5	100%	204	191	8,0	7,8
Totale di Facoltà	280	245	182	90%	1298	1276	7,4	8,1	

Università degli studi di Perugia
Questionario sulla valutazione della didattica - Anno Accademico 2012-2013

MEDICINA VETERINARIA									
Corsi di Studio		INSEGNAMENTI			% RILEVATI	SCITIDE		PUNTEGGIO medio	PUNTEGGIO medio anno precedente
		TOT	di cui RILEV	di cui ELAB		TOT	di cui ELAB		
Corsi di Laurea Magistria	5101 - Medicina Veterinaria (a ciclo unico)	31	30	30	96%	1.068	1.068	7,1	7,6
	5101/1 - Corso Integrato Interdisciplinare (C.I.P.)	27	27	27	100%	712	712	8,7	8,5
Totale di Facoltà		58	57	57	98%	1.780	1.780	8,0	8,0

MEDICINA E CHIRURGIA									
Corsi di Studio		INSEGNAMENTI			% RILEVATI	SCITIDE		PUNTEGGIO medio	PUNTEGGIO medio anno precedente
		TOT	di cui RILEV	di cui ELAB		TOT	di cui ELAB		
Corsi di Laurea Magistria	5102 - Scienze Tecniche e Diagnostiche Veterinarie e Diagnostica e Protesi Odontoiatrica	12	12	12	100%	210	210	7,7	7,5
	5102 - Medicina Chirurgica (Perugia) di ciclo unico	62	62	62	99%	1.518	1.518	7,9	7,6
	5102 - Medicina Chirurgica (Terni) di ciclo unico	47	44	44	93%	1.008	1.008	7,7	8,0
	5102 - Chirurgia e Oncologia Veterinaria di ciclo unico	21	21	14	98%	318	318	8,1	7,8

Note:

1. - Totale CD Assocenti (Dove non sono segnalati gli insegnamenti rilevati)

2. - Nel Corso di Laurea Magistria di Medicina e Chirurgia la distribuzione di Scitide è assomata in Facoltà di ogni materia

10/24

Università degli studi di Perugia
Questionario sulla valutazione della didattica - Anno Accademico 2012-2013

MEDICINA E CHIRURGIA									
Corsi di Studio		INSEGNAMENTI			% RILEVATI	SCITIDE		PUNTEGGIO medio	PUNTEGGIO medio anno precedente
		TOT	di cui RILEV	di cui ELAB		TOT	di cui ELAB		
Corsi di Laurea Triennale	5101/1 - Anatomia (Perugia)	26	26	26	99%	1.096	1.096	7,7	7,4
	5101/2 - Anatomia (Foligno)	21	17	17	80%	651	651	6,7	7,3
	5101/3 - Anatomia (Terni)	23	23	23	99%	1.082	1.082	7,4	6,9
	5101/4 - Dermatologia	21	18	18	90%	579	579	8,0	7,5
	5101/5 - Histologia	23	27	17	98%	323	323	7,0	7,7
	5101/6 - Iatropatia	21	20	20	100%	557	557	7,0	7,4
	5101/7 - Tecniche di Diagnostica e Cura Chirurgica e Radiologica	21	21	21	100%	284	284	9,0	8,5
	5101/8 - Tecniche di Laboratorio Microscopico	21	19	19	90%	244	244	7,2	7,1
Inquadriazione	5102/1 - Diagnostica	8	8	8	100%	315	315	7,2	7,4
	5102/2 - Anatomia (Cattedra Casali)	8	8	8	100%	455	455	7,9	7,7
	5102/3 - Scienze Tecniche e Diagnostiche Veterinarie	5	4	4	80%	291	291	8,0	7,9
	5102/4 - Tecniche di Cura Chirurgica e Radiologica (Cattedra Casali)	5	4	4	80%	60	60	7,5	7,4
Totale di Facoltà		371	349	328	93%	11.718	11.342	7,7	7,6

Università degli studi di Perugia
Questionari sulla valutazione della didattica - Anno Accademico 2012-2013

SCIENZE DELLA FORMAZIONE									
Corsi di Studio		INSEGNAMENTI			S RILEVATI	SCHEDE		PUNTEGGIO medio	PUNTEGGIO medio anno precedente
		TOT	di cui RILEV	di cui ELAB		TOT	di cui ELAB		
Corsi di Laurea Triennale	19 - Scienze dell'educazione	17	16	16	94%	881	881	7,3	7,7
	130 - Scienze per lo sviluppo personale e le comunità (Nursi)	19	16	16	84%	1.272	1.272	7,5	7,5
Corsi di Laurea Magistrale	110015 - Scienze della Formazione avanzata	42	50	46	83%	1.621	1.607	7,5	7,9
	110016 - Corsi di laurea per la gestione e l'organizzazione di imprese e istituzioni	11	11	11	100%	173	173	8,1	8,2
	11018 - Ricerca avanzata per la formazione (tema ed estimo)	11	10	5	91%	49	41	8,1	7,9
Totale di Facoltà		117	108	98	88%	4.548	4.527	7,6	7,9

Università degli studi di Perugia
Questionari sulla valutazione della didattica - Anno Accademico 2012-2013

SCIENZE MATEMATICHE, FISICHE E NATURALI									
Corsi di Studio		INSEGNAMENTI			S RILEVATI	SCHEDE		PUNTEGGIO medio	PUNTEGGIO medio anno precedente
		TOT	di cui RILEV	di cui ELAB		TOT	di cui ELAB		
Corsi di Laurea Triennale	15 - Scienze biotecnologiche	24	30	29	88%	1.997	1.992	7,7	7,7
	27 - Chimica	28	24	25	92%	518	515	8,0	8,1
	130 - Fisica	22	22	19	95%	262	272	8,1	8,1
	18 - Informatica	22	22	21	100%	520	528	7,4	7,6
	130 - Scienze di base per le professioni (Biologia)	23	21	21	91%	202	202	7,5	7,8
	14 - Geologia	23	23	20	100%	447	459	7,7	8,0
	18 - Meteorologia	22	22	22	100%	518	518	7,8	7,6
130 - Scienze in corso	16	13	13	81%	192	195	8,7	8,2	

Università degli studi di Perugia
Questionario sulla valutazione della didattica - Anno Accademico 2012-2013

SCIENZE MATEMATICHE, FISICHE E NATURALI									
Corsi di Studio		INSEGNAMENTI			% RILEVATI	SCUOTE		PUNTEGGIO medio	PUNTEGGIO medio anno precedente
		TOT	di cui RILEV	di cui ELAB		TOT	di cui ELAB		
Corsi di Laurea Magistrali	M14 - Scienze Naturali di base	14	14	14	100%	155	197	8,3	7,6
	M17 - Fisica	12	12	7	100%	96	47	6,1	7,8
	M18 - Informatica	14	14	10	100%	92	61	6,0	7,9
	M30 - Matematica	21	21	16	100%	244	227	7,7	8,0
	M31 - Scienze Ambientali	21	16	13	98%	183	163	8,7	8,8
	M30 - Scienze Ambientali (indirizzo ambientale)	13	11	7	98%	78	47	8,5	8,6
	M31 - Scienze Ambientali (indirizzo geologico)	21	22	10	98%	167	136	7,9	8,4
In abilitazione	M31 - Geologia degli Edificanti	3	2	2	67%	36	31	7,6	7,9
Totale di Facoltà		88	291	246	90%	3.655	5.511	7,9	7,9

45

Università degli studi di Perugia
Questionario sulla valutazione della didattica - Anno Accademico 2012-2013

SCIENZE POLITICHE									
Corsi di Studio		INSEGNAMENTI			% RILEVATI	SCUOTE		PUNTEGGIO medio	PUNTEGGIO medio anno precedente
		TOT	di cui RILEV	di cui ELAB		TOT	di cui ELAB		
Corsi di Laurea Triennale	L36 - Scienze politiche (indirizzo internazionale)	13	11	29	97%	1.066	1.000	7,8	7,8
	L36 - Scienze politiche	15	15	15	96%	557	567	7,6	7,6
In abilitazione	L36 - Scienze politiche (indirizzo cooperazione sociale)	7	7	7	100%	104	105	6,2	6,2
Corsi di Laurea Magistrali	M17 - Economia e società (Perugia)	24	21	19	88%	357	279	8,4	8,5
	M12 e M12 - Scienze della politica e del governo	15	15	14	100%	242	228	8,0	8,1
	M17 - Sociologia e politiche sociali	13	11	8	100%	112	133	7,8	8,0
Totale di Facoltà		108	109	90	95%	2.438	2.992	7,9	8,0

Università degli studi di Perugia
Questionario sulla valutazione della didattica - Anno Accademico 2012-2013

INTERFACOLTA'									
Corsi di Studio		INSEGNAMENTI			% RILEVATI	SCHEDE		PUNTEGGIO medio	PUNTEGGIO medio anno precedente
		TOT	di cui RILEV	di cui TLAB		TOT	di cui TLAB		
Corsi di Laurea Triennale	L. 2 - Beni culturali	42	39	36	99%	1.450	1.428	7,6	7,8
	L. 20 - Scienze della comunicazione	16	16	15	100%	405	407	7,0	6,0
	L. 21 - Scienze Motorie e sportive	25	25	18	99%	1.051	1.051	7,0	7,2
	L. 24 - Scienze e Tecniche psico-pedagogiche dei processi mentali	17	16	16	94%	656	666	7,6	7,9
	L. 26 - Tecniche e attività di Educazione	14	14	14	100%	377	377	7,6	7,5
	L. 28 - Studi umanistici	26	26	26	100%	494	494	7,6	7,9

1/2/13

Università degli studi di Perugia
Questionario sulla valutazione della didattica - Anno Accademico 2012-2013

INTERFACOLTA'									
Corsi di Studio		INSEGNAMENTI			% RILEVATI	SCHEDE		PUNTEGGIO medio	PUNTEGGIO medio anno precedente
		TOT	di cui RILEV	di cui TLAB		TOT	di cui TLAB		
Corsi di Laurea Magistrale	M. 7 - Beni culturali agraria e ambientale	11	11	11	100%	92	41	7,0	7,0
	M. 4 - Beni culturali medio-antico (classicali)	9	7	7	100%	39	21	6,2	7,6
	M. 4 - Beni culturali medio-antico (classicali)	11	6	6	79%	61	61	7,0	7,9
	M. 4 - Scienze di base (Scienze Mediche, Neuroscienze Toros)	22	22	10	79%	227	251	8,0	7,8
	M. 5 - Scienze del Management e della Qualità (Scienze Umane)	11	11	11	100%	117	117	7,7	7,4
	M. 79 - Corsi di laurea magistrale in Scienze del Turismo	10	10	10	100%	191	191	6,1	4,5
	M. 26 - Scienze Psicologiche	12	12	12	100%	120	120	6,2	6,1
Totale di Interfacoltà		222	200	191	90%	2.646	2.536	7,7	7,8

Università degli Studi di Perugia
Valutazione della Didattica A.A.2012-2013
Facoltà di Agraria

VALUTAZIONE DEI SEGNALATI (FACOLTÀ DI AGRARIA)		
INSEGNAMENTO	Val. Media	Numero Segnalati
AGRICOLTURA E COLTIVAZIONE DELLE PIANTAGIONI E DELLE PIANTE ORNAMENTALI	8,9	8
AGRICOLTURA E COLTIVAZIONE DELLE PIANTAGIONI	8,7	7
AGRICOLTURA E COLTIVAZIONE DELLE PIANTAGIONI	8,5	11
AGRICOLTURA E COLTIVAZIONE DELLE PIANTAGIONI	8,4	11
AGRICOLTURA E COLTIVAZIONE DELLE PIANTAGIONI	8,3	10
AGRICOLTURA E COLTIVAZIONE DELLE PIANTAGIONI	8,3	11
AGRICOLTURA E COLTIVAZIONE DELLE PIANTAGIONI	7,7	17
AGRICOLTURA E COLTIVAZIONE DELLE PIANTAGIONI	7,6	17
AGRICOLTURA E COLTIVAZIONE DELLE PIANTAGIONI	8,2	11
AGRICOLTURA E COLTIVAZIONE DELLE PIANTAGIONI	8,8	11
TOTALE SEGNALATI	78	147

Note:

1. La segnalazione dipende dal voto medio assegnato alla materia del Corso di Studio. La segnalazione dipende dal voto medio assegnato alla materia del Corso di Studio e dal numero di studenti che ha conseguito il voto medio segnalato per l'anno in cui il docente ha insegnato. La segnalazione dipende dal voto medio assegnato alla materia del Corso di Studio e dal numero di studenti che ha conseguito il voto medio segnalato.

2. La segnalazione dipende dal numero di studenti che ha conseguito il voto medio segnalato.

Università degli Studi di Perugia
Valutazione della Didattica A.A.2012-2013
Facoltà di Agraria

VALUTAZIONE DEI SEGNALATI (FACOLTÀ DI AGRARIA)		
INSEGNAMENTO	Val. Media	Numero Segnalati
AGRICOLTURA E COLTIVAZIONE DELLE PIANTAGIONI	8,9	8
AGRICOLTURA E COLTIVAZIONE DELLE PIANTAGIONI	8,5	11
AGRICOLTURA E COLTIVAZIONE DELLE PIANTAGIONI	8,7	17
AGRICOLTURA E COLTIVAZIONE DELLE PIANTAGIONI	8,4	11
AGRICOLTURA E COLTIVAZIONE DELLE PIANTAGIONI	8,2	11
AGRICOLTURA E COLTIVAZIONE DELLE PIANTAGIONI	8,1	11
AGRICOLTURA E COLTIVAZIONE DELLE PIANTAGIONI	7,9	17
AGRICOLTURA E COLTIVAZIONE DELLE PIANTAGIONI	7,8	17
AGRICOLTURA E COLTIVAZIONE DELLE PIANTAGIONI	7,7	17
AGRICOLTURA E COLTIVAZIONE DELLE PIANTAGIONI	7,6	17
AGRICOLTURA E COLTIVAZIONE DELLE PIANTAGIONI	7,5	17
AGRICOLTURA E COLTIVAZIONE DELLE PIANTAGIONI	7,4	17
AGRICOLTURA E COLTIVAZIONE DELLE PIANTAGIONI	7,3	17
AGRICOLTURA E COLTIVAZIONE DELLE PIANTAGIONI	7,2	17
AGRICOLTURA E COLTIVAZIONE DELLE PIANTAGIONI	7,1	17
TOTALE SEGNALATI	78	147

Note:

1. La segnalazione dipende dal voto medio assegnato alla materia del Corso di Studio e dal numero di studenti che ha conseguito il voto medio segnalato per l'anno in cui il docente ha insegnato. La segnalazione dipende dal voto medio assegnato alla materia del Corso di Studio e dal numero di studenti che ha conseguito il voto medio segnalato.

2. La segnalazione dipende dal numero di studenti che ha conseguito il voto medio segnalato.

Università degli Studi di Perugia
Valutazione della Didattica A.A.2012-2013
Facoltà di Agraria

VALUTAZIONE DEI SEGNALATI (FACOLTÀ DI AGRARIA)		
INSEGNAMENTO	Val. Media	Numero Segnalati
AGRICOLTURA E COLTIVAZIONE DELLE PIANTAGIONI	8,9	8
AGRICOLTURA E COLTIVAZIONE DELLE PIANTAGIONI	8,7	7
AGRICOLTURA E COLTIVAZIONE DELLE PIANTAGIONI	8,5	11
AGRICOLTURA E COLTIVAZIONE DELLE PIANTAGIONI	8,4	11
AGRICOLTURA E COLTIVAZIONE DELLE PIANTAGIONI	8,3	10
AGRICOLTURA E COLTIVAZIONE DELLE PIANTAGIONI	8,3	11
AGRICOLTURA E COLTIVAZIONE DELLE PIANTAGIONI	7,7	17
AGRICOLTURA E COLTIVAZIONE DELLE PIANTAGIONI	7,6	17
AGRICOLTURA E COLTIVAZIONE DELLE PIANTAGIONI	8,2	11
AGRICOLTURA E COLTIVAZIONE DELLE PIANTAGIONI	8,8	11
TOTALE SEGNALATI	78	147

Note:

1. La segnalazione dipende dal voto medio assegnato alla materia del Corso di Studio. La segnalazione dipende dal voto medio assegnato alla materia del Corso di Studio e dal numero di studenti che ha conseguito il voto medio segnalato per l'anno in cui il docente ha insegnato. La segnalazione dipende dal voto medio assegnato alla materia del Corso di Studio e dal numero di studenti che ha conseguito il voto medio segnalato.

2. La segnalazione dipende dal numero di studenti che ha conseguito il voto medio segnalato.

Università degli Studi di Perugia
Valutazione della Didattica A.A.2012-2013
Facoltà di Economia

VALUTAZIONE DEI SEGNALATI (FACOLTÀ DI ECONOMIA)		
INSEGNAMENTO	Val. Media	Numero Segnalati
AGRICOLTURA E COLTIVAZIONE DELLE PIANTAGIONI	8,9	8
AGRICOLTURA E COLTIVAZIONE DELLE PIANTAGIONI	8,7	7
AGRICOLTURA E COLTIVAZIONE DELLE PIANTAGIONI	8,5	11
AGRICOLTURA E COLTIVAZIONE DELLE PIANTAGIONI	8,4	11
AGRICOLTURA E COLTIVAZIONE DELLE PIANTAGIONI	8,3	10
AGRICOLTURA E COLTIVAZIONE DELLE PIANTAGIONI	8,3	11
AGRICOLTURA E COLTIVAZIONE DELLE PIANTAGIONI	7,7	17
AGRICOLTURA E COLTIVAZIONE DELLE PIANTAGIONI	7,6	17
AGRICOLTURA E COLTIVAZIONE DELLE PIANTAGIONI	8,2	11
AGRICOLTURA E COLTIVAZIONE DELLE PIANTAGIONI	8,8	11
TOTALE SEGNALATI	78	147

Note:

1. La segnalazione dipende dal voto medio assegnato alla materia del Corso di Studio. La segnalazione dipende dal voto medio assegnato alla materia del Corso di Studio e dal numero di studenti che ha conseguito il voto medio segnalato per l'anno in cui il docente ha insegnato. La segnalazione dipende dal voto medio assegnato alla materia del Corso di Studio e dal numero di studenti che ha conseguito il voto medio segnalato.

2. La segnalazione dipende dal numero di studenti che ha conseguito il voto medio segnalato.

Università degli Studi di Perugia
Valutazione della Didattica A.A.2012-2013
Facoltà di Economia

QUESTIONARI VERIFICATI (su un totale di 100)		
INSEGNAMENTO	Note Medie	Numero Votanti
INFORMATICA	7,9	17
INFORMATICA (CON LABORATORIO)	7,2	40
INFORMATICA (CON LABORATORIO) (PROVA SCRITTA)	7,7	47
INFORMATICA (PROVA SCRITTA)	7,4	44
INFORMATICA (PROVA SCRITTA)	7,7	40
INFORMATICA (PROVA SCRITTA)	7,5	27
INFORMATICA (PROVA SCRITTA)	7,7	147
INFORMATICA (PROVA SCRITTA)	7,6	174
INFORMATICA (PROVA SCRITTA)	7,9	170
INFORMATICA (PROVA SCRITTA)	7,7	147
INFORMATICA (PROVA SCRITTA)	7,9	170
TOTALE INSEGNAMENTI VERIFICATI	7,5	171

Note:
 1. La valutazione dipende dai tempi di risposta e dalla scala del Corso di Studi. In particolare, per i corsi di laurea in Economia, la scala di voto è da 1 a 10, con 10 il massimo. Per i corsi di laurea in Scienze della Comunicazione, la scala di voto è da 1 a 30, con 30 il massimo. Per i corsi di laurea in Scienze della Formazione, la scala di voto è da 1 a 10, con 10 il massimo.
 2. La presenza di corsi di laurea in Scienze della Formazione, con un maggior numero di votanti.

Università degli Studi di Perugia
Valutazione della Didattica A.A.2012-2013
Facoltà di Economia

QUESTIONARI VERIFICATI (su un totale di 100)		
INSEGNAMENTO	Note Medie	Numero Votanti
INFORMATICA	7,9	17
INFORMATICA (CON LABORATORIO)	7,2	40
INFORMATICA (CON LABORATORIO) (PROVA SCRITTA)	7,7	47
INFORMATICA (PROVA SCRITTA)	7,4	44
INFORMATICA (PROVA SCRITTA)	7,7	40
INFORMATICA (PROVA SCRITTA)	7,5	27
INFORMATICA (PROVA SCRITTA)	7,7	147
INFORMATICA (PROVA SCRITTA)	7,6	174
INFORMATICA (PROVA SCRITTA)	7,9	170
INFORMATICA (PROVA SCRITTA)	7,7	147
INFORMATICA (PROVA SCRITTA)	7,9	170
TOTALE INSEGNAMENTI VERIFICATI	7,5	171

Note:
 1. La valutazione dipende dai tempi di risposta e dalla scala del Corso di Studi. In particolare, per i corsi di laurea in Economia, la scala di voto è da 1 a 10, con 10 il massimo. Per i corsi di laurea in Scienze della Comunicazione, la scala di voto è da 1 a 30, con 30 il massimo. Per i corsi di laurea in Scienze della Formazione, la scala di voto è da 1 a 10, con 10 il massimo.
 2. La presenza di corsi di laurea in Scienze della Formazione, con un maggior numero di votanti.

Università degli Studi di Perugia
Valutazione della Didattica A.A.2012-2013
Facoltà di Economia

QUESTIONARI VERIFICATI (su un totale di 100)		
INSEGNAMENTO	Note Medie	Numero Votanti
INFORMATICA	7,9	17
INFORMATICA (CON LABORATORIO)	7,2	40
INFORMATICA (CON LABORATORIO) (PROVA SCRITTA)	7,7	47
INFORMATICA (PROVA SCRITTA)	7,4	44
INFORMATICA (PROVA SCRITTA)	7,7	40
INFORMATICA (PROVA SCRITTA)	7,5	27
INFORMATICA (PROVA SCRITTA)	7,7	147
INFORMATICA (PROVA SCRITTA)	7,6	174
INFORMATICA (PROVA SCRITTA)	7,9	170
INFORMATICA (PROVA SCRITTA)	7,7	147
INFORMATICA (PROVA SCRITTA)	7,9	170
TOTALE INSEGNAMENTI VERIFICATI	7,5	171

Note:
 1. La valutazione dipende dai tempi di risposta e dalla scala del Corso di Studi. In particolare, per i corsi di laurea in Economia, la scala di voto è da 1 a 10, con 10 il massimo. Per i corsi di laurea in Scienze della Comunicazione, la scala di voto è da 1 a 30, con 30 il massimo. Per i corsi di laurea in Scienze della Formazione, la scala di voto è da 1 a 10, con 10 il massimo.
 2. La presenza di corsi di laurea in Scienze della Formazione, con un maggior numero di votanti.

Università degli Studi di Perugia
Valutazione della Didattica A.A.2012-2013
Facoltà di Economia

QUESTIONARI VERIFICATI (su un totale di 100)		
INSEGNAMENTO	Note Medie	Numero Votanti
INFORMATICA	7,9	17
INFORMATICA (CON LABORATORIO)	7,2	40
INFORMATICA (CON LABORATORIO) (PROVA SCRITTA)	7,7	47
INFORMATICA (PROVA SCRITTA)	7,4	44
INFORMATICA (PROVA SCRITTA)	7,7	40
INFORMATICA (PROVA SCRITTA)	7,5	27
INFORMATICA (PROVA SCRITTA)	7,7	147
INFORMATICA (PROVA SCRITTA)	7,6	174
INFORMATICA (PROVA SCRITTA)	7,9	170
INFORMATICA (PROVA SCRITTA)	7,7	147
INFORMATICA (PROVA SCRITTA)	7,9	170
TOTALE INSEGNAMENTI VERIFICATI	7,5	171

Note:
 1. La valutazione dipende dai tempi di risposta e dalla scala del Corso di Studi. In particolare, per i corsi di laurea in Economia, la scala di voto è da 1 a 10, con 10 il massimo. Per i corsi di laurea in Scienze della Comunicazione, la scala di voto è da 1 a 30, con 30 il massimo. Per i corsi di laurea in Scienze della Formazione, la scala di voto è da 1 a 10, con 10 il massimo.
 2. La presenza di corsi di laurea in Scienze della Formazione, con un maggior numero di votanti.

Università degli Studi di Perugia
Valutazione della Didattica A.A.2012-2013
Facoltà di Farmacia

FARMACIA Anno 2012		
ESPOSIZIONE	Frequentabili	Numero Studenti
CHIMIA ORGANICA	7,1	28
TECNOLOGIA FARMACIALE	6,7	38
ANATOMIA UMANA (ANATOMIA UMANA) (ANATOMIA UMANA)	7,7	47
CHIMIA FARMACOLOGICA E FARMACOCINETICA	7,1	49
CHIMIA FARMACOLOGICA	7,1	59
CHIMIA FARMACOLOGICA (FARMACOCINETICA E FARMACODINAMIA)	7,1	66
ANATOMIA UMANA (ANATOMIA UMANA) (ANATOMIA UMANA)	7,4	62
CHIMIA FARMACOLOGICA	7,5	77
CHIMIA FARMACOLOGICA	7,7	92
CHIMIA FARMACOLOGICA (FARMACOCINETICA E FARMACODINAMIA)	7,1	98
CHIMIA FARMACOLOGICA	7,7	98
CHIMIA FARMACOLOGICA (FARMACOCINETICA E FARMACODINAMIA)	7,4	111
CHIMIA FARMACOLOGICA (FARMACOCINETICA E FARMACODINAMIA)	7,1	99
CHIMIA FARMACOLOGICA	7,4	118

Note:
1- Le valutazioni sono quelle espresse dalla facoltà di Farmacia, in base alle quali il corso è stato considerato soddisfacente dal Consiglio di Corso di Studi. In ogni caso, il corso è considerato soddisfacente se il numero di studenti che ha superato il corso è superiore al 50% del numero di studenti iscritti al corso.
2- Le valutazioni sono quelle espresse dalla facoltà di Farmacia, in base alle quali il corso è stato considerato soddisfacente dal Consiglio di Corso di Studi.

Università degli Studi di Perugia
Valutazione della Didattica A.A.2012-2013
Facoltà di Farmacia

FARMACIA Anno 2013		
ESPOSIZIONE	Frequentabili	Numero Studenti
TECNOLOGIA FARMACIALE	7,1	40
CHIMIA ORGANICA (ANATOMIA UMANA) (ANATOMIA UMANA)	6,6	56
CHIMIA FARMACOLOGICA	7,0	68
ANATOMIA UMANA (ANATOMIA UMANA) (ANATOMIA UMANA)	7,0	78
TECNOLOGIA FARMACIALE	7,5	87
ANATOMIA UMANA (ANATOMIA UMANA) (ANATOMIA UMANA)	7,7	96
TECNOLOGIA FARMACIALE	7,7	101
ANATOMIA UMANA (ANATOMIA UMANA) (ANATOMIA UMANA)	7,7	105
CHIMIA FARMACOLOGICA (FARMACOCINETICA E FARMACODINAMIA)	7,5	107
CHIMIA FARMACOLOGICA	7,4	107
CHIMIA FARMACOLOGICA (FARMACOCINETICA E FARMACODINAMIA)	7,4	111
CHIMIA FARMACOLOGICA	7,2	111

Note:
1- Le valutazioni sono quelle espresse dalla facoltà di Farmacia, in base alle quali il corso è stato considerato soddisfacente dal Consiglio di Corso di Studi. In ogni caso, il corso è considerato soddisfacente se il numero di studenti che ha superato il corso è superiore al 50% del numero di studenti iscritti al corso.
2- Le valutazioni sono quelle espresse dalla facoltà di Farmacia, in base alle quali il corso è stato considerato soddisfacente dal Consiglio di Corso di Studi.

Università degli Studi di Perugia
Valutazione della Didattica A.A.2012-2013
Facoltà di Farmacia

FARMACIA Anno 2014		
ESPOSIZIONE	Frequentabili	Numero Studenti
ANATOMIA UMANA (ANATOMIA UMANA) (ANATOMIA UMANA)	7,4	24
CHIMIA FARMACOLOGICA (FARMACOCINETICA E FARMACODINAMIA) (FARMACOCINETICA E FARMACODINAMIA)	7,1	41
CHIMIA FARMACOLOGICA	7,1	42
CHIMIA FARMACOLOGICA	7,1	50
ANATOMIA UMANA (ANATOMIA UMANA) (ANATOMIA UMANA)	7,7	63
CHIMIA FARMACOLOGICA	7,7	67
CHIMIA FARMACOLOGICA (FARMACOCINETICA E FARMACODINAMIA)	7,5	86
ANATOMIA UMANA (ANATOMIA UMANA) (ANATOMIA UMANA)	7,7	99
CHIMIA FARMACOLOGICA	7,7	97
ANATOMIA UMANA (ANATOMIA UMANA) (ANATOMIA UMANA)	7,5	103
ANATOMIA UMANA (ANATOMIA UMANA) (ANATOMIA UMANA)	7,5	103

Note:
1- Le valutazioni sono quelle espresse dalla facoltà di Farmacia, in base alle quali il corso è stato considerato soddisfacente dal Consiglio di Corso di Studi. In ogni caso, il corso è considerato soddisfacente se il numero di studenti che ha superato il corso è superiore al 50% del numero di studenti iscritti al corso.
2- Le valutazioni sono quelle espresse dalla facoltà di Farmacia, in base alle quali il corso è stato considerato soddisfacente dal Consiglio di Corso di Studi.

Università degli Studi di Perugia
Valutazione della Didattica A.A.2012-2013
Facoltà di Farmacia

CHIMIA FARMACOLOGICA (FARMACOCINETICA E FARMACODINAMIA)		
ESPOSIZIONE	Frequentabili	Numero Studenti
CHIMIA FARMACOLOGICA	7,1	25
ANATOMIA UMANA (ANATOMIA UMANA) (ANATOMIA UMANA)	7,1	33
CHIMIA FARMACOLOGICA	7,0	37
ANATOMIA UMANA (ANATOMIA UMANA) (ANATOMIA UMANA)	6,8	48
ANATOMIA UMANA (ANATOMIA UMANA) (ANATOMIA UMANA)	6,6	58
TECNOLOGIA FARMACIALE (FARMACOCINETICA E FARMACODINAMIA) (FARMACOCINETICA E FARMACODINAMIA)	7,1	76
CHIMIA FARMACOLOGICA	7,7	87
ANATOMIA UMANA (ANATOMIA UMANA) (ANATOMIA UMANA)	7,4	102
ANATOMIA UMANA (ANATOMIA UMANA) (ANATOMIA UMANA)	6,8	109
TECNOLOGIA FARMACIALE (FARMACOCINETICA E FARMACODINAMIA) (FARMACOCINETICA E FARMACODINAMIA)	7,7	111
ANATOMIA UMANA (ANATOMIA UMANA) (ANATOMIA UMANA)	7,4	118
ANATOMIA UMANA (ANATOMIA UMANA) (ANATOMIA UMANA)	7,5	118
CHIMIA FARMACOLOGICA (FARMACOCINETICA E FARMACODINAMIA)	7,5	120
CHIMIA FARMACOLOGICA	7,5	121
ANATOMIA UMANA (ANATOMIA UMANA) (ANATOMIA UMANA)	7,0	121

Note:
1- Le valutazioni sono quelle espresse dalla facoltà di Farmacia, in base alle quali il corso è stato considerato soddisfacente dal Consiglio di Corso di Studi. In ogni caso, il corso è considerato soddisfacente se il numero di studenti che ha superato il corso è superiore al 50% del numero di studenti iscritti al corso.
2- Le valutazioni sono quelle espresse dalla facoltà di Farmacia, in base alle quali il corso è stato considerato soddisfacente dal Consiglio di Corso di Studi.

Università degli Studi di Perugia
Valutazione della Didattica A.A. 2012-2013
Facoltà di Ingegneria

INFORMAZIONI GENERALI E INFORMAZIONI DI CORSO		
DIPARTIMENTO	Val. Medio ¹	Varianza Standard ²
TELECOMUNICAZIONI	4,7	0,36
INGEGNERIA	4,6	0,38
CORSO DI LAUREA IN INGEGNERIA	4,4	0,47
TECNOLOGIE INFORMATICHE	4,5	0,42
INGEGNERIA INFORMATICA	4,4	0,43
INGEGNERIA INFORMATICA (CON SPECIALIZZAZIONE IN INGEGNERIA INFORMATICA)	4,4	0,43
INGEGNERIA INFORMATICA (CON SPECIALIZZAZIONE IN INGEGNERIA INFORMATICA)	4,4	0,43
INGEGNERIA INFORMATICA (CON SPECIALIZZAZIONE IN INGEGNERIA INFORMATICA)	4,4	0,43
INGEGNERIA INFORMATICA (CON SPECIALIZZAZIONE IN INGEGNERIA INFORMATICA)	4,4	0,43
INGEGNERIA INFORMATICA (CON SPECIALIZZAZIONE IN INGEGNERIA INFORMATICA)	4,4	0,43
INGEGNERIA INFORMATICA (CON SPECIALIZZAZIONE IN INGEGNERIA INFORMATICA)	4,4	0,43
FACULTÀ DI INGEGNERIA	4,4	0,46

Note:

1. Il medio aritmetico è il maggior valore della scala di valutazione (da 1 a 5) con il maggior numero di voti. Il punteggio ottenuto dalla media aritmetica è arrotondato al primo decimale. Il numero di voti è il numero di studenti che hanno risposto alla domanda con un dato punteggio (da 1 a 5).
2. La varianza standard è il numero di voti con un dato punteggio, diviso per il numero di voti.

Università degli Studi di Perugia
Valutazione della Didattica A.A. 2012-2013
Facoltà di Ingegneria

INFORMAZIONI GENERALI E INFORMAZIONI DI CORSO E DI FACULTÀ		
DIPARTIMENTO	Val. Medio ¹	Varianza Standard ²
TELECOMUNICAZIONI	4,7	0,36
INGEGNERIA	4,6	0,38
CORSO DI LAUREA IN INGEGNERIA	4,4	0,47
TECNOLOGIE INFORMATICHE	4,5	0,42
INGEGNERIA INFORMATICA	4,4	0,43
INGEGNERIA INFORMATICA (CON SPECIALIZZAZIONE IN INGEGNERIA INFORMATICA)	4,4	0,43
INGEGNERIA INFORMATICA (CON SPECIALIZZAZIONE IN INGEGNERIA INFORMATICA)	4,4	0,43
INGEGNERIA INFORMATICA (CON SPECIALIZZAZIONE IN INGEGNERIA INFORMATICA)	4,4	0,43
INGEGNERIA INFORMATICA (CON SPECIALIZZAZIONE IN INGEGNERIA INFORMATICA)	4,4	0,43
INGEGNERIA INFORMATICA (CON SPECIALIZZAZIONE IN INGEGNERIA INFORMATICA)	4,4	0,43
FACULTÀ DI INGEGNERIA	4,4	0,46

Note:

1. Il medio aritmetico è il maggior valore della scala di valutazione (da 1 a 5) con il maggior numero di voti. Il punteggio ottenuto dalla media aritmetica è arrotondato al primo decimale. Il numero di voti è il numero di studenti che hanno risposto alla domanda con un dato punteggio (da 1 a 5).
2. La varianza standard è il numero di voti con un dato punteggio, diviso per il numero di voti.

Università degli Studi di Perugia
Valutazione della Didattica A.A. 2012-2013
Facoltà di Ingegneria

INFORMAZIONI GENERALI E INFORMAZIONI DI CORSO		
DIPARTIMENTO	Val. Medio ¹	Varianza Standard ²
TELECOMUNICAZIONI	4,7	0,36
INGEGNERIA	4,6	0,38
CORSO DI LAUREA IN INGEGNERIA	4,4	0,47
TECNOLOGIE INFORMATICHE	4,5	0,42
INGEGNERIA INFORMATICA	4,4	0,43
INGEGNERIA INFORMATICA (CON SPECIALIZZAZIONE IN INGEGNERIA INFORMATICA)	4,4	0,43
INGEGNERIA INFORMATICA (CON SPECIALIZZAZIONE IN INGEGNERIA INFORMATICA)	4,4	0,43
INGEGNERIA INFORMATICA (CON SPECIALIZZAZIONE IN INGEGNERIA INFORMATICA)	4,4	0,43
INGEGNERIA INFORMATICA (CON SPECIALIZZAZIONE IN INGEGNERIA INFORMATICA)	4,4	0,43
INGEGNERIA INFORMATICA (CON SPECIALIZZAZIONE IN INGEGNERIA INFORMATICA)	4,4	0,43
INGEGNERIA INFORMATICA (CON SPECIALIZZAZIONE IN INGEGNERIA INFORMATICA)	4,4	0,43
FACULTÀ DI INGEGNERIA	4,4	0,46

Note:

1. Il medio aritmetico è il maggior valore della scala di valutazione (da 1 a 5) con il maggior numero di voti. Il punteggio ottenuto dalla media aritmetica è arrotondato al primo decimale. Il numero di voti è il numero di studenti che hanno risposto alla domanda con un dato punteggio (da 1 a 5).
2. La varianza standard è il numero di voti con un dato punteggio, diviso per il numero di voti.

Università degli Studi di Perugia
Valutazione della Didattica A.A. 2012-2013
Facoltà di Ingegneria

INFORMAZIONI GENERALI E INFORMAZIONI DI CORSO E DI FACULTÀ		
DIPARTIMENTO	Val. Medio ¹	Varianza Standard ²
TELECOMUNICAZIONI	4,7	0,36
INGEGNERIA	4,6	0,38
CORSO DI LAUREA IN INGEGNERIA	4,4	0,47
TECNOLOGIE INFORMATICHE	4,5	0,42
INGEGNERIA INFORMATICA	4,4	0,43
INGEGNERIA INFORMATICA (CON SPECIALIZZAZIONE IN INGEGNERIA INFORMATICA)	4,4	0,43
INGEGNERIA INFORMATICA (CON SPECIALIZZAZIONE IN INGEGNERIA INFORMATICA)	4,4	0,43
INGEGNERIA INFORMATICA (CON SPECIALIZZAZIONE IN INGEGNERIA INFORMATICA)	4,4	0,43
INGEGNERIA INFORMATICA (CON SPECIALIZZAZIONE IN INGEGNERIA INFORMATICA)	4,4	0,43
INGEGNERIA INFORMATICA (CON SPECIALIZZAZIONE IN INGEGNERIA INFORMATICA)	4,4	0,43
FACULTÀ DI INGEGNERIA	4,4	0,46

Note:

1. Il medio aritmetico è il maggior valore della scala di valutazione (da 1 a 5) con il maggior numero di voti. Il punteggio ottenuto dalla media aritmetica è arrotondato al primo decimale. Il numero di voti è il numero di studenti che hanno risposto alla domanda con un dato punteggio (da 1 a 5).
2. La varianza standard è il numero di voti con un dato punteggio, diviso per il numero di voti.

Università degli Studi di Perugia
Valutazione della Didattica A.A.2012-2013
Facoltà di Ingegneria

INDICAZIONE DEI CARATTERI E DELL'ESCLUSIVITÀ		
INDICAZIONE	Val. Media	Valore Min. / Max.
TEORIA	3,9	3,5 - 4,3
TECNICHE DI CALCOLO E SIMULAZIONE	3,4	3 - 3,8
GRUPPI DI STUDIO	3,1	2,7 - 3,5
ATTUALITÀ	2,7	2,3 - 3,1
CONTATTI CON LA REALTÀ	2,9	2,5 - 3,3
CONFESSIONE ACCADEMICA	3,9	3,5 - 4,3
ATTUALITÀ	3,5	3,1 - 3,9
VALUTAZIONE	3,8	3,4 - 4,2
PROFESSORI	3,1	2,7 - 3,5
TECNICHE DI CALCOLO	3,7	3,3 - 4,1
LABORATORIO	3,4	3 - 3,8
RICERCA SCIENTIFICA	3,1	2,7 - 3,5
LABORATORIO	3,2	2,8 - 3,6
CONTATTI CON LA REALTÀ	2,9	2,5 - 3,3
INTELLIGIBILITÀ	3,6	3,2 - 4,0
VALUTAZIONE ACCADEMICA	3,3	2,9 - 3,7
TECNICHE DI CALCOLO E SIMULAZIONE	3,2	2,8 - 3,6
TEORIE		
INTELLIGIBILITÀ	3,2	2,8 - 3,6
FACOLTÀ DI INGEGNERIA	3,1	2,7 - 3,5
FACOLTÀ DI INGEGNERIA	3,1	2,7 - 3,5

Note:
1. Il livello di soddisfazione è più alto rispetto alle medie di settore (tabella di riferimento allegata al regolamento) e più basso della media di settore (tabella di riferimento allegata al regolamento) rispetto ai corsi di laurea in Ingegneria, con un valore medio di 3,2, con un range di 2,8-3,6, con un valore minimo di 2,8 e un valore massimo di 3,6, con un range di 2,8-3,6.
2. Il livello di soddisfazione è più basso rispetto alle medie di settore (tabella di riferimento allegata al regolamento) e più basso della media di settore (tabella di riferimento allegata al regolamento) rispetto ai corsi di laurea in Ingegneria, con un valore medio di 3,2, con un range di 2,8-3,6, con un valore minimo di 2,8 e un valore massimo di 3,6, con un range di 2,8-3,6.

Università degli Studi di Perugia
Valutazione della Didattica A.A.2012-2013
Facoltà di Ingegneria

INDICAZIONE DEI CARATTERI E DELL'ESCLUSIVITÀ		
INDICAZIONE	Val. Media	Valore Min. / Max.
TEORIA	3,9	3,5 - 4,3
TECNICHE DI CALCOLO E SIMULAZIONE	3,4	3 - 3,8
GRUPPI DI STUDIO	3,1	2,7 - 3,5
ATTUALITÀ	2,7	2,3 - 3,1
CONTATTI CON LA REALTÀ	2,9	2,5 - 3,3
CONFESSIONE ACCADEMICA	3,9	3,5 - 4,3
ATTUALITÀ	3,5	3,1 - 3,9
VALUTAZIONE	3,8	3,4 - 4,2
PROFESSORI	3,1	2,7 - 3,5
TECNICHE DI CALCOLO	3,7	3,3 - 4,1
LABORATORIO	3,4	3 - 3,8
RICERCA SCIENTIFICA	3,1	2,7 - 3,5
LABORATORIO	3,2	2,8 - 3,6
CONTATTI CON LA REALTÀ	2,9	2,5 - 3,3
INTELLIGIBILITÀ	3,6	3,2 - 4,0
VALUTAZIONE ACCADEMICA	3,3	2,9 - 3,7
TECNICHE DI CALCOLO E SIMULAZIONE	3,2	2,8 - 3,6
TEORIE		
INTELLIGIBILITÀ	3,2	2,8 - 3,6
FACOLTÀ DI INGEGNERIA	3,1	2,7 - 3,5
FACOLTÀ DI INGEGNERIA	3,1	2,7 - 3,5

Note:
1. Il livello di soddisfazione è più alto rispetto alle medie di settore (tabella di riferimento allegata al regolamento) e più basso della media di settore (tabella di riferimento allegata al regolamento) rispetto ai corsi di laurea in Ingegneria, con un valore medio di 3,2, con un range di 2,8-3,6, con un valore minimo di 2,8 e un valore massimo di 3,6, con un range di 2,8-3,6.
2. Il livello di soddisfazione è più basso rispetto alle medie di settore (tabella di riferimento allegata al regolamento) e più basso della media di settore (tabella di riferimento allegata al regolamento) rispetto ai corsi di laurea in Ingegneria, con un valore medio di 3,2, con un range di 2,8-3,6, con un valore minimo di 2,8 e un valore massimo di 3,6, con un range di 2,8-3,6.

Università degli Studi di Perugia
Valutazione della Didattica A.A.2012-2013
Facoltà di Ingegneria

INDICAZIONE DEI CARATTERI E DELL'ESCLUSIVITÀ		
INDICAZIONE	Val. Media	Valore Min. / Max.
TEORIE	3,9	3,5 - 4,3
TECNICHE DI CALCOLO	3,4	3 - 3,8
LABORATORIO	3,1	2,7 - 3,5
RICERCA SCIENTIFICA	2,9	2,5 - 3,3
LABORATORIO	2,7	2,3 - 3,1
CONTATTI CON LA REALTÀ	3,1	2,7 - 3,5
INTELLIGIBILITÀ	3,4	3 - 3,8
VALUTAZIONE ACCADEMICA	3,1	2,7 - 3,5
TECNICHE DI CALCOLO E SIMULAZIONE	3,2	2,8 - 3,6
TEORIE		
INTELLIGIBILITÀ	3,2	2,8 - 3,6
FACOLTÀ DI INGEGNERIA	3,1	2,7 - 3,5
FACOLTÀ DI INGEGNERIA	3,1	2,7 - 3,5

Note:
1. Il livello di soddisfazione è più alto rispetto alle medie di settore (tabella di riferimento allegata al regolamento) e più basso della media di settore (tabella di riferimento allegata al regolamento) rispetto ai corsi di laurea in Ingegneria, con un valore medio di 3,2, con un range di 2,8-3,6, con un valore minimo di 2,8 e un valore massimo di 3,6, con un range di 2,8-3,6.
2. Il livello di soddisfazione è più basso rispetto alle medie di settore (tabella di riferimento allegata al regolamento) e più basso della media di settore (tabella di riferimento allegata al regolamento) rispetto ai corsi di laurea in Ingegneria, con un valore medio di 3,2, con un range di 2,8-3,6, con un valore minimo di 2,8 e un valore massimo di 3,6, con un range di 2,8-3,6.

Università degli Studi di Perugia
Valutazione della Didattica A.A.2012-2013
Facoltà di Ingegneria

INDICAZIONE DEI CARATTERI E DELL'ESCLUSIVITÀ		
INDICAZIONE	Val. Media	Valore Min. / Max.
TEORIE	3,9	3,5 - 4,3
TECNICHE DI CALCOLO	3,4	3 - 3,8
LABORATORIO	3,1	2,7 - 3,5
RICERCA SCIENTIFICA	2,9	2,5 - 3,3
LABORATORIO	2,7	2,3 - 3,1
CONTATTI CON LA REALTÀ	3,1	2,7 - 3,5
INTELLIGIBILITÀ	3,4	3 - 3,8
VALUTAZIONE ACCADEMICA	3,1	2,7 - 3,5
TECNICHE DI CALCOLO E SIMULAZIONE	3,2	2,8 - 3,6
TEORIE		
INTELLIGIBILITÀ	3,2	2,8 - 3,6
FACOLTÀ DI INGEGNERIA	3,1	2,7 - 3,5
FACOLTÀ DI INGEGNERIA	3,1	2,7 - 3,5

Note:
1. Il livello di soddisfazione è più alto rispetto alle medie di settore (tabella di riferimento allegata al regolamento) e più basso della media di settore (tabella di riferimento allegata al regolamento) rispetto ai corsi di laurea in Ingegneria, con un valore medio di 3,2, con un range di 2,8-3,6, con un valore minimo di 2,8 e un valore massimo di 3,6, con un range di 2,8-3,6.
2. Il livello di soddisfazione è più basso rispetto alle medie di settore (tabella di riferimento allegata al regolamento) e più basso della media di settore (tabella di riferimento allegata al regolamento) rispetto ai corsi di laurea in Ingegneria, con un valore medio di 3,2, con un range di 2,8-3,6, con un valore minimo di 2,8 e un valore massimo di 3,6, con un range di 2,8-3,6.

Università degli Studi di Perugia
Valutazione della Didattica A.A.2012-2013
Facoltà di Ingegneria

INGEGNERIA MECCANICA E AERONAUTICA		
DIPARTIMENTO	Voto Medio	Numero Studenti
MECCANICA (CORSO ORDINARIO)	7,5	29
MECCANICA (CORSO ORDINARIO) (CORSO INTEGRATIVO)	8,7	18
TECNOLOGIE E DISPOSITIVI DI TRASMISSIONE	8,2	18
MECCANICA (CORSO ORDINARIO)	7,8	25
MECCANICA (CORSO ORDINARIO) (CORSO INTEGRATIVO)	7,8	8
TECNOLOGIE E DISPOSITIVI DI TRASMISSIONE	7,5	10
MECCANICA (CORSO ORDINARIO) (CORSO INTEGRATIVO)	7,7	8
MECCANICA (CORSO ORDINARIO) (CORSO INTEGRATIVO)	7,5	8
MECCANICA (CORSO ORDINARIO) (CORSO INTEGRATIVO)	7,0	8
MECCANICA (CORSO ORDINARIO)	7,4	8
MECCANICA (CORSO ORDINARIO) (CORSO INTEGRATIVO)	7,1	11
TOTALE INGEGNERIA MECCANICA E AERONAUTICA	7,8	207

- Note:
- Il voto medio medio è il voto medio ponderato alle prove di esame. Il voto medio medio è quello riportato in più sopra. Il punteggio medio alla prova di esame di laurea è quello riportato nella colonna "Voto Medio". Il voto medio medio è quello riportato nella colonna "Voto Medio". Il voto medio medio è quello riportato nella colonna "Voto Medio". Il voto medio medio è quello riportato nella colonna "Voto Medio".
 - Il punteggio medio medio è il voto medio medio ponderato alle prove di esame.

Università degli Studi di Perugia
Valutazione della Didattica A.A.2012-2013
Facoltà di Ingegneria

INGEGNERIA MECCANICA E AERONAUTICA		
DIPARTIMENTO	Voto Medio	Numero Studenti
MECCANICA (CORSO ORDINARIO)	7,5	29
MECCANICA (CORSO ORDINARIO) (CORSO INTEGRATIVO)	8,7	18
TECNOLOGIE E DISPOSITIVI DI TRASMISSIONE	8,2	18
MECCANICA (CORSO ORDINARIO)	7,8	25
MECCANICA (CORSO ORDINARIO) (CORSO INTEGRATIVO)	7,8	8
TECNOLOGIE E DISPOSITIVI DI TRASMISSIONE	7,5	10
MECCANICA (CORSO ORDINARIO) (CORSO INTEGRATIVO)	7,7	8
MECCANICA (CORSO ORDINARIO) (CORSO INTEGRATIVO)	7,5	8
MECCANICA (CORSO ORDINARIO) (CORSO INTEGRATIVO)	7,0	8
MECCANICA (CORSO ORDINARIO)	7,4	8
MECCANICA (CORSO ORDINARIO) (CORSO INTEGRATIVO)	7,1	11
FACOLTÀ DI INGEGNERIA	7,8	207

- Note:
- Il voto medio medio è il voto medio ponderato alle prove di esame. Il voto medio medio è quello riportato in più sopra. Il punteggio medio alla prova di esame di laurea è quello riportato nella colonna "Voto Medio". Il voto medio medio è quello riportato nella colonna "Voto Medio". Il voto medio medio è quello riportato nella colonna "Voto Medio". Il voto medio medio è quello riportato nella colonna "Voto Medio".
 - Il punteggio medio medio è il voto medio medio ponderato alle prove di esame.

Università degli Studi di Perugia
Valutazione della Didattica A.A.2012-2013
Facoltà di Ingegneria

INGEGNERIA ELETTRONICA E TELECOMUNICAZIONI		
DIPARTIMENTO	Voto Medio	Numero Studenti
INGEGNERIA ELETTRONICA E TELECOMUNICAZIONI	7,5	29
INGEGNERIA ELETTRONICA E TELECOMUNICAZIONI	7,5	29
INGEGNERIA ELETTRONICA E TELECOMUNICAZIONI	7,5	29
INGEGNERIA ELETTRONICA E TELECOMUNICAZIONI	7,5	29
INGEGNERIA ELETTRONICA E TELECOMUNICAZIONI	7,5	29
INGEGNERIA ELETTRONICA E TELECOMUNICAZIONI	7,5	29
INGEGNERIA ELETTRONICA E TELECOMUNICAZIONI	7,5	29
INGEGNERIA ELETTRONICA E TELECOMUNICAZIONI	7,5	29
INGEGNERIA ELETTRONICA E TELECOMUNICAZIONI	7,5	29
INGEGNERIA ELETTRONICA E TELECOMUNICAZIONI	7,5	29
INGEGNERIA ELETTRONICA E TELECOMUNICAZIONI	7,5	29
INGEGNERIA ELETTRONICA E TELECOMUNICAZIONI	7,5	29
INGEGNERIA ELETTRONICA E TELECOMUNICAZIONI	7,5	29
INGEGNERIA ELETTRONICA E TELECOMUNICAZIONI	7,5	29
FACOLTÀ DI INGEGNERIA	7,5	29

- Note:
- Il voto medio medio è il voto medio ponderato alle prove di esame. Il voto medio medio è quello riportato in più sopra. Il punteggio medio alla prova di esame di laurea è quello riportato nella colonna "Voto Medio". Il voto medio medio è quello riportato nella colonna "Voto Medio". Il voto medio medio è quello riportato nella colonna "Voto Medio". Il voto medio medio è quello riportato nella colonna "Voto Medio".
 - Il punteggio medio medio è il voto medio medio ponderato alle prove di esame.

Università degli Studi di Perugia
Valutazione della Didattica A.A.2012-2013
Facoltà di Ingegneria

INGEGNERIA ELETTRONICA E TELECOMUNICAZIONI		
DIPARTIMENTO	Voto Medio	Numero Studenti
INGEGNERIA ELETTRONICA E TELECOMUNICAZIONI	7,5	29
INGEGNERIA ELETTRONICA E TELECOMUNICAZIONI	7,5	29
INGEGNERIA ELETTRONICA E TELECOMUNICAZIONI	7,5	29
INGEGNERIA ELETTRONICA E TELECOMUNICAZIONI	7,5	29
INGEGNERIA ELETTRONICA E TELECOMUNICAZIONI	7,5	29
INGEGNERIA ELETTRONICA E TELECOMUNICAZIONI	7,5	29
INGEGNERIA ELETTRONICA E TELECOMUNICAZIONI	7,5	29
INGEGNERIA ELETTRONICA E TELECOMUNICAZIONI	7,5	29
INGEGNERIA ELETTRONICA E TELECOMUNICAZIONI	7,5	29
INGEGNERIA ELETTRONICA E TELECOMUNICAZIONI	7,5	29
INGEGNERIA ELETTRONICA E TELECOMUNICAZIONI	7,5	29
INGEGNERIA ELETTRONICA E TELECOMUNICAZIONI	7,5	29
INGEGNERIA ELETTRONICA E TELECOMUNICAZIONI	7,5	29
INGEGNERIA ELETTRONICA E TELECOMUNICAZIONI	7,5	29
INGEGNERIA ELETTRONICA E TELECOMUNICAZIONI	7,5	29
FACOLTÀ DI INGEGNERIA	7,5	29

- Note:
- Il voto medio medio è il voto medio ponderato alle prove di esame. Il voto medio medio è quello riportato in più sopra. Il punteggio medio alla prova di esame di laurea è quello riportato nella colonna "Voto Medio". Il voto medio medio è quello riportato nella colonna "Voto Medio". Il voto medio medio è quello riportato nella colonna "Voto Medio". Il voto medio medio è quello riportato nella colonna "Voto Medio".
 - Il punteggio medio medio è il voto medio medio ponderato alle prove di esame.

Università degli Studi di Perugia
Valutazione della Didattica A.A.2012-2013
Facoltà di Lettere e Filosofia

LIVELLO FACOLTÀ		
DISCIPLINA	Punteggio	Numero docenti
ANTICHITÀ CLASSICHE	4,1	8
ANTICHITÀ MODERNE	4,3	26
ARTE E LETTERATURA	3,7	8
CITTA' E CIVILTÀ ITALIANE	3,2	5
CITTA' E CIVILTÀ EUROPEE	4,1	11
CRITICA DELLA FILOSOFIA E DELL'ETICA	4,4	16
CRITICA LETTERARIA	3,7	24
CRITICA LETTERARIA II	3,5	9
CITTA' E CIVILTÀ STRANIERE	4,3	28
CRITICA LETTERARIA III	3,9	2
CRITICA LETTERARIA IV	4,4	2
CRITICA LETTERARIA V	3,7	3
CRITICA LETTERARIA VI	3,9	22
CRITICA LETTERARIA VII		24
CRITICA LETTERARIA VIII	3,3	206
TOTALE DISCIPLINE FACOLTÀ	3,8	339

Note:
1- In verde sono indicati i punteggi superiori alla media (3,7) della facoltà, con un solo punteggio inferiore alla media (3,2) della facoltà. In giallo sono indicati i punteggi inferiori alla media (3,3) della facoltà con un solo punteggio superiore alla media (4,4) della facoltà. In grigio sono indicati i punteggi inferiori alla media (3,3) della facoltà con un solo punteggio superiore alla media (4,4) della facoltà.
2- In grigio sono indicati i punteggi inferiori alla media (3,3) della facoltà con un solo punteggio superiore alla media (4,4) della facoltà.

Università degli Studi di Perugia
Valutazione della Didattica A.A.2012-2013
Facoltà di Lettere e Filosofia

LIVELLO CORSO DI LAUREA		
DISCIPLINA	Punteggio	Numero docenti
ANTICHITÀ CLASSICHE	3,2	24
ANTICHITÀ MODERNE	3,3	26
ARTE E LETTERATURA	3,7	16
CITTA' E CIVILTÀ ITALIANE	3,4	23
CITTA' E CIVILTÀ EUROPEE	3,7	8
CRITICA DELLA FILOSOFIA E DELL'ETICA	3,7	16
CRITICA LETTERARIA	3,9	24
CRITICA LETTERARIA II	3,9	17
CRITICA LETTERARIA III	4,1	28
CRITICA LETTERARIA IV	3,9	22
CRITICA LETTERARIA V	3,7	2
CRITICA LETTERARIA VI	3,9	22
CRITICA LETTERARIA VII	3,9	17
CRITICA LETTERARIA VIII	3,9	26
CRITICA LETTERARIA IX	3,9	26
CRITICA LETTERARIA X	3,9	26
CRITICA LETTERARIA XI	3,9	26
CRITICA LETTERARIA XII	3,9	26
CRITICA LETTERARIA XIII	3,9	26
CRITICA LETTERARIA XIV	3,9	26
CRITICA LETTERARIA XV	3,9	26
CRITICA LETTERARIA XVI	3,9	26
CRITICA LETTERARIA XVII	3,9	26
CRITICA LETTERARIA XVIII	3,9	26
CRITICA LETTERARIA XIX	3,9	26
CRITICA LETTERARIA XX	3,9	26
CRITICA LETTERARIA XXI	3,9	26
CRITICA LETTERARIA XXII	3,9	26
CRITICA LETTERARIA XXIII	3,9	26
CRITICA LETTERARIA XXIV	3,9	26
CRITICA LETTERARIA XXV	3,9	26
CRITICA LETTERARIA XXVI	3,9	26
CRITICA LETTERARIA XXVII	3,9	26
CRITICA LETTERARIA XXVIII	3,9	26
CRITICA LETTERARIA XXIX	3,9	26
CRITICA LETTERARIA XXX	3,9	26
TOTALE DISCIPLINE CORSO DI LAUREA	3,8	339

Note:
1- In verde sono indicati i punteggi superiori alla media (3,7) della facoltà, con un solo punteggio inferiore alla media (3,2) della facoltà. In giallo sono indicati i punteggi inferiori alla media (3,3) della facoltà con un solo punteggio superiore alla media (4,4) della facoltà. In grigio sono indicati i punteggi inferiori alla media (3,3) della facoltà con un solo punteggio superiore alla media (4,4) della facoltà.
2- In grigio sono indicati i punteggi inferiori alla media (3,3) della facoltà con un solo punteggio superiore alla media (4,4) della facoltà.

Università degli Studi di Perugia
Valutazione della Didattica A.A.2012-2013
Facoltà di Lettere e Filosofia

LIVELLO CORSO DI LAUREA		
DISCIPLINA	Punteggio	Numero docenti
ANTICHITÀ CLASSICHE	3,9	22
ANTICHITÀ MODERNE	3,9	24
ARTE E LETTERATURA	3,9	22
ARTE E LETTERATURA II	3,9	22
CITTA' E CIVILTÀ ITALIANE	3,9	16
CITTA' E CIVILTÀ EUROPEE	3,9	12
CRITICA DELLA FILOSOFIA E DELL'ETICA	3,9	26
CRITICA LETTERARIA	3,9	26
CRITICA LETTERARIA II	3,9	26
CRITICA LETTERARIA III	3,9	26
CRITICA LETTERARIA IV	3,9	26
CRITICA LETTERARIA V	3,9	26
CRITICA LETTERARIA VI	3,9	26
CRITICA LETTERARIA VII	3,9	26
CRITICA LETTERARIA VIII	3,9	26
CRITICA LETTERARIA IX	3,9	26
CRITICA LETTERARIA X	3,9	26
CRITICA LETTERARIA XI	3,9	26
CRITICA LETTERARIA XII	3,9	26
CRITICA LETTERARIA XIII	3,9	26
CRITICA LETTERARIA XIV	3,9	26
CRITICA LETTERARIA XV	3,9	26
CRITICA LETTERARIA XVI	3,9	26
CRITICA LETTERARIA XVII	3,9	26
CRITICA LETTERARIA XVIII	3,9	26
CRITICA LETTERARIA XIX	3,9	26
CRITICA LETTERARIA XX	3,9	26
CRITICA LETTERARIA XXI	3,9	26
CRITICA LETTERARIA XXII	3,9	26
CRITICA LETTERARIA XXIII	3,9	26
CRITICA LETTERARIA XXIV	3,9	26
CRITICA LETTERARIA XXV	3,9	26
CRITICA LETTERARIA XXVI	3,9	26
CRITICA LETTERARIA XXVII	3,9	26
CRITICA LETTERARIA XXVIII	3,9	26
CRITICA LETTERARIA XXIX	3,9	26
CRITICA LETTERARIA XXX	3,9	26
TOTALE DISCIPLINE CORSO DI LAUREA	3,9	339

Note:
1- In verde sono indicati i punteggi superiori alla media (3,7) della facoltà, con un solo punteggio inferiore alla media (3,2) della facoltà. In giallo sono indicati i punteggi inferiori alla media (3,3) della facoltà con un solo punteggio superiore alla media (4,4) della facoltà. In grigio sono indicati i punteggi inferiori alla media (3,3) della facoltà con un solo punteggio superiore alla media (4,4) della facoltà.
2- In grigio sono indicati i punteggi inferiori alla media (3,3) della facoltà con un solo punteggio superiore alla media (4,4) della facoltà.

Università degli Studi di Perugia
Valutazione della Didattica A.A.2012-2013
Facoltà di Lettere e Filosofia

LIVELLO CORSO DI LAUREA		
DISCIPLINA	Punteggio	Numero docenti
ANTICHITÀ CLASSICHE	3,9	22
ANTICHITÀ MODERNE	3,9	24
ARTE E LETTERATURA	3,9	22
ARTE E LETTERATURA II	3,9	22
CITTA' E CIVILTÀ ITALIANE	3,9	16
CITTA' E CIVILTÀ EUROPEE	3,9	12
CRITICA DELLA FILOSOFIA E DELL'ETICA	3,9	26
CRITICA LETTERARIA	3,9	26
CRITICA LETTERARIA II	3,9	26
CRITICA LETTERARIA III	3,9	26
CRITICA LETTERARIA IV	3,9	26
CRITICA LETTERARIA V	3,9	26
CRITICA LETTERARIA VI	3,9	26
CRITICA LETTERARIA VII	3,9	26
CRITICA LETTERARIA VIII	3,9	26
CRITICA LETTERARIA IX	3,9	26
CRITICA LETTERARIA X	3,9	26
CRITICA LETTERARIA XI	3,9	26
CRITICA LETTERARIA XII	3,9	26
CRITICA LETTERARIA XIII	3,9	26
CRITICA LETTERARIA XIV	3,9	26
CRITICA LETTERARIA XV	3,9	26
CRITICA LETTERARIA XVI	3,9	26
CRITICA LETTERARIA XVII	3,9	26
CRITICA LETTERARIA XVIII	3,9	26
CRITICA LETTERARIA XIX	3,9	26
CRITICA LETTERARIA XX	3,9	26
CRITICA LETTERARIA XXI	3,9	26
CRITICA LETTERARIA XXII	3,9	26
CRITICA LETTERARIA XXIII	3,9	26
CRITICA LETTERARIA XXIV	3,9	26
CRITICA LETTERARIA XXV	3,9	26
CRITICA LETTERARIA XXVI	3,9	26
CRITICA LETTERARIA XXVII	3,9	26
CRITICA LETTERARIA XXVIII	3,9	26
CRITICA LETTERARIA XXIX	3,9	26
CRITICA LETTERARIA XXX	3,9	26
TOTALE DISCIPLINE CORSO DI LAUREA	3,9	339

Note:
1- In verde sono indicati i punteggi superiori alla media (3,7) della facoltà, con un solo punteggio inferiore alla media (3,2) della facoltà. In giallo sono indicati i punteggi inferiori alla media (3,3) della facoltà con un solo punteggio superiore alla media (4,4) della facoltà. In grigio sono indicati i punteggi inferiori alla media (3,3) della facoltà con un solo punteggio superiore alla media (4,4) della facoltà.
2- In grigio sono indicati i punteggi inferiori alla media (3,3) della facoltà con un solo punteggio superiore alla media (4,4) della facoltà.

Università degli Studi di Perugia
Valutazione della Didattica A.A. 2012-2013
Facoltà di Lettere e Filosofia

CORSO DI LAUREA IN SCIENZE LETTERARIE		
DIPARTIMENTO	Primo voto	Secondo voto
LINGUISTICA	9,5	9
LINGUISTICA DESCRITTIVA	9,5	9
LINGUISTICA ITALIANA	9,5	9
LINGUISTICA TEORICA	9,5	9
LINGUISTICA STORICA	9,5	9
LINGUISTICA COMPARATIVA	9,5	9
LINGUISTICA SOCIOLOGICA	9,5	9
LINGUISTICA APPLICATA	9,5	9
LINGUISTICA LETTERARIA	9,5	9
LINGUISTICA GENERALE	9,5	9
LINGUISTICA TEORICA E DESCRITTIVA	9,5	9
LINGUISTICA ITALIANA	9,5	9
LINGUISTICA COMPARATIVA	9,5	9
LINGUISTICA SOCIOLOGICA	9,5	9
LINGUISTICA APPLICATA	9,5	9
LINGUISTICA LETTERARIA	9,5	9
LINGUISTICA GENERALE	9,5	9
Facoltà di Lettere e Filosofia	9,5	9,5

Nota:
 1. In verde sono indicati i voti degli studenti della Facoltà di Lettere e Filosofia in verde, in giallo sono indicati i voti degli studenti di altri corsi di laurea in Lettere e Filosofia in giallo, in rosso sono indicati i voti degli studenti di altri corsi di laurea in Lettere e Filosofia in rosso.
 2. Il numero di esami in cui il voto è risultato non congruo con il voto.

Università degli Studi di Perugia
Valutazione della Didattica A.A. 2012-2013
Facoltà di Lettere e Filosofia

CORSO DI LAUREA IN SCIENZE LETTERARIE		
DIPARTIMENTO	Primo voto	Secondo voto
LINGUISTICA	9,5	9
LINGUISTICA DESCRITTIVA	9,5	9
LINGUISTICA ITALIANA	9,5	9
LINGUISTICA TEORICA	9,5	9
LINGUISTICA STORICA	9,5	9
LINGUISTICA COMPARATIVA	9,5	9
LINGUISTICA SOCIOLOGICA	9,5	9
LINGUISTICA APPLICATA	9,5	9
LINGUISTICA LETTERARIA	9,5	9
LINGUISTICA GENERALE	9,5	9
LINGUISTICA TEORICA E DESCRITTIVA	9,5	9
LINGUISTICA ITALIANA	9,5	9
LINGUISTICA COMPARATIVA	9,5	9
LINGUISTICA SOCIOLOGICA	9,5	9
LINGUISTICA APPLICATA	9,5	9
LINGUISTICA LETTERARIA	9,5	9
LINGUISTICA GENERALE	9,5	9
LINGUISTICA TEORICA E DESCRITTIVA	9,5	9
LINGUISTICA ITALIANA	9,5	9
LINGUISTICA COMPARATIVA	9,5	9
LINGUISTICA SOCIOLOGICA	9,5	9
LINGUISTICA APPLICATA	9,5	9
LINGUISTICA LETTERARIA	9,5	9
LINGUISTICA GENERALE	9,5	9
Facoltà di Lettere e Filosofia	9,5	9,5

Nota:
 1. In verde sono indicati i voti degli studenti della Facoltà di Lettere e Filosofia in verde, in giallo sono indicati i voti degli studenti di altri corsi di laurea in Lettere e Filosofia in giallo, in rosso sono indicati i voti degli studenti di altri corsi di laurea in Lettere e Filosofia in rosso.
 2. Il numero di esami in cui il voto è risultato non congruo con il voto.

Università degli Studi di Perugia
Valutazione della Didattica A.A. 2012-2013
Facoltà di Lettere e Filosofia

CORSO DI LAUREA IN LETTERE E SCIENZE LETTERARIE		
DIPARTIMENTO	Primo voto	Secondo voto
ANTROPOLOGIA	9,5	9
ANTROPOLOGIA CULTURALE	9,5	9
ANTROPOLOGIA SOCIALE	9,5	9
ANTROPOLOGIA ECONOMICA	9,5	9
ANTROPOLOGIA POLITICA	9,5	9
ANTROPOLOGIA LEGALE	9,5	9
ANTROPOLOGIA RELIGIOSA	9,5	9
ANTROPOLOGIA SOCIALE	9,5	9
ANTROPOLOGIA ECONOMICA	9,5	9
ANTROPOLOGIA POLITICA	9,5	9
ANTROPOLOGIA LEGALE	9,5	9
ANTROPOLOGIA RELIGIOSA	9,5	9
Facoltà di Lettere e Filosofia	9,5	9,5

Nota:
 1. In verde sono indicati i voti degli studenti della Facoltà di Lettere e Filosofia in verde, in giallo sono indicati i voti degli studenti di altri corsi di laurea in Lettere e Filosofia in giallo, in rosso sono indicati i voti degli studenti di altri corsi di laurea in Lettere e Filosofia in rosso.
 2. Il numero di esami in cui il voto è risultato non congruo con il voto.

Università degli Studi di Perugia
Valutazione della Didattica A.A. 2012-2013
Facoltà di Lettere e Filosofia

CORSO DI LAUREA IN LETTERE E SCIENZE LETTERARIE		
DIPARTIMENTO	Primo voto	Secondo voto
LINGUISTICA	9,5	9
LINGUISTICA DESCRITTIVA	9,5	9
LINGUISTICA ITALIANA	9,5	9
LINGUISTICA TEORICA	9,5	9
LINGUISTICA STORICA	9,5	9
LINGUISTICA COMPARATIVA	9,5	9
LINGUISTICA SOCIOLOGICA	9,5	9
LINGUISTICA APPLICATA	9,5	9
LINGUISTICA LETTERARIA	9,5	9
LINGUISTICA GENERALE	9,5	9
LINGUISTICA TEORICA E DESCRITTIVA	9,5	9
LINGUISTICA ITALIANA	9,5	9
LINGUISTICA COMPARATIVA	9,5	9
LINGUISTICA SOCIOLOGICA	9,5	9
LINGUISTICA APPLICATA	9,5	9
LINGUISTICA LETTERARIA	9,5	9
LINGUISTICA GENERALE	9,5	9
LINGUISTICA TEORICA E DESCRITTIVA	9,5	9
LINGUISTICA ITALIANA	9,5	9
LINGUISTICA COMPARATIVA	9,5	9
LINGUISTICA SOCIOLOGICA	9,5	9
LINGUISTICA APPLICATA	9,5	9
LINGUISTICA LETTERARIA	9,5	9
LINGUISTICA GENERALE	9,5	9
Facoltà di Lettere e Filosofia	9,5	9,5

Nota:
 1. In verde sono indicati i voti degli studenti della Facoltà di Lettere e Filosofia in verde, in giallo sono indicati i voti degli studenti di altri corsi di laurea in Lettere e Filosofia in giallo, in rosso sono indicati i voti degli studenti di altri corsi di laurea in Lettere e Filosofia in rosso.
 2. Il numero di esami in cui il voto è risultato non congruo con il voto.

Università degli Studi di Perugia
Valutazione della Didattica A.A. 2012-2013
Facoltà di Medicina e Chirurgia

MEDICINA INTERNA (Classe L.M.E. - Perugia)		
INSEGNAMENTO	Valori Medie	Numero Studenti
NEFROLOGIA	4,9	11
NEFROLOGIA (CORSO INTEGRATIVO)	4,7	17
NEFROLOGIA (CORSO INTEGRATIVO)	4,5	14
NEFROLOGIA (CORSO INTEGRATIVO)	4,1	13
NEFROLOGIA (CORSO INTEGRATIVO)	3,9	10
TOTALE	4,3	65
FACOLTÀ DI MEDICINA E CHIRURGIA	4,3	1.498

Note:

1- In verde sono riportati i dati degli insegnamenti valutati con il voto medio superiore o pari al punteggio medio della scala del corso di laurea. In giallo sono indicati gli insegnamenti valutati con voti inferiori al punteggio medio della scala del corso di laurea. In rosso sono indicati gli insegnamenti valutati con voti inferiori al punteggio medio della scala del corso di laurea.

2- Il totale è il numero di studenti che ha valutato il corso di insegnamento.

Università degli Studi di Perugia
Valutazione della Didattica A.A. 2012-2013
Facoltà di Medicina e Chirurgia

MEDICINA INTERNA (Classe L.M.E. - Perugia)		
INSEGNAMENTO	Valori Medie	Numero Studenti
NEFROLOGIA	4,9	11
NEFROLOGIA (CORSO INTEGRATIVO)	4,7	17
NEFROLOGIA (CORSO INTEGRATIVO)	4,5	14
NEFROLOGIA (CORSO INTEGRATIVO)	4,1	13
NEFROLOGIA (CORSO INTEGRATIVO)	3,9	10
TOTALE	4,3	65
FACOLTÀ DI MEDICINA E CHIRURGIA	4,3	1.498

Note:

1- In verde sono riportati i dati degli insegnamenti valutati con il voto medio superiore o pari al punteggio medio della scala del corso di laurea. In giallo sono indicati gli insegnamenti valutati con voti inferiori al punteggio medio della scala del corso di laurea. In rosso sono indicati gli insegnamenti valutati con voti inferiori al punteggio medio della scala del corso di laurea.

2- Il totale è il numero di studenti che ha valutato il corso di insegnamento.

Università degli Studi di Perugia
Valutazione della Didattica A.A. 2012-2013
Facoltà di Medicina e Chirurgia

MEDICINA INTERNA (Classe L.M.E. - Perugia)		
INSEGNAMENTO	Valori Medie	Numero Studenti
NEFROLOGIA	4,9	11
NEFROLOGIA (CORSO INTEGRATIVO)	4,7	17
NEFROLOGIA (CORSO INTEGRATIVO)	4,5	14
NEFROLOGIA (CORSO INTEGRATIVO)	4,1	13
NEFROLOGIA (CORSO INTEGRATIVO)	3,9	10
TOTALE	4,3	65
FACOLTÀ DI MEDICINA E CHIRURGIA	4,3	1.498

Note:

1- In verde sono riportati i dati degli insegnamenti valutati con il voto medio superiore o pari al punteggio medio della scala del corso di laurea. In giallo sono indicati gli insegnamenti valutati con voti inferiori al punteggio medio della scala del corso di laurea. In rosso sono indicati gli insegnamenti valutati con voti inferiori al punteggio medio della scala del corso di laurea.

2- Il totale è il numero di studenti che ha valutato il corso di insegnamento.

Università degli Studi di Perugia
Valutazione della Didattica A.A. 2012-2013
Facoltà di Medicina e Chirurgia

MEDICINA INTERNA (Classe L.M.E. - Perugia)		
INSEGNAMENTO	Valori Medie	Numero Studenti
NEFROLOGIA	4,9	11
NEFROLOGIA (CORSO INTEGRATIVO)	4,7	17
NEFROLOGIA (CORSO INTEGRATIVO)	4,5	14
NEFROLOGIA (CORSO INTEGRATIVO)	4,1	13
NEFROLOGIA (CORSO INTEGRATIVO)	3,9	10
TOTALE	4,3	65
FACOLTÀ DI MEDICINA E CHIRURGIA	4,3	1.498

Note:

1- In verde sono riportati i dati degli insegnamenti valutati con il voto medio superiore o pari al punteggio medio della scala del corso di laurea. In giallo sono indicati gli insegnamenti valutati con voti inferiori al punteggio medio della scala del corso di laurea. In rosso sono indicati gli insegnamenti valutati con voti inferiori al punteggio medio della scala del corso di laurea.

2- Il totale è il numero di studenti che ha valutato il corso di insegnamento.

3.8 Risultati Almalaurea

In questa sezione è proposta una sintesi a livello di Facoltà delle informazioni raccolte per gli anni 2011 e 2012 attraverso il questionario proposto da AlmaLaurea ai laureandi, con la visualizzazione del differenziale percentuale Δ registrato tra i due gruppi intervistati (sono riportate solo le risposte a connotazione positiva).

GIUDIZI SULL'ESPERIENZA UNIVERSITARIA	Agraria						Δ
	Facoltà 2011	Ateneo 2011	Italia 2011	Facoltà 2012	Ateneo 2012	Italia 2012	
Sono complessivamente soddisfatti del corso di laurea (%)							
decisamente sì	35,3	30,8	34,1	35,1	31,7	33,7	-1%
più sì che no	53,8	54,6	53	56,5	54,1	53	5%
Sono soddisfatti dei rapporti con i docenti in generale (%)							
decisamente sì	30,1	21,3	21,7	34,5	20,8	20,9	15%
più sì che no	61,3	63,2	63,4	59,5	63	63,5	-3%
Sono soddisfatti dei rapporti con gli studenti (%)							
decisamente sì	64,2	56,7	57,3	66,1	55,7	55,3	3%
più sì che no	28,9	36	36	26,8	36,9	37,5	-7%
Valutazione delle aule (%)							
sempre o quasi sempre adeguate	20,8	23,3	24,9	19	23,4	24,8	-9%
spesso adeguate	57,2	46	45,3	60,7	45,1	44,9	6%
Valutazione delle postazioni informatiche (%)							
erano presenti e in numero adeguato	41	32,2	36,2	44,6	32,9	35,9	9%
erano presenti, ma in numero inadeguato	50,9	43,5	44,2	53	44	42,6	4%
Valutazione delle biblioteche (prestito/consultazione, orari di apertura ...) (%)							
decisamente positiva	41	25,2	30,6	34,5	25,8	30,1	-16%
abbastanza positiva	48	49,4	49,6	53,6	48,9	49,1	12%
Ritengono che il carico di studio degli insegnamenti sia stato sostenibile (%)							
decisamente sì	33,5	29,2	29,5	41,1	28,2	28,9	23%
più sì che no	58,4	56,9	57,2	52,4	58	57,8	-10%
Si iscriverebbero di nuovo all'università? (%)							
sì, allo stesso corso dell'Ateneo	73,4	66,8	68,9	75,6	66,6	68	3%
sì, ma ad un altro corso dell'Ateneo	9,2	8,6	9,4	7,1	8,7	9,3	-23%
sì, allo stesso corso ma in un altro Ateneo	6,4	13,2	11,4	6,5	13,8	11,9	2%
sì, ma ad un altro corso e in un altro Ateneo	6,4	6,9	6,7	6	6,7	6,7	-6%
non si iscriverebbero più all'università	4,6	4	3,1	4,2	3,7	3,6	-9%

GIUDIZI SULL'ESPERIENZA
UNIVERSITARIA

Economia						△
Facoltà 2011	Ateneo 2011	Italia 2011	Facoltà 2012	Ateneo 2012	Italia 2012	

Sono complessivamente soddisfatti del corso di laurea (%)							
decisamente sì	33,8	30,8	34,1	32,4	31,7	33,7	-4%
più sì che no	54,7	54,6	53	55,6	54,1	53	2%
Sono soddisfatti dei rapporti con i docenti in generale (%)							
decisamente sì	18	21,3	21,7	15	20,8	20,9	-17%
più sì che no	64,4	63,2	63,4	63,3	63	63,5	-2%
Sono soddisfatti dei rapporti con gli studenti (%)							
decisamente sì	57,2	56,7	57,3	55,8	55,7	55,3	-2%
più sì che no	38,1	36	36	38,2	36,9	37,5	0%
Valutazione delle aule (%)							
sempre o quasi sempre adeguate	24,5	23,3	24,9	22,9	23,4	24,8	-7%
spesso adeguate	51,6	46	45,3	49,6	45,1	44,9	-4%
Valutazione delle postazioni informatiche (%)							
erano presenti e in numero adeguato	45,6	32,2	36,2	36,9	32,9	35,9	-19%
erano presenti, ma in numero inadeguato	40,2	43,5	44,2	52	44	42,6	29%
Valutazione delle biblioteche (prestito/consultazione, orari di apertura ...) (%)							
decisamente positiva	26,3	25,2	30,6	27,6	25,8	30,1	5%
abbastanza positiva	51,7	49,4	49,6	52,3	48,9	49,1	1%
Ritengono che il carico di studio degli insegnamenti sia stato sostenibile (%)							
decisamente sì	25,2	29,2	29,5	21,7	28,2	28,9	-14%
più sì che no	63,1	56,9	57,2	64,3	58	57,8	2%
Si iscriverebbero di nuovo all'università? (%)							
sì, allo stesso corso dell'Ateneo	74,1	66,8	68,9	68,8	66,6	68	-7%
sì, ma ad un altro corso dell'Ateneo	6,3	8,6	9,4	8,5	8,7	9,3	35%
sì, allo stesso corso ma in un altro Ateneo	9,4	13,2	11,4	13	13,8	11,9	38%
sì, ma ad un altro corso e in un altro Ateneo	6,6	6,9	6,7	6,9	6,7	6,7	5%
non si iscriverebbero più all'università	3,3	4	3,1	2,2	3,7	3,6	-33%

GIUDIZI SULL'ESPERIENZA
UNIVERSITARIA

Farmacia						Δ
Facoltà 2011	Ateneo 2011	Italia 2011	Facoltà 2012	Ateneo 2012	Italia 2012	

Sono complessivamente soddisfatti del corso di laurea (%)

decisamente sì	37,7	30,8	34,1	42,5	31,7	33,7	13%
più sì che no	51,9	54,6	53	44,6	54,1	53	-14%

Sono soddisfatti dei rapporti con i docenti in generale (%)

decisamente sì	19,5	21,3	21,7	24,7	20,8	20,9	27%
più sì che no	66,2	63,2	63,4	60,2	63	63,5	-9%

Sono soddisfatti dei rapporti con gli studenti (%)

decisamente sì	52,6	56,7	57,3	54,3	55,7	55,3	3%
più sì che no	35,1	36	36	38,2	36,9	37,5	9%

Valutazione delle aule (%)

sempre o quasi sempre adeguate	15,6	23,3	24,9	13,4	23,4	24,8	-14%
spesso adeguate	51,9	46	45,3	52,7	45,1	44,9	2%

Valutazione delle postazioni informatiche (%)

erano presenti e in numero adeguato	24,7	32,2	36,2	22	32,9	35,9	-11%
erano presenti, ma in numero inadeguato	46,8	43,5	44,2	48,9	44	42,6	4%

Valutazione delle biblioteche (prestito/consultazione, orari di apertura ...) (%)

decisamente positiva	22,1	25,2	30,6	17,7	25,8	30,1	-20%
abbastanza positiva	57,1	49,4	49,6	57	48,9	49,1	0%

Ritengono che il carico di studio degli insegnamenti sia stato sostenibile (%)

decisamente sì	26	29,2	29,5	17,2	28,2	28,9	-34%
più sì che no	49,4	56,9	57,2	60,2	58	57,8	22%

Si iscriverebbero di nuovo all'università? (%)

sì, allo stesso corso dell'Ateneo	72,7	66,8	68,9	64	66,6	68	-12%
sì, ma ad un altro corso dell'Ateneo	16,2	8,6	9,4	14	8,7	9,3	-14%
sì, allo stesso corso ma in un altro Ateneo	3,9	13,2	11,4	9,1	13,8	11,9	133%
sì, ma ad un altro corso e in un altro Ateneo	3,9	6,9	6,7	11,3	6,7	6,7	190%
non si iscriverebbero più all'università	3,2	4	3,1	1,6	3,7	3,6	-50%

GIUDIZI SULL'ESPERIENZA
UNIVERSITARIA

Giurisprudenza						Δ
Facoltà 2011	Ateneo 2011	Italia 2011	Facoltà 2012	Ateneo 2012	Italia 2012	

Sono complessivamente soddisfatti del corso di laurea (%)

decisamente sì	38,3	30,8	34,1	42,8	31,7	33,7	12%
più sì che no	50	54,6	53	48,8	54,1	53	-2%

Sono soddisfatti dei rapporti con i docenti in generale (%)

decisamente sì	18,8	21,3	21,7	24,4	20,8	20,9	30%
più sì che no	58,4	63,2	63,4	54,2	63	63,5	-7%

Sono soddisfatti dei rapporti con gli studenti (%)

decisamente sì	53,4	56,7	57,3	49,2	55,7	55,3	-8%
più sì che no	35,9	36	36	41,8	36,9	37,5	16%

Valutazione delle aule (%)

sempre o quasi sempre adeguate	24,2	23,3	24,9	28,4	23,4	24,8	17%
spesso adeguate	51	46	45,3	48,8	45,1	44,9	-4%

Valutazione delle postazioni informatiche (%)

erano presenti e in numero adeguato	37,6	32,2	36,2	44,5	32,9	35,9	18%
erano presenti, ma in numero inadeguato	44	43,5	44,2	39,5	44	42,6	-10%

Valutazione delle biblioteche (prestito/consultazione, orari di apertura ...) (%)

decisamente positiva	47,3	25,2	30,6	51,8	25,8	30,1	10%
abbastanza positiva	44,3	49,4	49,6	39,8	48,9	49,1	-10%

Ritengono che il carico di studio degli insegnamenti sia stato sostenibile (%)

decisamente sì	22,8	29,2	29,5	21,7	28,2	28,9	-5%
più sì che no	57	56,9	57,2	57,5	58	57,8	1%

Si iscriverebbero di nuovo all'università? (%)

sì, allo stesso corso dell'Ateneo	73,2	66,8	68,9	73,6	66,6	68	1%
sì, ma ad un altro corso dell'Ateneo	9,7	8,6	9,4	7,7	8,7	9,3	-21%
sì, allo stesso corso ma in un altro Ateneo	9,7	13,2	11,4	9,7	13,8	11,9	0%
sì, ma ad un altro corso e in un altro Ateneo	5,7	6,9	6,7	5,7	6,7	6,7	0%
non si iscriverebbero più all'università	1,7	4	3,1	2,7	3,7	3,6	59%

GIUDIZI SULL'ESPERIENZA
UNIVERSITARIA

Ingegneria						Δ
Facoltà 2011	Ateneo 2011	Italia 2011	Facoltà 2012	Ateneo 2012	Italia 2012	

Sono complessivamente soddisfatti del corso di laurea (%)

decisamente sì	26,1	30,8	34,1	26,6	31,7	33,7	2%
più sì che no	58,6	54,6	53	58,6	54,1	53	0%

Sono soddisfatti dei rapporti con i docenti in generale (%)

decisamente sì	12,5	21,3	21,7	12,4	20,8	20,9	-1%
più sì che no	66,8	63,2	63,4	67	63	63,5	0%

Sono soddisfatti dei rapporti con gli studenti (%)

decisamente sì	61,3	56,7	57,3	54,8	55,7	55,3	-11%
più sì che no	34,3	36	36	40,6	36,9	37,5	18%

Valutazione delle aule (%)

sempre o quasi sempre adeguate	40,2	23,3	24,9	38,6	23,4	24,8	-4%
spesso adeguate	45,5	46	45,3	45,2	45,1	44,9	-1%

Valutazione delle postazioni informatiche (%)

erano presenti e in numero adeguato	45,7	32,2	36,2	48,9	32,9	35,9	7%
erano presenti, ma in numero inadeguato	40,5	43,5	44,2	39,6	44	42,6	-2%

Valutazione delle biblioteche (prestito/consultazione, orari di apertura ...) (%)

decisamente positiva	33	25,2	30,6	22,7	25,8	30,1	-31%
abbastanza positiva	50,4	49,4	49,6	57,5	48,9	49,1	14%

Ritengono che il carico di studio degli insegnamenti sia stato sostenibile (%)

decisamente sì	13,4	29,2	29,5	13,6	28,2	28,9	1%
più sì che no	56,1	56,9	57,2	59,6	58	57,8	6%

Si iscriverebbero di nuovo all'università? (%)

sì, allo stesso corso dell'Ateneo	64,6	66,8	68,9	63,9	66,6	68	-1%
sì, ma ad un altro corso dell'Ateneo	4,8	8,6	9,4	5,8	8,7	9,3	21%
sì, allo stesso corso ma in un altro Ateneo	20,4	13,2	11,4	20,6	13,8	11,9	1%
sì, ma ad un altro corso e in un altro Ateneo	6,4	6,9	6,7	5,8	6,7	6,7	-9%
non si iscriverebbero più all'università	3,4	4	3,1	3,1	3,7	3,6	-9%

GIUDIZI SULL'ESPERIENZA
UNIVERSITARIA

Lettere e filosofia						Δ
Facoltà 2011	Ateneo 2011	Italia 2011	Facoltà 2012	Ateneo 2012	Italia 2012	

Sono complessivamente soddisfatti del corso di laurea (%)

decisamente sì	25,6	30,8	34,1	25,5	31,7	33,7	0%
più sì che no	54,6	54,6	53	53,4	54,1	53	-2%

Sono soddisfatti dei rapporti con i docenti in generale (%)

decisamente sì	22,7	21,3	21,7	19,6	20,8	20,9	-14%
più sì che no	61,4	63,2	63,4	66,6	63	63,5	8%

Sono soddisfatti dei rapporti con gli studenti (%)

decisamente sì	51,4	56,7	57,3	53	55,7	55,3	3%
più sì che no	37,8	36	36	38,8	36,9	37,5	3%

Valutazione delle aule (%)

sempre o quasi sempre adeguate	15,5	23,3	24,9	14,2	23,4	24,8	-8%
spesso adeguate	42,3	46	45,3	45,4	45,1	44,9	7%

Valutazione delle postazioni informatiche (%)

erano presenti e in numero adeguato	17,3	32,2	36,2	18,9	32,9	35,9	9%
erano presenti, ma in numero inadeguato	35,6	43,5	44,2	35,4	44	42,6	-1%

Valutazione delle biblioteche (prestito/consultazione, orari di apertura ...) (%)

decisamente positiva	26,3	25,2	30,6	32,8	25,8	30,1	25%
abbastanza positiva	56	49,4	49,6	50,9	48,9	49,1	-9%

Ritengono che il carico di studio degli insegnamenti sia stato sostenibile (%)

decisamente sì	34,7	29,2	29,5	33,7	28,2	28,9	-3%
più sì che no	57,8	56,9	57,2	58,1	58	57,8	1%

Si iscriverebbero di nuovo all'università? (%)

sì, allo stesso corso dell'Ateneo	56,9	66,8	68,9	56,6	66,6	68	-1%
sì, ma ad un altro corso dell'Ateneo	10,6	8,6	9,4	10,7	8,7	9,3	1%
sì, allo stesso corso ma in un altro Ateneo	15,3	13,2	11,4	16,7	13,8	11,9	9%
sì, ma ad un altro corso e in un altro Ateneo	10,2	6,9	6,7	9,6	6,7	6,7	-6%
non si iscriverebbero più all'università	6,5	4	3,1	5,8	3,7	3,6	-11%

GIUDIZI SULL'ESPERIENZA
UNIVERSITARIA

Medicina e chirurgia						Δ
Facoltà 2011	Ateneo 2011	Italia 2011	Facoltà 2012	Ateneo 2012	Italia 2012	

Sono complessivamente soddisfatti del corso di laurea (%)							
decisamente sì	31,2	30,8	34,1	32	31,7	33,7	3%
più sì che no	52,1	54,6	53	54,7	54,1	53	5%

Sono soddisfatti dei rapporti con i docenti in generale (%)							
decisamente sì	23,5	21,3	21,7	20,3	20,8	20,9	-14%
più sì che no	61,5	63,2	63,4	63,2	63	63,5	3%

Sono soddisfatti dei rapporti con gli studenti (%)							
decisamente sì	54,6	56,7	57,3	53,4	55,7	55,3	-2%
più sì che no	38,4	36	36	37,8	36,9	37,5	-2%

Valutazione delle aule (%)							
sempre o quasi sempre adeguate	22,2	23,3	24,9	26,3	23,4	24,8	18%
spesso adeguate	42	46	45,3	34,3	45,1	44,9	-18%

Valutazione delle postazioni informatiche (%)							
erano presenti e in numero adeguato	23,3	32,2	36,2	23,3	32,9	35,9	0%
erano presenti, ma in numero inadeguato	49,4	43,5	44,2	47,3	44	42,6	-4%

Valutazione delle biblioteche (prestito/consultazione, orari di apertura ...) (%)							
decisamente positiva	15,8	25,2	30,6	17,4	25,8	30,1	10%
abbastanza positiva	39,7	49,4	49,6	39,7	48,9	49,1	0%

Ritengono che il carico di studio degli insegnamenti sia stato sostenibile (%)							
decisamente sì	32,7	29,2	29,5	30,5	28,2	28,9	-7%
più sì che no	52,6	56,9	57,2	55,9	58	57,8	6%

Si iscriverebbero di nuovo all'università? (%)							
sì, allo stesso corso dell'Ateneo	68,7	66,8	68,9	71,2	66,6	68	4%
sì, ma ad un altro corso dell'Ateneo	6,5	8,6	9,4	7,7	8,7	9,3	18%
sì, allo stesso corso ma in un altro Ateneo	17,8	13,2	11,4	16,1	13,8	11,9	-10%
sì, ma ad un altro corso e in un altro Ateneo	3,7	6,9	6,7	2,3	6,7	6,7	-38%
non si iscriverebbero più all'università	2,7	4	3,1	2,6	3,7	3,6	-4%

GIUDIZI SULL'ESPERIENZA
UNIVERSITARIA

Medicina veterinaria						Δ
Facoltà 2011	Ateneo 2011	Italia 2011	Facoltà 2012	Ateneo 2012	Italia 2012	

Sono complessivamente soddisfatti del corso di laurea (%)

decisamente sì	20,7	30,8	34,1	22,8	31,7	33,7	10%
più sì che no	56,1	54,6	53	54,5	54,1	53	-3%

Sono soddisfatti dei rapporti con i docenti in generale (%)

decisamente sì	17,1	21,3	21,7	12,9	20,8	20,9	-25%
più sì che no	59,8	63,2	63,4	65,3	63	63,5	9%

Sono soddisfatti dei rapporti con gli studenti (%)

decisamente sì	39	56,7	57,3	46,5	55,7	55,3	19%
più sì che no	57,3	36	36	42,6	36,9	37,5	-26%

Valutazione delle aule (%)

sempre o quasi sempre adeguate	24,4	23,3	24,9	16,8	23,4	24,8	-31%
spesso adeguate	57,3	46	45,3	53,5	45,1	44,9	-7%

Valutazione delle postazioni informatiche (%)

erano presenti e in numero adeguato	15,9	32,2	36,2	12,9	32,9	35,9	-19%
erano presenti, ma in numero inadeguato	73,2	43,5	44,2	81,2	44	42,6	11%

Valutazione delle biblioteche (prestito/consultazione, orari di apertura ...) (%)

decisamente positiva	14,6	25,2	30,6	11,9	25,8	30,1	-18%
abbastanza positiva	62,2	49,4	49,6	50,5	48,9	49,1	-19%

Ritengono che il carico di studio degli insegnamenti sia stato sostenibile (%)

decisamente sì	13,4	29,2	29,5	14,9	28,2	28,9	11%
più sì che no	58,5	56,9	57,2	55,4	58	57,8	-5%

Si iscriverebbero di nuovo all'università? (%)

sì, allo stesso corso dell'Ateneo	54,9	66,8	68,9	59,4	66,6	68	8%
sì, ma ad un altro corso dell'Ateneo	12,2	8,6	9,4	5	8,7	9,3	-59%
sì, allo stesso corso ma in un altro Ateneo	17,1	13,2	11,4	22,8	13,8	11,9	33%
sì, ma ad un altro corso e in un altro Ateneo	6,1	6,9	6,7	5	6,7	6,7	-18%
non si iscriverebbero più all'università	8,5	4	3,1	5,9	3,7	3,6	-31%

GIUDIZI SULL'ESPERIENZA
UNIVERSITARIA

Scienze della formazione						Δ
Facoltà 2011	Ateneo 2011	Italia 2011	Facoltà 2012	Ateneo 2012	Italia 2012	

Sono complessivamente soddisfatti del corso di laurea (%)							
decisamente sì	32,4	30,8	34,1	29,3	31,7	33,7	-10%
più sì che no	54,7	54,6	53	54,6	54,1	53	0%
Sono soddisfatti dei rapporti con i docenti in generale (%)							
decisamente sì	25,6	21,3	21,7	27,1	20,8	20,9	6%
più sì che no	62,5	63,2	63,4	58,2	63	63,5	-7%
Sono soddisfatti dei rapporti con gli studenti (%)							
decisamente sì	59	56,7	57,3	62,2	55,7	55,3	5%
più sì che no	33,6	36	36	31,1	36,9	37,5	-7%
Valutazione delle aule (%)							
sempre o quasi sempre adeguate	18,4	23,3	24,9	21,9	23,4	24,8	19%
spesso adeguate	37,4	46	45,3	36	45,1	44,9	-4%
Valutazione delle postazioni informatiche (%)							
erano presenti e in numero adeguato	26,1	32,2	36,2	28,4	32,9	35,9	9%
erano presenti, ma in numero inadeguato	47,3	43,5	44,2	42,1	44	42,6	-11%
Valutazione delle biblioteche (prestito/consultazione, orari di apertura ...) (%)							
decisamente positiva	17,4	25,2	30,6	20,4	25,8	30,1	17%
abbastanza positiva	44,2	49,4	49,6	41,2	48,9	49,1	-7%
Ritengono che il carico di studio degli insegnamenti sia stato sostenibile (%)							
decisamente sì	42,2	29,2	29,5	40,7	28,2	28,9	-4%
più sì che no	51,8	56,9	57,2	53,2	58	57,8	3%
Si iscriverebbero di nuovo all'università? (%)							
sì, allo stesso corso dell'Ateneo	65,8	66,8	68,9	62,6	66,6	68	-5%
sì, ma ad un altro corso dell'Ateneo	7,8	8,6	9,4	9,4	8,7	9,3	21%
sì, allo stesso corso ma in un altro Ateneo	10,1	13,2	11,4	11,4	13,8	11,9	13%
sì, ma ad un altro corso e in un altro Ateneo	10,3	6,9	6,7	10,3	6,7	6,7	0%
non si iscriverebbero più all'università	4,8	4	3,1	6	3,7	3,6	25%

GIUDIZI SULL'ESPERIENZA
UNIVERSITARIA

Scienze matematiche, fisiche e naturali						Δ
Facoltà 2011	Ateneo 2011	Italia 2011	Facoltà 2012	Ateneo 2012	Italia 2012	

Sono complessivamente soddisfatti del corso di laurea (%)

decisamente sì	31,2	30,8	34,1	30,2	31,7	33,7	-3%
più sì che no	56	54,6	53	56,6	54,1	53	1%

Sono soddisfatti dei rapporti con i docenti in generale (%)

decisamente sì	25,3	21,3	21,7	21,7	20,8	20,9	-14%
più sì che no	63,5	63,2	63,4	66	63	63,5	4%

Sono soddisfatti dei rapporti con gli studenti (%)

decisamente sì	63,7	56,7	57,3	59	55,7	55,3	-7%
più sì che no	30,5	36	36	34,2	36,9	37,5	12%

Valutazione delle aule (%)

sempre o quasi sempre adeguate	18,2	23,3	24,9	16	23,4	24,8	-12%
spesso adeguate	43,5	46	45,3	41,5	45,1	44,9	-5%

Valutazione delle postazioni informatiche (%)

erano presenti e in numero adeguato	36,9	32,2	36,2	38,4	32,9	35,9	4%
erano presenti, ma in numero inadeguato	49,5	43,5	44,2	46,7	44	42,6	-6%

Valutazione delle biblioteche (prestito/consultazione, orari di apertura ...) (%)

decisamente positiva	16,7	25,2	30,6	16,3	25,8	30,1	-2%
abbastanza positiva	51,4	49,4	49,6	49,3	48,9	49,1	-4%

Ritengono che il carico di studio degli insegnamenti sia stato sostenibile (%)

decisamente sì	21,5	29,2	29,5	24,8	28,2	28,9	15%
più sì che no	61,3	56,9	57,2	60,1	58	57,8	-2%

Si iscriverebbero di nuovo all'università? (%)

sì, allo stesso corso dell'Ateneo	67,3	66,8	68,9	73,1	66,6	68	9%
sì, ma ad un altro corso dell'Ateneo	10,1	8,6	9,4	8,3	8,7	9,3	-18%
sì, allo stesso corso ma in un altro Ateneo	14,7	13,2	11,4	12,5	13,8	11,9	-15%
sì, ma ad un altro corso e in un altro Ateneo	3,7	6,9	6,7	5	6,7	6,7	35%
non si iscriverebbero più all'università	3,3	4	3,1	0,9	3,7	3,6	-73%

GIUDIZI SULL'ESPERIENZA
UNIVERSITARIA

Scienze politiche						Δ
Facoltà 2011	Ateneo 2011	Italia 2011	Facoltà 2012	Ateneo 2012	Italia 2012	

Sono complessivamente soddisfatti del corso di laurea (%)

decisamente sì	31,7	30,8	34,1	37,7	31,7	33,7	19%
più sì che no	55,6	54,6	53	50,7	54,1	53	-9%

Sono soddisfatti dei rapporti con i docenti in generale (%)

decisamente sì	21	21,3	21,7	27,2	20,8	20,9	30%
più sì che no	67,1	63,2	63,4	62,3	63	63,5	-7%

Sono soddisfatti dei rapporti con gli studenti (%)

decisamente sì	56,3	56,7	57,3	58,4	55,7	55,3	4%
più sì che no	35,9	36	36	33,7	36,9	37,5	-6%

Valutazione delle aule (%)

sempre o quasi sempre adeguate	30,5	23,3	24,9	29,8	23,4	24,8	-2%
spesso adeguate	54,6	46	45,3	54,2	45,1	44,9	-1%

Valutazione delle postazioni informatiche (%)

erano presenti e in numero adeguato	39,2	32,2	36,2	42,1	32,9	35,9	7%
erano presenti, ma in numero inadeguato	35,7	43,5	44,2	33	44	42,6	-8%

Valutazione delle biblioteche (prestito/consultazione, orari di apertura ...) (%)

decisamente positiva	27,7	25,2	30,6	29,3	25,8	30,1	6%
abbastanza positiva	53	49,4	49,6	54,2	48,9	49,1	2%

Ritengono che il carico di studio degli insegnamenti sia stato sostenibile (%)

decisamente sì	36,4	29,2	29,5	40	28,2	28,9	10%
più sì che no	58,4	56,9	57,2	54,4	58	57,8	-7%

Si iscriverebbero di nuovo all'università? (%)

sì, allo stesso corso dell'Ateneo	67,8	66,8	68,9	66,7	66,6	68	-2%
sì, ma ad un altro corso dell'Ateneo	11,3	8,6	9,4	10,5	8,7	9,3	-7%
sì, allo stesso corso ma in un altro Ateneo	8,3	13,2	11,4	8,1	13,8	11,9	-2%
sì, ma ad un altro corso e in un altro Ateneo	8	6,9	6,7	7,7	6,7	6,7	-4%
non si iscriverebbero più all'università	4	4	3,1	6,7	3,7	3,6	68%

4. Utilizzazione dei risultati

4.1 Diffusione dei risultati all'interno dell'Ateneo;

I risultati della rilevazione, opportunamente elaborati, sono stati inviati ai Presidi delle Facoltà e ai Presidenti dei Consigli di Corso di Studio competenti, e resi inoltre disponibili ad ogni singolo docente responsabile dell'insegnamento tramite l'accesso all'Area Riservata all'interno del sito web dell'Ateneo.

Ai Presidenti di Corso di Studio è stato demandato il compito di valutare e discutere i dati emersi dai questionari nell'ambito delle Commissioni Paritetiche per la Didattica nonché nei Consigli di Corso di Studio e di Facoltà.

Parallelamente, la copia digitale della Sezione F di suggerimenti e commenti liberi è stata trasmessa in forma riservata ai Presidenti dei Consigli di Corso di Studio, con il compito di portare a conoscenza delle informazioni i docenti responsabili dei relativi Insegnamenti, allo scopo di informarli sulla percezione della loro personale attività didattica da parte degli studenti.

Inoltre, le informazioni relative ai risultati dell'elaborazione dei questionari sulla valutazione della didattica per l'A.A. 2012/13, sono state pubblicate nel sito web dell'Ateneo, all'indirizzo <http://web.unipg.it/nuval/documenti-/valdid> in attuazione del D.M. 47/2013 e successive modificazioni. In particolare:

- Classifica delle valutazioni degli Insegnamenti a livello di Corso di Studio;
- Classifica delle valutazioni dei Corso di Studio a livello di Facoltà;
- Classifica delle valutazioni delle Facoltà a livello di Ateneo.

Mentre, sempre sul sito istituzionale, nelle pagine di presentazione del Corso di Studio, all'indirizzo <http://unipg.it/didattica/corsi-di-laurea/offerta-formativa-2013-14> alla voce "Valutazione della Didattica (anno accademico precedente)" della sezione "Insegnamenti", sono stati presentati in forma aggregata i risultati della ricognizione sull'efficacia del processo formativo percepita dagli studenti, relativamente alle attività didattiche svolte nell'A.A. 2012/13. In particolare, a livello di Corso di Studio:

- Valutazione complessiva dell'organizzazione annuale ottenuta come somma delle valutazioni dei singoli Insegnamenti, in valori assoluti e percentuali;
- Confronto grafico dei punteggi medi assegnati ai singoli Insegnamenti (considerando anche eventuali insegnamenti di ordinamenti previgenti).

Queste ultime elaborazioni sono state di riferimento per le certificazioni collegate all'assicurazione della Qualità da inserire nella Scheda Unica Annuale del Corso di Studio - SUA-CdS:

- Sezione D "Organizzazione e Gestione della Qualità" > Quadro D4 "Riesame Annuale";
- Sezione B "Esperienza dello studente"> Quadro B6 "Opinioni degli studenti".

4.2 Azioni di intervento promosse

Le azioni di intervento promosse per superare le criticità emerse dall'elaborazione dei dati provenienti dal monitoraggio degli studenti frequentanti e dei laureandi, si sono concretizzate con:

- razionalizzazione della programmazione didattica;
- potenziamento dell'attività didattica assistita;
- incremento dell'attività di tutorato;

- diffusione del concetto di valutazione;
- revisione dei programmi degli insegnamenti;
- riorganizzazione dell'utilizzo dei laboratori per ottimizzare l'uso delle attrezzature;
- implementazione dei siti web dei Corsi di Studio con maggiori informazioni utili per gli Studenti;
- riunioni multidisciplinari con i docenti per il coordinamento degli insegnamenti.

4.3 Utilizzazione dei risultati ai fini della incentivazione dei docenti.

Nell'Ateneo non è stato avviato un sistema premiale di incentivazione per i docenti, organico e funzionale.

Tuttavia alcune Strutture Didattiche hanno ritenuto utile dare ulteriore visibilità ai risultati delle valutazioni attraverso l'affissione delle classifiche nelle bacheche di riferimento per gli studenti. Ciò ha costituito di fatto uno stimolo alla sana competizione tra i docenti che nel corso del tempo ha prodotto miglioramenti nelle attività didattiche e, soprattutto, ha permesso un accrescimento costante del senso di utilità dello strumento di valutazione tra gli studenti.

5. Punti di forza e di debolezza

In questa sezione sono analizzati i punti di forza e di debolezza relativamente a modalità di rilevazione, risultati delle rilevazioni e utilizzazione dei risultati.

L'Ateneo ha conseguito un crescente ed ottimo livello di efficienza nella elaborazione dei questionari cartacei e nella restituzione dei risultati della valutazione agli interessati (Presidi, Presidenti di Corso di Studio, docenti). Negli ultimi anni accademici, lo strumento della valutazione della didattica da parte degli studenti frequentanti è stato notevolmente potenziato, soprattutto relativamente alle seguenti caratteristiche:

- puntualità nella elaborazione dei questionari;
- celerità nella diffusione dei risultati;
- diffusione dei dati, via web, per una immediata lettura dei risultati della valutazione da parte dei docenti;
- diffusione dei risultati della valutazione, via web, per la pubblica consultazione da parte di tutti gli *stakeholders*.

Il processo di rilevazione, tuttavia, avrebbe potuto essere ulteriormente migliorato in alcune Facoltà dell'Ateneo, dove il grado di copertura degli insegnamenti rilevati è ancora insufficiente, seppure in netto miglioramento rispetto al precedente anno accademico.

Il buon funzionamento della rilevazione cartacea è sicuramente da attribuire all'attenzione dei Presidi e dei Presidenti dei Corsi di Studio alle istanze di miglioramento qualitativo delle attività didattiche. Il peggiore funzionamento dello stesso processo di rilevazione in alcune Facoltà quindi è derivato essenzialmente da inefficienze organizzative delle quali il Nucleo di Valutazione ha chiesto una pronta correzione.

Va rilevato, tuttavia, che nell'ultimo anno accademico le Facoltà che nel precedente anno accademico presentavano un grado di copertura degli insegnamenti inferiore al 90%, hanno decisamente migliorato l'efficienza della rilevazione ottenendo gli incrementi attesi.

La rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti sul funzionamento della Didattica ha generalmente lo scopo di:

- fornire ai docenti indicazioni utili ad auto-valutare la propria attività didattica ed a correggere eventuali errori;
- rendere partecipi del processo di valutazione e dei suoi risultati i coordinatori delle attività didattiche di Ateneo (Presidenti di Corso di Studio, Presidi di Facoltà o responsabili delle nuove Strutture Didattiche, componenti delle Commissioni Didattica di Ateneo, Commissioni paritetiche docenti-studenti), invitandoli, qualora necessario, ad intraprendere le azioni necessarie a migliorare l'organizzazione dei processi formativi;
- individuare, nell'ambito dei singoli Corsi di Studio, i modelli didattici e attività integrative che rendono maggiormente efficaci i processi formativi e mettere in evidenza gli elementi che li rendono meno incisivi;
- individuare le condizioni logistiche e strumentali (aule, laboratori, orari di lezione, ecc.) che costituiscono un limite all'efficacia ed efficienza dei processi formativi.

Alla luce dei suddetti obiettivi, il Nucleo di Valutazione ritiene che il miglioramento del

sistema di rilevazione della valutazione della didattica dell'Ateneo di Perugia debba migliorare sotto due aspetti:

- efficienza della rilevazione: per avvicinarsi il più possibile ad un grado di copertura pari al 100% degli insegnamenti attivati;
- ricadute pratiche dei risultati della valutazione: come elemento essenziale del processo di assicurazione della qualità.

Per quanto riguarda il primo aspetto, il Nucleo di Valutazione ritiene utile proseguire nell'azione di stimolo agli Organi di Ateneo mirata ad accrescere l'attenzione di tutti i Corsi di Studio nei confronti del processo di Valutazione della Didattica.

Per quanto riguarda il secondo aspetto, il Nucleo di Valutazione giudica ancora insufficiente l'informazione di ritorno alla quale hanno diritto gli studenti che contribuiscono al processo di valutazione, nonostante i miglioramenti conseguiti nell'ultimo anno accademico; il Nucleo rileva che non è mai stata presa in considerazione l'opportunità di gratificare con premi incentivanti o con riconoscimenti simbolici i docenti che abbiano meritato i giudizi migliori da parte dei loro studenti.

Queste considerazioni inducono il Nucleo di Valutazione a rinnovare un invito già rivolto al Senato Accademico nelle precedenti relazioni. Il Nucleo di Valutazione invita gli Organi competenti a:

- mettere in grande evidenza, sia all'interno che all'esterno dell'Università, l'attività di rilevazione delle opinioni degli studenti sulle attività formative e la sua finalizzazione al miglioramento della qualità dei propri corsi di studio;
- fornire agli studenti, ai docenti (ed anche all'opinione pubblica) concrete dimostrazioni degli effetti pratici prodotti sul sistema formativo dalla valutazione delle opinioni degli studenti frequentanti;
- rafforzare la divulgazione dei risultati della valutazione sull'attività didattica di ciascun docente dell'Ateneo. In questa direzione, il Nucleo di Valutazione ha già svolto un importante ruolo tramite la pubblicazione dei risultati di ogni singolo Insegnamento nelle proprie pagine web.

Inoltre il Nucleo di Valutazione ritiene utile ed indispensabile:

- potenziare i processi di utilizzazione dei risultati della valutazione della didattica, invitando i Presidenti di Corso di Studio ad esaminare approfonditamente i processi formativi sui quali siano stati espressi i giudizi negativi;
- comunicare agli studenti i risultati emersi dalla valutazione e le azioni intraprese per rimuovere le criticità evidenziate.

Il Nucleo di Valutazione, in merito a questo ultimo punto, ritiene che informare puntualmente gli studenti sui risultati emersi dalla loro valutazione costituisca il mezzo migliore per aumentarne l'efficacia.

In questo contesto, il processo di assicurazione della qualità richiesto dalla normativa ai fini dell'accreditamento dei Corsi di Studio a partire dall'A.A. 2013/14, impone una razionalizzazione di metodiche e tempistiche della valutazione della didattica, non più svolta dai soli studenti frequentanti ma anche dagli studenti non frequentanti e dai docenti, che solo l'impiego di servizi online può garantire.

In aggiunta, i risultati delle valutazioni dei laureandi acquisite tramite AlmaLaurea devono avere una maggiore visibilità, visto che allo stato attuale non esiste un sistema di reportistica e interrogazione dati diverso da quello implementato dal Consorzio Interuniversitario.

Tutti i Corsi di Studio dovranno perciò effettuare le rilevazioni attraverso le medesime modalità al fine di garantire ai responsabili del Corso di Studio, agli studenti, al corpo docente e agli attori coinvolti nel sistema di Assicurazione della Qualità in Ateneo, le dovute e necessarie comparazioni e valutazioni avendo come riferimento dati confrontabili ottenuti attraverso le medesime procedure.

Ad ogni modo, occorre anche considerare i limiti metodologici insiti nell'indagine. Tali limiti, a parere del Nucleo di Valutazione, sono rappresentati dai punti seguenti:

- gli studenti potrebbero esprimere giudizi negativi nei confronti dei docenti che chiedono loro maggiore impegno;
- gli studenti potrebbero stimare non garantita l'anonimità delle schede di rilevazione;
- le risposte alle domande poste nel questionario potrebbero essere inficiate da giovanile superficialità o spirito goliardico.

Pur considerando che la valutazione delle opinioni espresse dagli studenti non può essere l'unico parametro utile a giudicare correttamente la qualità dei docenti e delle attività didattiche, il Nucleo di Valutazione considera questo strumento il più efficace per conseguire il miglioramento continuo dei processi formativi.

In conclusione, la valutazione della didattica nell'Ateneo di Perugia costituisce un sistema efficiente di rilevazione ed elaborazione delle opinioni degli studenti, anche se alcuni suoi aspetti possono essere ulteriormente migliorati.

6. Ulteriori osservazioni

L'Ateneo di Perugia, dall'A.A. 2013/14, procederà all'acquisizione delle opinioni degli studenti, utilizzando sia la modalità cartacea sia la modalità online.

L'adozione di entrambe le modalità consentirà di acquisire, come in passato, le opinioni degli studenti presenti in aula il giorno della rilevazione (scheda cartacea). Parallelamente, la disponibilità di uno strumento informatico (modalità online) permetterà agli studenti frequentanti - ma non presenti in aula il giorno della rilevazione cartacea - così come agli studenti non frequentanti, di poter partecipare alla valutazione in conformità alle direttive ANVUR (doc. ANVUR del 09.01.2013 e del 06.11.2013). Si precisa inoltre che la modalità online sarà l'unica modalità con la quale verranno acquisite sia le opinioni degli studenti iscritti ai corsi telematici, sia le opinioni dei docenti.

L'Ateneo di Perugia ha quindi implementato un portale di riferimento, raggiungibile all'indirizzo <https://www.valutazionedidattica.unipg.it/>, che sarà strumento di raccolta delle informazioni e di diffusione dei dati elaborati in tutti gli ambiti di Valutazione della Didattica.