

Relazione annuale

Rilevazione dell'opinione degli studenti e dei laureandi

anno accademico 2019-2020

Perugia, 29 aprile 2021

a cura del Nucleo di Valutazione

A.D. 1308

unipg

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI
DI PERUGIA

Nucleo di Valutazione di Ateneo

(Designazione per il quadriennio 2021/2025 con delibera del Consiglio di Amministrazione in data 27.01.2021, decorrenza dal 02.03.2021 ovvero fino all'01.03.2025 - Nomina rappresentanti studenti per il biennio 2020-2021 con D.R. n. 64 del 26.01.2021)

Membri interni

Prof.ssa Graziella MIGLIORATI - Ordinario del SSD Farmacologia (BIO/14) presso il Dipartimento di Medicina dell'Università degli Studi di Perugia
Coordinatore (D.R. n.382 del 09.03.2021)

Prof. Beniamino Terzo CENCI GOGA – Associato del SSD Ispezione degli alimenti di origine animale (VET/04) presso il Dipartimento di Medicina Veterinaria dell'Università degli Studi di Perugia

Prof. Rosario SALVATO - Associato del SSD Didattica e pedagogia speciale (M-PED/03) presso il Dipartimento di Filosofia, Scienze Sociali, Umane e della Formazione

Membri esterni

Prof.ssa Antonella CASOLI – Ordinario del SSD Chimica dell'ambiente e dei beni cultural (CHIM/12) presso il Dipartimento di Chimica dell'Università degli Studi Parma

Prof. Massimo CASTAGNARO – Ordinario del SSD Patologia generale e anatomia patologica veterinaria (VET/03) presso il Dipartimento di Biomedicina Comparata e Alimentazione dell'Università degli Studi di Padova

Prof. Francesco DURANTI – Associato del SSD Diritto pubblico comparato (IUS/21) presso l'Università per Stranieri di Perugia

Dott. Patrik SAMBO – Direttore dell'Ufficio Personale Docente e CEL dell'Università Ca' Foscari Venezia

1

Rappresentanti degli studenti

Sig. Luca BRUNELLI - Rappresentante degli Studenti per il raggruppamento delle aree di formazione CUN da 1 a 9 (aree scientifiche)

Sig.ra Margherita ESPOSITO - Rappresentante degli Studenti per il raggruppamento delle aree di formazione CUN da 10 a 14 (aree umanistiche)

Riferimenti e documentazione sono reperibili nel sito istituzionale

<http://www.unipg.it/ateneo/organizzazione/organi-di-gestione-di-controllo-consultivi-e-di-garanzia/nucleo-di-valutazione>

Struttura tecnico-amministrativa

Ufficio di supporto al Nucleo di Valutazione e statistica
Direzione Generale

INDICE

1. Presentazione delle rilevazioni.....	3
1.1 Normativa.....	3
1.2 Obiettivi della rilevazione della opinione degli studenti e dei docenti	5
1.3 Obiettivi della rilevazione della opinione dei laureandi	6
2. Modalità di rilevazione	6
2.1 Organizzazione delle rilevazioni	7
2.2 Strumenti di rilevazione	8
3. Risultati delle rilevazioni.....	8
3.1 Grado di copertura della rilevazione e dell’elaborazione	9
3.2 Livelli di soddisfazione degli studenti frequentanti e non frequentanti	10
3.2.1 <i>Risultati a livello di Dipartimento e a livello di Corso di studio - Studenti</i>	<i>11</i>
3.3 Livelli di soddisfazione dei laureandi.....	20
3.3.1 <i>Risultati a livello di Dipartimento e a livello di Corso di Studio - Laureandi</i>	<i>20</i>
3.4 Analisi degli aspetti critici evidenziati dalle rilevazioni.....	21
4. Utilizzazione dei risultati.....	22
4.1 Diffusione dei risultati all’interno dell’Ateneo	22
4.2 Azioni di intervento promosse	23
5. Punti di forza e di debolezza.....	25
5.1 Punti di forza e di debolezza relativamente a modalità di rilevazione	26
5.2 Punti di forza e di debolezza relativamente ai risultati delle rilevazioni	27
5.3 Punti di forza e di debolezza relativamente all’utilizzazione dei risultati	27
6. Ulteriori osservazioni.....	28

1. Presentazione delle rilevazioni

La valutazione della didattica attraverso il giudizio espresso dagli studenti è stata attivata presso l'Università degli Studi di Perugia nell'A.A. 1999/00, utilizzando il modello proposto dall'Osservatorio Nazionale della Valutazione, di seguito aggiornato annualmente in collegato alle esigenze riscontrate dalle diverse Strutture Didattiche.

Nel periodo 1999-2013 le opinioni degli studenti frequentanti sulle attività didattiche sono state acquisite per ogni Insegnamento, o su richiesta per ogni Modulo (di Insegnamento o di Corso Integrato) didattico, tramite un questionario cartaceo predisposto per la lettura ottica.

Il processo di Assicurazione della Qualità (AQ), richiesto dalla normativa post riforma ai fini dell'accreditamento dei Corsi di Studio (CdS), a partire dall'A.A. 2013/14 ha imposto una razionalizzazione di metodiche e tempistiche della valutazione della didattica, non più svolta dai soli studenti frequentanti ma anche dagli studenti non frequentanti e dai docenti, che solo la modalità online poteva garantire.

La riforma del sistema universitario italiano avviata dalla Legge n. 240/2010, prevedendo il passaggio dalle Facoltà alle Strutture Dipartimentali, ha reso le informazioni raccolte dall'A.A. 2013/14 non direttamente collegabili a quelle pregresse, elaborate con livelli di aggregazione diversi.

A partire dall'A.A. 2013/14 la rilevazione delle opinioni sulle attività didattiche degli studenti (e dei docenti fino all'A.A. 2018/20), è svolta in modalità online. Questa relazione riferisce sull'esito delle valutazioni effettuate da studenti e laureandi relative all'A.A. 2019/20 e traccia un monitoraggio delle attività valutative, attualmente ancora in corso, riferite all'A.A. 2020/21.

L'Ateneo di Perugia è stato sottoposto con esito positivo alle procedure di accreditamento periodico della Sede e dei Corsi di Studio, soprattutto in riferimento alla valutazione delle attività in capo al Presidio della Qualità (con segnalazione di prassi eccellenti). Nel contempo sono state individuate dalla Commissione di Esperti della Valutazione (CEV) dell'ANVUR le principali disfunzioni.

Con il Decreto Ministeriale del 2 agosto 2017, n. 559 avente ad oggetto "Accreditamento periodico delle sedi e dei corsi di studio", è stato riconosciuto all'Università degli Studi di Perugia l'accreditamento periodico con la valutazione di "soddisfacente" (corrispondente al livello "C" indicato dall'art. 3, comma 3, del D.M. n. 987/2016) per un quinquennio relativamente alla sede (aa.aa. 2017/2018-2021/2022) e per un triennio relativamente ai Corsi di Studio (aa.aa. 2017/2018-2019/2020).

Il Nucleo di Valutazione, dopo aver verificato l'avvenuto superamento delle criticità riscontrate dalla CEV a livello di singolo CdS (verbale NdV n. 4 del 22/05/2020) estendendone per un biennio l'accreditamento, in questa relazione riferirà nel dettaglio sulle attività promosse al fine di superare definitivamente le criticità riscontrate dalla CEV a livello di Dipartimento e di Ateneo, nonché accogliere le raccomandazioni da essa formulate rispetto alla rilevazione delle opinioni degli studenti e dei laureandi.

1.1 Normativa

Il Nucleo di Valutazione dell'Università di Perugia, ai sensi dell'art. 1, comma 2, della Legge n. 370 del 19 ottobre 1999, nell'anno accademico 2019-2020 ha

acquisito, per mezzo del Presidio della Qualità di Ateneo, le opinioni degli studenti sulle attività didattiche al fine di predisporre la presente relazione.

In data 6 novembre 2013 con il documento “Proposta operativa per l’avvio delle procedure di rilevamento dell’opinione degli studenti per l’A.A. 2013-2014”, l’ANVUR ha individuato un primo strumento di rilevazione, suggerendo contestualmente agli Atenei modalità e tempistiche per l’indagine, in un’ottica di progressivo allargamento degli ambiti di indagine.

In particolare, la finalità principale della misura dei livelli di soddisfazione espressi dagli studenti, laureandi, laureati e docenti deve essere vista all’interno del più ampio sistema di Assicurazione di Qualità degli atenei e, in quanto tale, deve essere organizzata e monitorata dal Presidio della Qualità di Ateneo.

L’Università degli Studi di Perugia ha istituito il Presidio della Qualità nel marzo 2013, pertanto dall’anno accademico 2013-2014 le attività di gestione della Valutazione della Didattica non sono più in carico al Nucleo di Valutazione, che comunque ha assunto il ruolo di valutatore delle scelte, e degli effetti delle stesse, nell’ambito della Valutazione della Didattica.

Il Nucleo di Valutazione ha quindi il compito di supervisionare il processo di rilevazione valutandone i vari aspetti al fine di fornire, in occasione della presente relazione, indirizzi utili sia al soddisfacimento delle esigenze mostrate dai diversi attori dell’AQ di Ateneo, che alla rimozione delle eventuali problematiche emerse. Con particolare attenzione alla gestione delle procedure da parte del Presidio della Qualità e all’utilizzo dei risultati da parte delle Commissioni Paritetiche Docenti- Studenti (CPDS).

Dopo un primo quadriennio di applicazione delle metodologie ANVUR, con il Decreto Ministeriale 12 dicembre 2016 n. 987 “Autovalutazione, valutazione, accreditamento iniziale e periodico delle sedi e dei corsi di studio universitari” e s.m.i., il MIUR ha ridefinito le attività di valutazione delle Sedi e dei Corsi di Studio scelte ai sensi del D.Lgs. 27 gennaio 2012, n.19.

4

Con il documento “Accreditamento periodico delle sedi e dei Corsi di Studio universitari - Linee guida” del 10 agosto 2017, e segnatamente al paragrafo 5.2 “La rilevazione dell’opinione degli studenti”, ANVUR riprogetta le azioni di acquisizione e valutazione degli studenti; prospettando la possibilità che su specifici quesiti le risposte possano essere raccolte centralmente da ANVUR a livello di Corso di Studio, al fine di calcolare i valori medi nazionali per Classe di Laurea e disciplina.

A seguito di un ulteriore biennio di applicazione dei metodi valutativi, il MIUR, con il Decreto Ministeriale 7 gennaio 2019, n. 6 avente ad oggetto “Decreto Autovalutazione, Valutazione, Accreditamento iniziale e periodico delle Sedi e dei Corsi di Studio” ha perfezionato ulteriormente le attività di valutazione.

In data 3 luglio 2019 ANVUR ha presentato in consultazione le Nuove Linee Guida per la Rilevazione delle opinioni degli studenti per raccogliere suggerimenti e proposte di integrazione/miglioramento delle suddette Linee Guida, la fase di consultazione è terminata il 30 settembre 2019. La revisione prevede una ridefinizione dell’impianto generale, la riflessione sui punti di attenzione e l’individuazione di nuovi aspetti rilevanti, mirando a una semplificazione complessiva e all’aggiornamento dei contenuti.

Le modifiche più rilevanti previste dalle nuove Linee Guida sono quelle relative

alla riduzione del numero di schede, proponendo solo un questionario per ogni insegnamento con esame finale (per studenti frequentanti e non frequentanti) e uno per corso di studio (per laureandi). Nelle nuove schede inoltre, i quesiti sono sostituiti da affermazioni, per le quali si richiede di esprimere un grado di accordo da “per nulla d’accordo” a “del tutto d’accordo” in una scala da 1 a 10.

1.2 Obiettivi della rilevazione della opinione degli studenti e dei docenti

Nell’attivare la raccolta delle opinioni espresse dagli studenti sulla didattica, l’Ateneo di Perugia si è posto in generale i seguenti obiettivi:

- monitorare il grado di soddisfazione degli studenti per singolo Modulo (di Insegnamento o di Corso Integrato);
- fornire ai docenti indicazioni per l’autovalutazione della propria attività didattica;
- acquisire valutazioni utili alla individuazione di metodologie didattiche che migliorino l’efficacia del processo formativo dei singoli Insegnamenti e Corsi di Studio, evidenziando gli elementi che lo rendono meno incisivo;
- trasmettere ai Coordinatori delle attività didattiche (Presidenti di Corso di Studio, Direttori di Dipartimento, Responsabili AQ di Dipartimento, componenti delle Commissioni Paritetiche Docenti-Studenti, componenti dei Gruppi di Riesame) informazioni utili all’individuazione di strumenti di intervento idonei al coordinamento delle attività didattiche erogate annualmente;
- identificare le cause logistiche e infrastrutturali (aule, laboratori, orari di lezione, ecc.) responsabili delle eventuali carenze di efficienza ed efficacia delle attività didattiche;
- conseguire il miglioramento continuo e progressivo della didattica nell’Ateneo di Perugia.

Inoltre, con l’introduzione di questionari online proposti come obbligatori, l’Ateneo intende:

- favorire e accelerare il processo di acquisizione ed elaborazione dei dati;
- sensibilizzare studenti e docenti sull’importanza delle rilevazioni, strumento essenziale per l’individuazione di importanti elementi nell’organizzazione delle proprie attività accademiche;
- garantire la più ampia diffusione delle informazioni per aumentare la fiducia degli *stakeholders* nell’Istituzione.

Il Presidio della Qualità, nella seduta del 30 settembre 2019 ha stabilito di non riproporre il questionario ai docenti a partire dall’A.A. 2019/20 in quanto non più previsto da ANVUR, anche nelle more dell’adozione delle nuove Linee guida per la Rilevazione delle opinioni degli studenti.

In questo scenario i compiti del Nucleo di Valutazione sono:

- monitorare l’evoluzione del processo di AQ;
- riferire all’ANVUR sulle informazioni valutative raccolte, anche a raffronto dei risultati ottenuti nell’anno precedente;
- identificare le criticità esistenti del Sistema interno di AQ al fine di permettere attraverso l’attività di monitoraggio annuale e di “riesame” dei Corsi di Studio il miglioramento della qualità della didattica nei successivi anni accademici;
- suggerire agli Organi competenti proposte finalizzate ad aumentare l’efficacia della Valutazione della Didattica nell’Ateneo di Perugia.

1.3 Obiettivi della rilevazione della opinione dei laureandi

AlmaLaurea è un Consorzio Interuniversitario che, con il sostegno del Ministero dell'Università e della Ricerca, opera con l'intento di mettere in relazione Aziende e Laureati e di essere punto di riferimento sui temi della realtà universitaria per tutti coloro (studiosi, operatori, etc.) che affrontano a vario livello le tematiche degli studi universitari, dell'occupazione, della condizione giovanile.

L'Università degli Studi di Perugia e AlmaLaurea invitano tutti i laureandi alla compilazione online di un questionario che risponde, quindi, ad un duplice scopo:

- raccogliere le valutazioni e i giudizi relativi all'esperienza universitaria che sta per concludersi, al fine di monitorare i percorsi di studio degli studenti ed analizzare le caratteristiche e le performance dei laureati, migliorando l'offerta formativa dell'università. I risultati di dettaglio delle ricerche sono consultabili all'indirizzo www.almalaurea.it/universita/;
- acquisire, sempre tramite il questionario, le informazioni necessarie per la composizione del curriculum vitae dello studente al fine di agevolarne l'ingresso nel mondo del lavoro: in tale prospettiva i dati dello studente, che vorrà usufruire di questa opportunità, sono resi disponibili agli Enti e alle Imprese che ne faranno richiesta.

La decisione di rendere visibile nella banca dati AlmaLaurea il proprio curriculum vitae rimane comunque discrezionale: in fase di registrazione alla procedura viene infatti richiesta l'autorizzazione alla pubblicazione del curriculum vitae rendendolo così disponibile per finalità di avviamento nel mondo del lavoro e di formazione professionale.

2. Modalità di rilevazione

L'Ateneo di Perugia, dall'A.A. 2013/14, ha proceduto all'acquisizione delle opinioni degli studenti utilizzando la **modalità online**.

La disponibilità di uno strumento informatico (questionario online) ha permesso agli studenti frequentanti così come agli studenti non frequentanti, di poter partecipare alla valutazione in conformità alle direttive ANVUR. La modalità online, inoltre, è stata la modalità con la quale sono state acquisite fino all'A.A. 2018/19 anche le opinioni dei docenti.

A partire dall'A.A. 2017/18 l'Ateneo si è dotato della piattaforma di gestione delle carriere studenti ESSE3-CINECA che permette l'acquisizione delle opinioni tramite il servizio web raggiungibile all'indirizzo:

<https://unipg.esse3.cineca.it/Home.do> .

Le informazioni relative alle modalità di rilevazione delle opinioni per la valutazione della didattica sono disponibili consultando le pagine web dedicate, gestite dal Presidio della Qualità:

<https://www.unipg.it/ateneo/organizzazione/organismi-di-gestione-di-controllo-consultivi-e-di-garanzia/presidio-della-qualita-di-ateneo/aq-didattica/valutazione-della-didattica>

Facendo seguito all'emergenza epidemiologica da covid-19, gli insegnamenti convenzionali nel secondo semestre dell'A.A. 2019/2020 sono stati erogati interamente a distanza, anche a seguito della sospensione delle attività didattiche in presenza. Alla luce delle indicazioni specifiche date da ANVUR

per questa emergenza, per la rilevazione delle opinioni degli studenti e dei laureandi il Presidio della Qualità ha assunto la determinazione di escludere nel secondo semestre dall'analisi dei risultati della valutazione, di conseguenza dalla pubblicazione, alcuni item associati alla valutazione degli insegnamenti in presenza e delle infrastrutture, e precisamente:

- quesito D8 – attività didattiche integrative;
- quesito D14 – tirocinio;
- quesito D15 – aule.

Si è mantenuta così la struttura del questionario, invitando, con una nota inviata a tutti gli studenti, a non rispondere alle domande in questione.

2.1 Organizzazione delle rilevazioni

Modalità rilevazione online opinioni studenti frequentanti e non frequentanti

In linea con quanto stabilito dall'ANVUR, la modalità online adottata dall'Ateneo di Perugia dall'A.A. 2013/14 è qui riferita alla somministrazione della scheda n.1 agli studenti frequentanti (frequenza pari o superiore al 50% delle lezioni); della scheda n.3 somministrata agli studenti con una frequenza inferiore al 50% delle lezioni. Il questionario è stato proposto esclusivamente agli studenti in corso e in regola con il pagamento della prima rata, in considerazione del fatto che in un primo momento si è ritenuto opportuno escludere dalla rilevazione gli studenti non in corso, studenti che hanno espresso o che dovrebbero aver espresso le proprie valutazioni sui Moduli (di Insegnamento o di Corso Integrato) già negli aa.aa. precedenti.

Fasi della rilevazione:

- 1) Informazione ai responsabili della rilevazione;
- 2) Creazione degli appelli d'esame (Servizi On Line – SOL);
- 3) Controllo delle date degli appelli;
- 4) Accesso alle valutazioni da parte dello studente (ESSE3 – CINECA);
- 5) Valutazione degli insegnamenti proposti;
- 6) Verifica di avvenuta valutazione;
- 7) Controllo e avvisi di non avvenuta compilazione;
- 8) Elaborazione e pubblicazione dei risultati di sintesi.

Tempistiche della rilevazione:

La rilevazione online per l'A.A. 2019/20 è avvenuta in due periodi, ciascuno relativo ad un semestre di lezioni (periodo novembre 2019 - settembre 2020 e periodo aprile 2020 - settembre 2020). La compilazione del questionario è obbligatoria prima del sostenimento dell'esame e pertanto la rilevazione si intende conclusa al momento della prova d'esame (lo studente ha comunque la facoltà di lasciare in bianco il questionario).

Oggetto della rilevazione:

Sono stati valutati tutti i Moduli (di Insegnamento o di Corso Integrato) presenti nel Piano di Studi dello studente nell'A.A. 2019/20, riferiti all'anno di corso a cui lo studente era iscritto. Sono stati esclusi gli insegnamenti a scelta libera dello studente e gli insegnamenti opzionali se non ancora comunicati dallo studente. Non sono stati valutati i Moduli (di Insegnamento o di Corso Integrato) di anni precedenti, anche nell'eventualità che lo studente non abbia, al momento della rilevazione, frequentato o sostenuto il relativo esame.

A seguito di una mozione presentata da una rappresentanza degli studenti, che chiedeva l'introduzione di un questionario per valutare l'attività didattica svolta nel secondo semestre in modalità telematica a causa dell'emergenza

COVID-19, il Presidio della Qualità ha stabilito di somministrare nel mese di giugno 2020 un questionario unico di Ateneo per valutare il grado di soddisfazione in merito alla didattica on-line.

Modalità rilevazione online opinioni laureandi

In aggiunta a quanto stabilito dall'ANVUR anche per l'A.A. 2019/20 (rif. doc. ANVUR del 06.11.2013) rispetto alla rilevazione delle opinioni dei laureandi, l'Ateneo di Perugia ha continuato ad avvalersi della procedura AlmaLaurea, per la trattazione della quale si rimanda al sito di riferimento:

www.almalaurea.it/universita/.

2.2 Strumenti di rilevazione

Una più puntuale descrizione dei processi di rilevazione, nonché gli strumenti di rilevazione utilizzati (modelli dei questionari online) sono disponibili al seguente riferimento web: [Guida alla Valutazione della Didattica A.A. 2019/20](https://www.unipg.it/files/pagine/1190/guida-alla-valutazione-della-didattica-a.a.-2019-2020.pdf)
<https://www.unipg.it/files/pagine/1190/guida-alla-valutazione-della-didattica-a.a.-2019-2020.pdf>

Lo schema del questionario elettronico proposto anno per anno al laureando dal Consorzio AlmaLaurea è deducibile dall'esito statistico della rilevazione consultabile al seguente riferimento web:

<http://www.almalaurea.it/universita/profilo>

Il Presidio della Qualità dell'Ateneo ha introdotto quattro quesiti ulteriori a quelli ANVUR, con le seguenti finalità:

- monitorare la presenza a lezione del docente (a partire dall'A.A. 2014/15 - Domanda D11 sotto indicata);
- ottenere un giudizio medio complessivo accanto a una media relativa (a partire dall'A.A. 2014/15 - Domanda D13 sotto indicata);
- ottenere un giudizio specifico per specifiche attività formative (a partire dall'A.A. 2015/16 - Domanda D14 sotto indicata);
- valutare l'adeguatezza delle aule (a partire dall'A.A. 2017/18 - Domanda D15 sotto indicata).

Il Presidio ha reso altresì disponibile la traduzione in lingua inglese del questionario per il suo utilizzo da parte degli studenti iscritti ai corsi di studio tenuti in lingua inglese (a partire dall'A.A. 2016/17).

3. Risultati delle rilevazioni

L'Ateneo di Perugia dall'A.A. 2013/14 ha aderito al "Sistema Informativo Statistico per la Valutazione della Didattica Universitaria - SISValDidat". Le informazioni di sintesi ottenute a seguito dell'elaborazione dei dati raccolti sia in modalità cartacea (solo per l'A.A. 2013/14) che in modalità online, sono state elaborate da VALMON s.r.l., spin-off partecipato dell'Università degli Studi di Firenze, e sono state rese disponibili per la consultazione pubblica all'indirizzo <https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unipg/>

Al contempo, le informazioni di dettaglio sono state rese disponibili in forma riservata ai docenti interessati e ai Responsabili dei Corsi di Studio, tramite procedura di autenticazione allo stesso sito web.

Con il parere favorevole del Presidio è stata prevista l'acquisizione di un servizio aggiuntivo, dall'A.A. 2020/2021, per il sistema di reportistica dei dati della valutazione della didattica SisValdidat, che permette la consultazione in tempo reale delle informazioni ed anche una visione semplificata (sono rese disponibili

le informazioni storiche a partire dall'A.A.2016/17) collegandosi al sito <https://sisvalidat.unifi.it/>
 Inoltre questo servizio aggiuntivo di reportistica offrirà la possibilità di esportare dati e grafici in vari formati e di generare automaticamente report pdf.

3.1 Grado di copertura della rilevazione e dell'elaborazione

Con la rilevazione in modalità online tutti i Corsi di Studio offerti sono stati valutati (n.93 CdS attivi).

Il livello di partecipazione alla valutazione della didattica per l'A.A. 2019/20 è complessivamente misurato dal grado di copertura della rilevazione relativo al numero di Moduli (di Insegnamento o di Corso Integrato) effettivamente rilevato sul totale da rilevare (**Tabella 3.1.a**). Nell'A.A. 2019/20, rispetto all'anno precedente, è stata mantenuta una copertura della rilevazione di circa il 99% dei Moduli (di Insegnamento o di Corso Integrato) attivati, anche grazie alla regolazione progressiva del periodo di rilevazione.

Tabella 3.1.a – Grado di copertura della rilevazione

	2013/14	2014/15	2015/16	2016/17	2017/18	2018/19	2019/20
Moduli attivi	3.071	2.850	2.969	3.160	3.347	3.435	3.472
Moduli rilevati	2.669	2.713	2.883	3.062	3.297	3.386	3.441
Grado di copertura della rilevazione (rilevati su attivati)	86,9%	95,2%	97,1%	96,9%	98,5%	98,6%	99,1%
Moduli non rilevati	402	137	86	98	50	49	31

9

In particolare, per l'A.A. 2019/20 i Moduli (di Insegnamento o di Corso Integrato) attivati sono stati 3.472, di cui 3.441 sono stati rilevati con modalità online ai fini della valutazione della didattica da parte degli studenti. Il numero di Moduli (di Insegnamento o di Corso Integrato) non rilevati è passato da 49 a 31.

Il livello di accuratezza della rilevazione per l'A.A. 2019/20 è misurato complessivamente dal grado di copertura della elaborazione relativo al numero di Questionari elaborati rispetto a quelli effettivamente compilati (**Tabella 3.1.b**).

Tabella 3.1.b – Grado di copertura della elaborazione

	2017/18	2018/19	2019/20
Questionari compilati	130.097	132.457	133.703
Questionari compilati da non frequentanti	21.079	22.685	19.291
Questionari elaborati	126.408	128.803	128.815
Grado di copertura della elaborazione (elaborati su compilati)	97,2%	97,2%	96,3%
Questionari bianchi	3.689	3.654	4.888

Nello specifico, i questionari compilati sono stati 133.703 (1.246 in più rispetto al precedente anno accademico che aveva fatto registrare quota 132.457), 19.291 dei quali sono stati compilati da studenti non frequentanti (3.394 in meno rispetto al precedente anno accademico che aveva fatto registrare quota 22.685, elemento questo che potrebbe evidenziare come la didattica

erogata on-line favorisce la frequenza). Quest'ultimo dato conferma la potenziale utilità della mole di informazioni raccolte (circa 20.000 opinioni) con la modalità online anche da studenti che non frequentano.

Nell'A.A. 2019/20 si registrata un elevato numero di schede lasciate in bianco, pari a n. 4.888 unità (1.234 in più rispetto all'anno precedente).

3.2 Livelli di soddisfazione degli studenti frequentanti e non frequentanti

I quesiti volti alla misurazione del livello di soddisfazione posti nel questionario agli studenti possono essere suddivisi in quattro insiemi omogenei:

- il primo è mirato a raccogliere le opinioni su organizzazione, risorse e contesto dell'insegnamento nonché sulle modalità con cui viene svolta l'attività didattica (**domande D1, D2, D3, D4**);
- il secondo permette la valutazione dell'attività di docenza (**domande D5, D6, D7, D8, D9, D10 e D11**);
- il terzo contiene valutazioni aggiuntive sull'interesse degli studenti riferito a singoli insegnamenti (**domande D12**);
- il quarto contiene valutazioni complessive sull'esperienza degli studenti riferita a singoli insegnamenti, anche eventualmente rispetto al collegato tirocinio, e loro commenti e suggerimenti espressi in maniera facoltativa (**domande D13, D14 e sezione libera per commenti**).
- il quinto contiene valutazioni aggiuntive rispetto alle strutture didattiche (**domande D15, D15bis**);

In particolare i quesiti elaborati e proposti pubblicamente sono i seguenti:

D1	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma di esame?
D2	Il carico di studio di questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?
D3	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?
D4	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?
D5	Gli orari di svolgimento di lezioni, di esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati? (solo per frequentanti) Le attività didattiche online (filmati multimediali, unità ipertestuali) sono di facile accesso e utilizzo? (quesito per telematici)
D6	Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina? (solo per frequentanti)
D7	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro? (solo per frequentanti)
D8	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, ecc.) sono utili all'apprendimento della materia? (solo per frequentanti) **
D9	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio? (solo per frequentanti)
D10	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni? (quesito D9 per telematici)
D11*	Le lezioni sono svolte dal/dai docente/ti titolare/ri? (solo per frequentanti) Il tutor è reperibile per chiarimenti e spiegazioni? (quesito D10 per telematici)
D12	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento? (quesito D11 per telematici)
D13*	Complessivamente, valuta in maniera positiva l'insegnamento? (quesito D12 per telematici)
D14*	L'organizzazione del tirocinio nel suo complesso è risultata positiva? (domanda riferita al solo tirocinio introdotta dall'A.A. 2015/16) (quesito D13 per telematici)**
D15*	Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate? (si vede, si sente, si trova posto)**
D15bis*	Ritiene adeguata la piattaforma Microsoft Teams in cui si svolgono le lezioni online?***

* Quesito introdotto dal Presidio della Qualità.

** Domanda esclusa dall'elaborazione per l'A.A 2019/20

*** Quesito proposto dall'A.A. 2020/21

L'elaborazione delle informazioni raccolte nell'A.A. 2019/20 è proposta ed effettuata in automatico dal sistema informativo SISValDidat che restituisce una serie di statistiche, sia in formato tabellare che in formato grafico.

I livelli di soddisfazione degli studenti, rispetto alla valutazione della didattica del CdS, per gli aa.aa. 2013/14-2019/20, sono mostrati in forma aggregata con riferimento ad ogni singola domanda e sono posti in consultazione pubblica all'indirizzo: <https://sisvaldidat.unifi.it/>.

Le informazioni di dettaglio sono accessibili per mezzo di credenziali, ovvero pubblicamente disponibili a livello di Modulo (di Insegnamento o di Corso Integrato) se il docente ha concesso nullaosta (si veda sezione "Utilizzazione dei risultati").

Inoltre, in ottemperanza a quanto dettato dalle Linee Guida ANVUR, il Nucleo di Valutazione fornisce in questa sede anche una più precisa individuazione delle evidenze a livello di Corso di Studio.

3.2.1 Risultati a livello di Dipartimento e a livello di Corso di studio - Studenti

Le informazioni, previo selezione dell'A.A. 2019/20, sono disponibili per Dipartimento e per singolo CdS al seguente link:

<https://sisvaldidat.unifi.it/AT-UNIPG/AA-2019/T-0/DEFAULT>

Il Nucleo di Valutazione prende atto che con il nuovo sistema di interfaccia reportistica sono superati alcuni limiti presentati dal sistema precedente, essendo agevolate elaborazioni e confronti.

Per quanto riguarda i livelli di soddisfazione misurati negli ultimi anni con la rilevazione online delle opinioni degli studenti sulla didattica, dal confronto tra Dipartimenti rimane confermato il generale apprezzamento delle attività didattiche censite negli anni precedenti.

I Corsi di Studio del Dipartimento Scienze Agrarie, Alimentari ed Ambientali, del Dipartimento di Ingegneria Civile e Ambientale, del Dipartimento di Medicina Sperimentale e del Dipartimento di Matematica e Informatica ottengono valutazioni più severe (più basse percentuali di giudizi positivi per singole domande).

I Corsi di Studio del Dipartimento di Giurisprudenza, del Dipartimento di Medicina Veterinaria, del Dipartimento di Medicina, del Dipartimento di Lettere - Lingue, Letterature e Civiltà Antiche e Moderne e del Dipartimento di Scienze Chirurgiche e Biomediche ottengono le valutazioni migliori (più alte percentuali di giudizi positivi per singole domande).

<https://sisvaldidat.unifi.it/AT-UNIPG/AA-2019/T-0/SINOTTICO>

In particolare, concentrando l'analisi dei microdati a livello di CdS, è proposta una valutazione comparativa dei CdS e dei Dipartimenti nei seguenti termini di paragone:

- rapporto tra numero di Moduli (di Insegnamento o di Corso Integrato) attivati, su rilevati;
- numero dei questionari compilati e numero di questionari elaborati, con l'indicazione del numero di questionari non elaborati (perdita di informazioni);
- numero dei Moduli (di Insegnamento o di Corso Integrato) con valutazione inferiore a 6 punti su 10 alla specifica domanda.

Dalle informazioni elaborate (**Tabella 3.2.1**) si rileva che il grado di copertura della rilevazione, a livello di Corso di Studio, è generalmente alta. Tuttavia il numero di schede non elaborate (n. 4.888 pari al 3,7% di quelle raccolte – A.A. 2019/20) lasciate in bianco dallo studente valutatore, mostra un deciso trend in peggioramento rispetto all'anno precedente (n. 3.654 pari al 2,8% di quelle raccolte – A.A. 2018/19) valutabile in termini assoluti come un rilevante numero di potenziali informazioni di interesse perdute.

Con più dettaglio (**Tabella 3.2.1**), rispetto alle domande prese in esame, a livello di Ateneo sono emerse, sul totale dei Moduli (di Insegnamento o di Corso Integrato) rilevati (pari a 3.441), valutazioni fortemente negative per alcuni Moduli rispetto alla percezione generale degli studenti:

- n. 86 Moduli (2,5% del totale dei rilevati) alla Domanda D1 “Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma di esame?”;
- n. 112 Moduli (3,3% del totale dei rilevati) alla Domanda D2 “Il carico di studio di questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?”;
- n. 69 Moduli (2,0% del totale dei rilevati) alla Domanda D3 “Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?”;
- n. 84 Moduli (2,4% del totale dei rilevati) alla Domanda D6 “Il docente stimola / motiva l’interesse verso la disciplina?”;
- n. 82 Moduli (2,4% del totale dei rilevati) alla Domanda D7 “Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?” (solo per frequentanti);
- n. 56 Moduli (1,6% del totale dei rilevati) alla Domanda D13 “Complessivamente, valuta in maniera positiva l’insegnamento?” (quesito D12 per telematici);

Analizzando per più anni la distribuzione sia a livello di Dipartimento che di CdS, le specifiche problematiche inerenti un singolo CdS, ovvero uno specifico Dipartimento, potranno essere più agevolmente individuate e rimosse.

Pertanto, come già detto nella rilevazione precedente, la metodologia qui esposta se applicata in modo sistematico a tutte le domande e ai vari livelli di aggregazione (CdS, Dipartimento, Ateneo) potrebbe:

- configurarsi come agile strumento di individuazione e rimozione di problematiche trasversali, comuni a più insegnamenti e CdS, se non fornire almeno un immediato percorso di autovalutazione;
- favorire l’individuazione delle situazioni amministrative di gestione dei piani di studio che portano con maggior frequenza ad una perdita di dati.

Tabella 3.2.1 – Valutazione comparativa dei CdS e dei Dipartimenti

DIP			MODULI 19/20			QUESTIONARI 19/20			Numerosità MODULI con valutazione inferiore a 6 punti su 10 alla specifica domanda															
			ATTIVATI	RILEVATI	% copertura	RACCOLTI	di cui non elaborati	ELABORATI	D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11	D12	D13	D14	D15	
CHIMICA, BIOLOGIA E BIOTECNOLOGIE	L 27	CHIMICA	33	33	100%	1.568	4	1.564	2					1	1									
	L 13	SCIENZE BIOLOGICHE	33	33	100%	1.812	11	1.801	2	1	1	1		3	2				2	1				
	L 2	BIOTECNOLOGIE	67	65	97,0%	2.371	62	2.309	2	3	3		1	1	1		1				1			
	LM 54	SCIENZE CHIMICHE	41	40	97,6%	453	0	453	1	2	1				1					1	1			
	LM 8	BIOTECNOLOGIE MOLECOLARI E INDUSTRIALI	15	15	100%	182	1	181																
	LM 60	SCIENZE E TECNOLOGIE NATURALISTICHE E AMBIENTALI	13	13	100%	133	1	132		1	1			1	1									
	LM 6	BIOLOGIA	39	39	100%	500	1	499	1	4	1		1	1	1					1	1			
CHIMICA, BIOLOGIA E BIOTECNOLOGIE Totale			241	238	98,8%	7.019	80	6.939	8	11	7	1	2	7	7	0	1	0	0	4	4	0	0	
ECONOMIA	L 18	ECONOMIA AZIENDALE - Perugia	41	40	98%	5.576	178	5.398		1	2													
	L 18	ECONOMIA AZIENDALE - Terni	14	14	100%	582	8	574																
	L 18	ECONOMIA DEL TURISMO - Assisi	21	21	100%	270	3	267	1	1	1													
	LM 77	AMMINISTRAZIONE AZIENDALE	20	20	100%	697	13	684																
	LM 77	ECONOMIA E MANAGEMENT INTERNAZIONALE	11	11	100%	906	12	894	1	1														
	LM 77	ECONOMIA E DIREZIONE AZIENDALE - Terni	17	17	100%	188	4	184																
	LM 16 LM 83	FINANZA E METODI QUANTITATIVI PER L'ECONOMIA	22	20	90,9%	500		500	4	4	2	2			1						1			
ECONOMIA Totale			146	143	97,9%	8.719	218	8.501	6	7	5	2	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0

Tabella 3.2.1 – Valutazione comparativa dei CdS e dei Dipartimenti			MODULI 19/20			QUESTIONARI 19/20			Numerosità MODULI con valutazione inferiore a 6 punti su 10 alla specifica domanda															
DIP	Classe	Corso di Studio	ATTIVATI	RILEVATI	% copertura	RACCOLTI	di cui non elaborati	ELABORATI	D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11	D12	D13	D14	D15	
INGEGNERIA	L 8	INGEGNERIA INFORMATICA ED ELETTRONICA	32	32	100%	1.841	74	1.767	2	1				1						1	1			
	L 9	INGEGNERIA INDUSTRIALE - Terni	29	29	100%	792	13	779	1				1	3	2						2			
	L 9	INGEGNERIA MECCANICA	40	40	100%	2.534	123	2.411	2						2									
	LM 33	INGEGNERIA MECCANICA	36	36	100%	449	3	446	2						2									
	LM 26	PROTEZIONE E SICUREZZA DEL TERRITORIO E DEL COSTRUITO	20	20	100%	87	13	74			1													
	LM 32	INGEGNERIA INFORMATICA E ROBOTICA	17	17	100%	373		373		3	1	1										1		
	LM 29	INGEGNERIA ELETTRONICA PER L'INTERNET-OF-THINGS	18	18	100%	245		245		1	3	2		3	3		1					3		
	LM 33	INGEGNERIA INDUSTRIALE - Terni	22	22	100%	150	17	133		1	1													
INGEGNERIA Totale			214	214	100%	6.471	243	6.228	7	6	6	3	1	7	9	0	1	0	0	1	7	0	0	
INGEGNERIA CIVILE ed AMBIENTALE	L 7	DESIGN	31	31	100%	4.074	274	3.800																
	L 7	INGEGNERIA CIVILE	23	23	100%	596	5	591	1	2	1													
	LM 35	INGEGNERIA PER L'AMBIENTE E IL TERRITORIO	19	19	100%	182	5	177													1			
	LM 23	INGEGNERIA CIVILE	24	24	100%	178	2	176		2				1										
LM 4	INGEGNERIA EDILE-ARCHITETTURA	37	37	100%	848	35	813	6	4	5	4		5	4		1	1			1	3			
INGEGNERIA CIVILE ED AMBIENTALE Totale			134	134	100%	5.878	321	5.557	7	8	6	4	0	6	4	0	1	1	0	2	3	0	0	
LETTERE - LINGUE, LETTERATURE e CIVILTÀ ANTICHE e MODERNE	L 10	LETTERE	53	53	100%	1.531	35	1.496		4														
	L 11	LINGUE E CULTURE STRANIERE	61	61	100%	2.633	34	2.599	2															
	L 1	BENI CULTURALI	36	36	100%	1.366	9	1.357		1			1											
	LM 37	LINGUE, LETTERATURE COMPARATE E TRADUZIONE INTERCULTURALE	66	66	100%	543	2	541		1			1		1									
	LM 14	ITALIANISTICA E STORIA EUROPEA	28	28	100%	616	3	613																
	LM 2	ARCHEOLOGIA E STORIA DELL'ARTE	28	28	100%	441	1	440		1														
	LM 15	CIVILTÀ CLASSICHE (disattivato)	14	14	100%	66		66																
LETTERE - LINGUE, LETTERATURE E CIVILTÀ ANTICHE E MODERNE Totale			286	286	100%	7.196	84	7.112	2	7	0	0	2	0	1	0								

Tabella 3.2.1 – Valutazione comparativa dei CdS e dei Dipartimenti			MODULI 19/20			QUESTIONARI 19/20			Numerosità MODULI con valutazione inferiore a 6 punti su 10 alla specifica domanda														
DIP	Classe	Corso di Studio	ATTIVATI	RILEVATI	% copertura	RACCOLTI	di cui non elaborati	ELABORATI	D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11	D12	D13	D14	D15
MATEMATICA e INFORMATICA	L 31	INFORMATICA	28	28	100%	1.617	53	1.564		1	1	1		2	2			1			2		
	L 35	MATEMATICA	19	19	100%	569	1	568	1	1		1		2	6					1	3		
	LM 40	MATEMATICA	52	52	100%	369	3	366		1			1	1									
	LM 18	INFORMATICA	22	22	100%	344	3	341				1		1	1			1			1		
MATEMATICA E INFORMATICA Totale			121	121	100%	2.899	60	2.839	1	3	1	3	1	6	9	0	0	2	0	1	6	0	0
MEDICINA VETERINARIA	L 38	PRODUZIONI ANIMALI	37	37	100%	1.061	26	1.035		1		1		1	1					1			
	LM 42	MEDICINA VETERINARIA	137	122	89,1%	5.316	109	5.207		4	1	1			2		2				4		
MEDICINA VETERINARIA Totale			174	159	91,4%	6.377	135	6.242	0	5	1	2	0	1	3	0	2	0	0	5	0	0	0
SCIENZE AGRARIE, ALIMENTARI ed AMBIENTALI	L 26	SCIENZE E TECNOLOGIE AGRO-ALIMENTARI	31	31	100%	760	9	751	3	3	3				3						1		
	L 25	SCIENZE AGRARIE E AMBIENTALI	34	34	100%	1.467	22	1.445				2		1	1						1		
	L 26	ECONOMIA E CULTURA DELL'ALIMENTAZIONE	28	28	100%	1.180	6	1.174	2	2	1			3	1						2		
	LM 70	TECNOLOGIE E BIOTECNOLOGIE DEGLI ALIMENTI	15	15	100%	232	2	230	2	2	3			1	1			1	1	1	1	1	
	LM 86	SCIENZE ZOOTECNICHE	17	17	100%	259	2	257	3	2	2	1		1	1		1	1			2		
	LM 7	BIOTECNOLOGIE AGRARIE E AMBIENTALI	16	16	100%	266	2	264	2	3			1	2	2				1	2	2		
	LM 69	SVILUPPO RURALE SOSTENIBILE	23	23	100%	768	1	767	4	1													
SCIENZE AGRARIE, ALIMENTARI ED AMBIENTALI Totale			164	164	100%	4.932	44	4.888	16	13	11	1	1	8	9	0	1	2	2	5	7	0	0

Tabella 3.2.1 – Valutazione comparativa dei CdS e dei Dipartimenti

DIP			MODULI 19/20			QUESTIONARI 19/20			Numerosità MODULI con valutazione inferiore a 6 punti su 10 alla specifica domanda														
			ATTIVATI	RILEVATI	% copertura	RACCOLTI	di cui non elaborati	ELABORATI	D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11	D12	D13	D14	D15
SCIENZE FARMACEUTICHE	LM 61	SCIENZE DELLA ALIMENTAZIONE E DELLA NUTRIZIONE UMANA	18	18	100%	1.088	8	1.080		1	1			1	1					1			
	LM 9	BIOTECNOLOGIE FARMACEUTICHE	12	12	100%	338		338												0			
	LM 13	FARMACIA	36	36	100%	2.055	17	2.038	1		2			1	1					1			
	LM 13	CHIMICA E TECNOLOGIA FARMACEUTICHE	31	31	100%	1.448	14	1.434		2	5	1		2	3					2			
SCIENZE FARMACEUTICHE Totale			97	97	100%	4.929	39	4.890	1	3	8	1	0	4	5	0	0	0	0	0	4	0	0
SCIENZE POLITICHE	L 39	SERVIZIO SOCIALE	19	18	94,7%	1.068	7	1.061	2	1				1									
	L 36	SCIENZE POLITICHE E RELAZIONI INTERNAZIONALI	31	30	96,8%	1.663	65	1.598		2													
	L 20	SCIENZE DELLA COMUNICAZIONE	18	18	100%	1.382	40	1.342	1			1	1	1					1	1			
	LM 52	RELAZIONI INTERNAZIONALI	45	45	100%	374	1	373	1	2													
	LM62 LM63	POLITICA, AMMINISTRAZIONE, TERRITORIO	17	17	100%	143	1	142															
	LM 87	POLITICHE E SERVIZI SOCIALI	11	11	100%	102		102	2											1			
	LM 87	SOCIOLOGIA E POLITICHE SOCIALI (disattivato)	19	19	100%	207	1	206															
	LM 59	COMUNICAZIONE PUBBLICA, DIGITALE E D'IMPRESA	11	11	100%	332		332	1														
LM62 LM63	SCIENZE DELLA POLITICA E DELL'AMMINISTRAZIONE (disattivato)	13	13	100%	63		63																
SCIENZE POLITICHE Totale			184	182	98,9%	5.334	115	5.219	7	5	0	1	1	1	1	0	0	0	0	1	2	0	0

Tabella 3.2.1 – Valutazione comparativa dei CdS e dei Dipartimenti

DIP	Classe	Corso di Studio	MODULI 19/20			QUESTIONARI 19/20			Numerosità MODULI con valutazione inferiore a 6 punti su 10 alla specifica domanda														
			ATTIVATI	RILEVATI	% copertura	RACCOLTI	di cui non elaborati	ELABORATI	D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11	D12	D13	D14	D15
Scuola di MEDICINA e CHIRURGIA	L/SNT1	INFERMIERISTICA - Perugia (Dip. MEDICINA SPERIMENTALE)	132	132	100%	7.346	378	6.968	2	7	5	5	5	11	3		4	3	5	1	5		
	L/SNT1	INFERMIERISTICA - Terni (Dip. MEDICINA SPERIMENTALE)	66	65	98,5%	3.018	95	2.923	5	5	6	3	5	8	9		2	4	3	3	6		
	L/SNT1	INFERMIERISTICA - Foligno (Dip. MEDICINA)	64	64	100%	2.842	104	2.738															
	L/SNT1	OSTETRICIA (Dip. SCIENZE CHIRURGICHE e BIOMEDICHE)	54	54	100%	1.209	15	1.194	4	3	3		2	4	2								
	L/SNT2	FISIOTERAPIA - Foligno (Dip. SCIENZE CHIRURGICHE e BIOMEDICHE)	48	48	100%	1.824	30	1.794		1													
	L/SNT2	LOGOPEDIA (Dip. MEDICINA SPERIMENTALE)	52	51	98%	1.217	10	1.207	3	4	2		3	2	3			1	1	1	3		
	L/SNT3	TECNICHE DI LABORATORIO BIOMEDICO (Dip. MEDICINA SPERIMENTALE)	62	60	96,8%	821	15	806	2	8	1		1	5	3				1	3	3		
	L/SNT3	TECNICHE DI RADIOLOGIA MEDICA, PER IMMAGINI E RADIOTERAPIA (Dip. SCIENZE CHIRURGICHE e BIOMEDICHE)	60	60	100%	961	22	939	2	1			1	1	2				1	1			
	L/SNT4	TECNICHE DELLA PREVENZIONE NELL'AMBIENTE E NEI LUOGHI DI LAVORO (Dip. MEDICINA SPERIMENTALE)	34	34	100%	461	1	460	2	3				2							1		
	L 22	SCIENZE MOTORIE E SPORTIVE (Dip. MEDICINA SPERIMENTALE)	32	28	88%	3.819	84	3.735															

segue

Tabella 3.2.1 – Valutazione comparativa dei CdS e dei Dipartimenti

DIP	Classe	Corso di Studio	MODULI 19/20			QUESTIONARI 19/20			Numerosità MODULI con valutazione inferiore a 6 punti su 10 alla specifica domanda														
			ATTIVATI	RILEVATI	% copertura	RACCOLTI	di cui non elaborati	ELABORATI	D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11	D12	D13	D14	D15
Scuola di MEDICINA e CHIRURGIA	LM 9	SCIENZE BIOTECNOLOGICHE MEDICHE, VETERINARIE E FORENSI	27	27	100%	590	4	586	3		2		1	1	2		1	1	1		1		
	LM 67	SCIENZE E TECNICHE DELLO SPORT E DELLE ATTIVITÀ MOTORIE PREVENTIVE E ADATTATE (Dip. MEDICINA)	22	22	100%	1.445	26	1.419					1										
	LM/SNT1	SCIENZE INFERMIERISTICHE E OSTETRICHE (Dip. MEDICINA)	51	51	100%	1.875	32	1.843				2											
	LM/SNT2	SCIENZE RIABILITATIVE DELLE PROFESSIONI SANITARIE (Dip. SCIENZE CHIRURGICHE e BIOMEDICHE)	37	37	100%	1.166	25	1.141	1	1									1				
	LM 41	MEDICINA E CHIRURGIA - Perugia (Dip. MEDICINA)	245	245	100%	13.963	1.433	12.530	1	1	3		1	4	3				1	4	2		
	LM 41	MEDICINA E CHIRURGIA - Terni (Dip. MEDICINA)	143	143	100%	5.261	731	4.530	1	1													
	LM 46	ODONTOIATRIA E PROTESI DENTARIA (Dip. SCIENZE CHIRURGICHE e BIOMEDICHE)	86	86	100%	921	33	888					1										
MEDICINA E CHIRURGIA Totale			1.215	1.207	99,3%	48.739	3.038	45.701	26	35	22	10	21	38	27	0	7	9	14	14	20	0	0
Totale complessivo di Ateneo			3.472	3.441	99,1%	133.703	4.888	128.815	86	112	69	32	32	84	82	0	14	15	17	34	56	0	0

3.3 Livelli di soddisfazione dei laureandi

I quesiti selezionati dal Nucleo per una valutazione delle opinioni dei laureandi sono stati:

A1	Come valuta le aule in cui si sono svolte le lezioni e le esercitazioni?
A2	Come valuta i servizi di biblioteca come supporto allo studio (accesso al prestito e alla consultazione, orari di apertura, ...)?
A3	Come valuta il carico di studio degli insegnamenti rispetto alla durata del corso?
A4	È complessivamente soddisfatto del corso di studi?
A5	Si iscriverebbe di nuovo all'Università (degli Studi di Perugia)?
A6	È soddisfatto dei rapporti con i docenti in generale?

L'elaborazione delle informazioni raccolte per anno solare è proposta ed effettuata dal Consorzio AlmaLaurea.

3.3.1 Risultati a livello di Dipartimento e a livello di Corso di Studio - Laureandi

Le informazioni a livello nazionale sul profilo dei laureati per anno solare sono disponibili al seguente link:

<http://www.almalaurea.it/universita/profilo>

20

Mentre, nello specifico al seguente link sono consultabili le valutazioni più recenti dei laureandi dell'Ateneo di Perugia confrontati per Dipartimento:

<https://www2.almalaurea.it/cgi-php/universita/statistiche/framescheda.php?anno=2020&corstipo=tutti&ateneo=70023&facolta=tutti&gruppo=tutti&pa=70023&classe=tutti&corso=tutti&postcorso=tutti&disaggregazione=facolta&LANG=it&CONFIG=profilo>

In aggiunta al seguente link è possibile filtrare le informazioni a livello di singolo CdS:

<https://www2.almalaurea.it/cgi-php/universita/statistiche/tendine.php?LANG=it&anno=2020&config=profilo>

Mentre al seguente link è possibile filtrare le informazioni di confronto a livello di singolo Ateneo italiano:

<https://www2.almalaurea.it/cgi-php/universita/statistiche/framescheda.php?anno=2020&corstipo=tutti&ateneo=tutti&facolta=tutti&gruppo=tutti&pa=tutti&classe=tutti&corso=tutti&postcorso=tutti&issstella=0&issstella=0&presiu=tutti&disaggregazione=ateneo&LANG=it&CONFIG=profilo>

Come ulteriore elemento di analisi, i responsabili dell'AQ dei singoli CdS su indicazione metodologica del PQ potranno consultare i risultati dell'elaborazione delle opinioni dei laureandi che hanno conseguito il titolo nell'anno 2020 attraverso i sistemi informativi AlmaLaurea e i report predisposti per la SUA-CdS resi disponibili in area riservata tramite la procedura Riesame 2.0.

3.4 Analisi degli aspetti critici evidenziati dalle rilevazioni

Per quanto riguarda le valutazioni espresse a livello di Modulo (di Insegnamento o di Corso Integrato), le criticità emerse non sono tali da inficiare il giudizio complessivo sull'attività didattica frontale e sull'organizzazione generale degli insegnamenti, che nella media di Ateneo resta positivo. Infatti è stato rilevato un giudizio più che positivo su:

- materiale didattico selezionato per lo studio della materia (D3);
- chiarezza delle modalità di esame (D4);
- gli orari di svolgimento di lezioni, di esercitazioni e altre di eventuali attività didattiche sono generalmente rispettati, le lezioni sono quindi tenute in modo puntuale e completo (D5);
- stimoli ricevuti dai docenti per rendere interessante la disciplina (D6);
- chiarezza di esposizione degli argomenti da parte dei docenti (D7);
- utilità delle attività didattiche integrative rispetto all'apprendimento della materia (D8);
- coerenza dell'insegnamento con le informazioni web sul corso di studio (D9);
- reperibilità dei docenti per chiarimenti e spiegazioni, elemento essenziale che conferma l'efficacia degli scambi di domande tra studenti e docenti (D10);
- regolarità di svolgimento delle lezioni con docenti titolari (D11) (*massimo rilevato*);
- l'interesse degli studenti per gli argomenti trattati (D12)
- valutazione complessiva dell'insegnamento (D13).

Emerge invece un giudizio degli studenti più critico, anche se comunque positivo, in merito a:

- conoscenze preliminari possedute, per le quali lo studente percepisce margini di miglioramento (D1) (*minimo rilevato*);
- carico di studio degli insegnamenti, non sempre percepito come proporzionato ai crediti assegnati (D2).

Si rileva inoltre, che le valutazioni fortemente negative per alcuni Moduli su specifiche domande, pur se nel complesso riferite a una bassa percentuale del totale (dell'ordine del 3,5%, in aumento rispetto all'anno precedente nel quale la percentuale era circa 2,5%), interessano in termini assoluti circa un centinaio di insegnamenti distribuiti tra i diversi Dipartimenti. Risulta pertanto necessario effettuare un attento monitoraggio delle situazioni segnalate.

Come detto il numero di schede non elaborate (n. 4.888 pari al 3,7% di quelle raccolte– A.A. 2019/20) lasciate in bianco dallo studente valutatore, mostra un deciso trend in peggioramento. Risulta perciò necessario rafforzare l'attività di sensibilizzazione degli studenti e dei docenti in merito all'importanza delle rilevazioni, strumento essenziale per l'individuazione di importanti elementi nell'organizzazione delle proprie attività accademiche.

Per quanto riguarda l'esperienza complessiva dello studente, giudicata a fine carriera dal laureando, emerge che gli elementi più critici risultano essere:

- il carico di studio degli insegnamenti rispetto alla durata del corso (A3) (*minimo rilevato*). Il giudizio, seppur complessivamente positivo, diviene critico se letto trasversalmente tra Dipartimenti. In questo caso infatti la percezione del laureando è più severa per i Dipartimenti che offrono CdS a ciclo unico;

- effettuare la scelta di iscriversi di nuovo all'Università degli Studi di Perugia (A5). Per quanto riguarda l'attrattività, si conferma la criticità rilevata a livello di selezione dei percorsi magistrali dell'Ateneo di Perugia da parte del laureando a seguito dell'esperienza offerta nel percorso triennale.

Tali valutazioni si confermano nel giudizio espresso temporalmente dalle diverse coorti di studenti, tuttavia dall'anno 2019 è stata registrata una ripresa dell'attrattività da attribuire all'efficacia delle politiche di AQ.

4. Utilizzazione dei risultati

4.1 Diffusione dei risultati all'interno dell'Ateneo

Come già indicato, dall'A.A. 2020/21 l'Ateneo ha previsto l'acquisizione di un servizio aggiuntivo di reportistica che permette una maggiore gamma di funzioni. Sono presentate informazioni sulla valutazione della didattica, con diverse tipologie di aggregazione e con storico dati a partire dall'a.a. 2014/2015, all'indirizzo: <https://sisvaldidat.unifi.it>

A partire dall'A.A. 2017/18, a seguito del pronunciamento del Garante per la protezione dei dati personali, in conformità alle Linee Guida ANVUR "Accreditamento Periodico delle Sedi e dei Corsi di Studio Universitari" del 10 agosto 2017 e alla delibera del Presidio della Qualità di Ateneo del 26 ottobre 2017, i risultati analitici delle rilevazioni dei singoli Moduli (di Insegnamento o di Corso Integrato) della valutazione della didattica sono preclusi alla pubblica consultazione. Tuttavia essi sono disponibili per la consultazione da parte: del Direttore del Dipartimento, del Presidente/Coordinatore del CdS, del Presidente del Presidio della Qualità e del Coordinatore del Nucleo di Valutazione. Inoltre, l'Ateneo ha ritenuto opportuno attivare una funzionalità nel sistema informatico relativa alla visualizzazione dei risultati, tramite la quale ogni docente può concedere il nullaosta rendendo pubblici i risultati della valutazione del proprio Modulo (di Insegnamento o di Corso Integrato).

Il Presidio ha invitato tutti i docenti a dare il consenso per il pubblico accesso ai dati al fine di dare ancora più completezza alle attività della Rappresentanza Studentesca e delle Commissioni Paritetiche Docenti-Studenti.

Si segnala che nella seduta del 31 maggio 2019 il PQ ha stabilito di ridefinire i diritti di vista dei risultati della valutazione della didattica, restituendo l'accesso ai dati, disaggregati per insegnamento, ai Coordinatori delle Commissioni Paritetiche Docenti-Studenti per la didattica, invitandoli a mettere a disposizione dei membri della Commissione medesima tali risultati.

Restano quindi visibili a tutti coloro che accedono al sito web i dati aggregati a livello di Dipartimento e Corso di Studio. Ad ogni modo, per ragioni di tutela dell'anonimato, non sono stati pubblicati a nessun livello di consultazione i risultati ottenuti dall'acquisizione di meno di 6 (sei) opinioni a livello di singolo Modulo (di Insegnamento o di Corso Integrato), ivi compresi i commenti liberi. In generale le informazioni relative alla Valutazione della Didattica sono state correttamente esposte e trattate negli appositi quadri B6 e B7 delle Schede Uniche Annuali dei Corsi di Studio (SUA-CdS) anche sulla base delle indicazioni fornite al CdS dal PQ.

Ai Presidenti/Coordinatori di Corso di Studio è stato demandato il compito di valutare e discutere i dati emersi dai questionari somministrati dall'Ateneo (a studenti e docenti), e dal questionario gestito da AlmaLaurea, nell'ambito delle Commissioni Paritetiche Docenti-Studenti per la Didattica, dei Gruppi di Riesame, nonché nei Consigli di Corso di Studio e di Dipartimento. Agli stessi

Presidenti/Coordinatori è stato chiesto di tener conto anche delle indicazioni e delle ulteriori elaborazioni del Nucleo di Valutazione periodicamente proposte in occasione della relazione annuale.

Il Nucleo di Valutazione (con apposite audizioni) e il Presidio della Qualità, in occasione di audit e monitoraggi interni, hanno potuto riscontrare che i risultati della rilevazione sulle opinioni degli studenti e dei laureandi sulle attività didattiche sono stati ampiamente utilizzati sia dalle Commissioni Paritetiche Docenti-Studenti ai fini delle relazioni redatte entro lo scorso 31 dicembre, sia dai Gruppi di Riesame responsabili dell'AQ dei Corsi di Studio in occasione della redazione dei monitoraggi annuali e degli eventuali riesami ciclici. Le nuove disposizioni in materia di protezione dei dati personali hanno portato le Commissioni Paritetiche Docenti-Studenti ad evidenziare nelle loro relazioni come sia importante la condivisione dei risultati della valutazione della didattica, con dati disaggregati fino al livello dell'insegnamento, al fine di intervenire per superare eventuali criticità o predisporre necessari correttivi.

Dall'esame delle Relazioni annuali 2020 delle Commissioni Paritetiche Docenti-Studenti, effettuato dal Presidio della Qualità, si evince che in generale le criticità emergenti dai questionari vengono discusse nell'ambito delle sedute del CdS, dove vengono condivisi gli interventi correttivi. In altri casi sono le CP che segnalano le criticità ai CdS. Emerge comunque la necessità di un maggiore coinvolgimento e comunicazione tra CPds e CdS per discutere, condividere le azioni correttive e garantire il monitoraggio degli insegnamenti con forti criticità. Sempre dall'analisi delle Relazioni annuali delle CP emergono tematiche comuni, come la richiesta di visibilità dei risultati della valutazione della didattica e dei commenti liberi a tutti i membri della Commissione, la sensibilizzazione e sollecitazione agli studenti per la compilazione del questionario, introdurre premialità per chi raggiunge punteggi più alti della media del CdS o dell'Ateneo.

4.2 Azioni di intervento promosse

Le azioni di intervento promosse dall'Ateneo per superare le criticità emerse dall'elaborazione dei dati provenienti dal monitoraggio delle opinioni degli studenti frequentanti e non frequentanti, oltreché dei laureandi, si sono concretizzate con:

- superamento delle problematiche tecniche ostative alle valutazioni (gestione piani di studio, obbligatorietà della rilevazione, valutazione degli insegnamenti a scelta dello studente, ecc.);
- razionalizzazione della programmazione didattica (accorpamento di percorsi, regolamentazione delle attività didattiche, ecc.);
- internazionalizzazione delle attività didattiche (stipula convenzioni, modalità di erogazione della didattica, modulistica in lingua straniera, ecc.);
- valutazione delle attività di tirocinio (con appositi questionari);
- potenziamento dell'attività didattica assistita (orientamento in itinere, servizi agli studenti con difficoltà di apprendimento, o con difficoltà di frequenza, ecc.);
- incremento dell'attività di tutorato;
- ottimizzazione della gestione delle aule (progetto aula 3.0, acquisizione specifica delle opinioni degli studenti);
- diffusione del concetto di valutazione della didattica a docenti e studenti (con particolare coinvolgimento dei rappresentanti degli studenti negli

- Organi di Governo);
- attivazione help desk di assistenza per le valutazioni della didattica (con la gestione di un volume annuo di circa 150 segnalazioni pervenute da studenti e da docenti);
 - revisione dei programmi degli insegnamenti;
 - riorganizzazione dell'utilizzo dei laboratori per ottimizzare l'uso delle attrezzature;
 - implementazione dei siti web dei Corsi di Studio con maggiori informazioni utili per gli Studenti (organizzazione coordinata a livello centrale dei contenuti);
 - riunioni multidisciplinari con i docenti per il coordinamento degli insegnamenti (anche per mezzo di coordinamento interdipartimentale);
 - revisione delle modalità di rilevazione (a seguito di evoluzione della normativa e dei sistemi informativi a disposizione, con emissione e aggiornamento di apposite guide).

Il Nucleo di Valutazione, in occasione dei momenti di ascolto dei responsabili dei CdS previsti dal Piano delle Audizioni (anni 2015 e 2016) e all'esito degli incontri tra responsabili dei Corsi di Studio e Commissione di Ateneo per l'Ottimizzazione del Funzionamento dei CdS (anni 2017 e 2018), ha potuto constatare l'efficienza e l'efficacia del processo di gestione della Valutazione della Didattica (per quanto concerne i CdS oggetto di visita CEV-ANVUR una più approfondita analisi delle problematiche emerse sarà proposta in occasione della stesura della specifica relazione per la conferma dell'accreditamento periodico dei CdS", si vedano requisiti AQ5.D.1 AQ5.D.2 e AQ5.D.3 del previgente Sistema AVA, ora R3.D.1).

In particolare, dopo sette anni di applicazione, il processo di Assicurazione della Qualità implementato dall'Ateneo di Perugia ha generalmente mostrato la sua efficacia in sede di ridefinizione degli Ordinamenti Didattici e quindi dei relativi percorsi formativi, a seguito delle richieste/osservazioni pervenute in primis dagli studenti (con più dettaglio nella successiva parte della relazione annuale dei Nuclei relativa alla "Valutazione del Sistema di Qualità dell'Ateneo e dei Corsi di Studio" sarà esaminato lo stato di adeguamento rispetto alle osservazioni formulate dalla CEV-ANVUR a livello di Ateneo, si vedano requisiti AQ1.E.2 AQ1.E.3 AQ3.1 AQ3.2 AQ4.3 AQ4.4 AQ7.2 e AQ7.3 del previgente Sistema AVA, ora R1.A.3 R1.B.3 R1.C.3 R2.A.1 R2.B.1).

Come accennato, quale ulteriore elemento di miglioramento il Presidio della Qualità a partire dall'A.A. 2016/17 ha introdotto la versione del questionario in lingua inglese, dopo aver proposto nel corso dei due anni precedenti domande aggiuntive sulla scorta dell'esperienza di AQ maturata. Inoltre il Presidio, nel settembre 2018, ha aggiornato il documento "Linee guida per l'analisi dei risultati della rilevazione delle opinioni studenti/docenti", grazie al quale trovano attuazione modalità di sistema che prevedano l'approvazione di piani di azione, la definizione di obiettivi di miglioramento condivisi e di tempi per la loro verifica.

Rif.web:

https://www.unipg.it/files/pagine/1190/linee_guida_analisi_risultati_rilevazione_delle_opinioni_degli_studenti-docenti.pdf

Per quanto riguarda l'attività di formazione rivolta agli studenti, il Presidio della Qualità nel dicembre 2016 ha tenuto un primo incontro di condivisione e confronto con i Rappresentanti degli Studenti nei diversi Organi di Ateneo sulla tematica della valutazione della didattica e sul ruolo degli studenti nei diversi

organi accademici.

All'incontro sono stati invitati i membri del Consiglio degli Studenti, i rappresentanti degli Studenti in Senato Accademico e in Consiglio di Amministrazione, i rappresentanti degli Studenti nelle Commissioni Paritetiche Docenti-Studenti per la Didattica e i rappresentanti degli Studenti nei Gruppi di Riesame dei CdS.

Nel novembre 2018 si è tenuto un secondo incontro finalizzato a rendere partecipi i rappresentanti sul ruolo da svolgere per sensibilizzare studenti e docenti sul tema della valutazione della didattica, che ha visto la partecipazione del Presidente del Consiglio degli Studenti, i rappresentanti degli Studenti negli Organi di Governo dell'Ateneo, nelle Commissioni Paritetiche Docenti-Studenti e nei Gruppi di Riesame.

Al fine di una corretta attivazione delle finestre temporali per la valutazione degli insegnamenti annuali il Presidio della Qualità ha inviato ai Responsabili del settore Didattica presso i Dipartimenti delle note corredate da indicazioni operative e da slide illustrative sui passaggi da eseguire

Il Presidio della Qualità ha continuato l'opera di sensibilizzazione formativa indirizzando i Presidenti/Coordinatori all'organizzazione di momenti di condivisione e confronto con studenti di ogni CdS sul tema della valutazione della didattica. Gli esiti di tali incontri sono tuttora oggetto di attento monitoraggio da parte del P della Qualità, che continua a fornire indicazioni operative mirate. Ha inoltre raccolto l'invito delle rappresentanze studentesche negli Organi Accademici ad organizzare momenti di condivisione e confronto con gli studenti, chiedendo di trasmettere un feedback per monitorare tale attività e porre in atto conseguenti azioni di miglioramento continuo. Nel luglio 2019 ha svolto incontri presso 4 Dipartimenti e 12 Corsi di Studio. Il Presidio della Qualità ha ulteriormente ribadito ai docenti l'importanza di concedere il nullaosta rendendo pubblici i risultati della valutazione del proprio Modulo (di Insegnamento o di Corso Integrato).

In merito alle attività di Tirocinio è da segnalare che il PQ ha accolto la richiesta presentata dal Consiglio degli Studenti di introdurre uno specifico questionario di soddisfazione su tale attività, predisponendo un format specifico, sia per gli studenti/tirocinanti, che per gli Enti/Aziende ospitanti, reso disponibile ai responsabili dei Corsi di Studio.

5. Punti di forza e di debolezza

Le rilevazioni delle opinioni degli studenti e dei laureandi sul funzionamento della Didattica ha lo scopo di:

- fornire ai docenti indicazioni utili ad auto-valutare la propria attività didattica e a correggere eventuali errori;
- rendere partecipi del processo di valutazione e dei suoi risultati i coordinatori delle attività didattiche di Ateneo (Presidenti di Corso di Studio, Direttori di Dipartimento/Scuola, componenti delle Commissioni Paritetiche Docenti-Studenti, Responsabili dell'AQ), invitandoli ad intraprendere le azioni necessarie a migliorare l'organizzazione dei processi formativi;
- individuare, nell'ambito dei singoli Corsi di Studio, i modelli didattici e attività integrative che rendono maggiormente efficaci i processi formativi e mettere in evidenza gli elementi che li rendono meno incisivi;
- individuare le condizioni logistiche e strumentali (aule, laboratori, orari di lezione, ecc.) che costituiscono un limite all'efficacia ed efficienza dei processi formativi.

Si sottolinea che nell’A.A. 2019/2020 le tradizionali attività didattiche in presenza sono state sostituite, per un periodo, dalla partecipazione alle lezioni online, erogate su piattaforme virtuali, diventando un momento significativo nella quotidianità degli studenti universitari durante il periodo della quarantena imposta su scala nazionale in risposta all’emergenza pandemica. Se ciò ha permesso da un lato lo scongiurare la comparsa di focolai pandemici, dall’altro ha implicato meno interazione tra docente e studente e la dipendenza da apparecchi informatici.

5.1 Punti di forza e di debolezza relativamente a modalità di rilevazione

Le potenzialità della rilevazione online risultano evidenti rispetto al grado di copertura della rilevazione raggiunto, oltre che rispetto al margine di flessibilità offerto nell’ambito delle modifiche strutturali apportabili ai questionari e delle possibili elaborazioni dei risultati. A titolo di esempio, nel corso delle rilevazioni è emersa la necessità di estendere la valutazione online a tutte le tipologie di tirocinio e altre attività formative, consentendo il monitoraggio anche alle attività formative assimilabili agli insegnamenti; Inoltre è stato possibile monitorare la valutazione di insegnamenti a scelta inseriti liberamente nel piano dagli studenti.

I Moduli (di Insegnamento o di Corso Integrato) valutati in modalità online sono stati quelli presenti nei piani di studio nell’anno di corso risultante dalla posizione amministrativa dello studente, tuttavia anche per l’A.A. 2019/20 l’assenza e l’aggiornamento non tempestivo delle informazioni da riportare nei piani stessi, ha potuto portare all’impossibilità di effettuare la valutazione. Il passaggio al sistema di gestione delle carriere degli studenti ESSE3, al quale sono direttamente collegate le procedure di valutazione della didattica, ha comunque permesso la rimozione di molte incongruenze precedentemente rilevate.

Punti di forza della rilevazione online sono:

- acquisizione delle opinioni degli studenti non frequentanti;
- valutazione degli insegnamenti a scelta;
- flessibilità dello strumento di rilevazione;
- compilazione del questionario non solo da postazione informatica fissa, ma anche da smartphone o tablet.

Per contro, anche per l’A.A. 2019/20 l’elevata incidenza di Moduli (di Insegnamento o di Corso Integrato) mutuati sul totale degli attivati penalizza alcuni Corsi di Studio in termini di copertura della rilevazione. In particolare la mutuazione porta alla dispersione delle valutazioni effettuate, che non sono accorpate al Modulo (di Insegnamento o di Corso Integrato) principale ma vengono ridistribuite tra i vari Corsi di Studio interessati dalla mutuazione (e si ricorda che non sono mostrati punteggi ottenuti da meno di 6 valutazioni).

Tale problematica è collegata anche alla presenza di diversi curricula nello stesso Corso di Studio; la mutazione, anche tra curricula dello stesso Corso di Studio, porta infatti alla dispersione delle valutazioni effettuate che non sono accorpate all’insegnamento principale ma vengono ridistribuite tra i vari Corsi di Studio interessati dalla mutuazione (non sono mostrati punteggi ottenuti da meno di 6 valutazioni).

Il Presidio della Qualità ha affrontato il problema con un’apposita commissione che, tuttavia, non ha potuto ovviare alla problematica per difficoltà tecniche.

In aggiunta rimane ancora a discrezione dello studente indicare il proprio stato di frequentante/non frequentante.

E' riemessa inoltre da parte della rappresentanza delle componenti studentesca l'esigenza di adottare un questionario specifico per valutare la qualità dei servizi e delle strutture dei CdS, valutando non sufficiente una sola domanda a tale riguardo nel questionario. Alcuni docenti hanno segnalato inoltre che tale domanda esula dalle loro competenze, pertanto un giudizio negativo è difficilmente modificabile da parte loro.

Il Presidio della Qualità ha rilevato che ad una prima pubblicazione i dati dei risultati sulla valutazione della didattica contenevano una minima percentuale di alterazioni, presentando anche i risultati per le domande D8, D14 e D15 per cui era stata data indicazione nel secondo semestre di non rispondere.

Considerato che, anche per l'A.A. 2020/21 le lezioni per i CdS sono erogate in modalità mista, l'Ateneo ha deciso di inserire accanto al quesito D15 - Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate? (si vede, si sente, si trova posto) la specifica: "Rispondere solo se effettivamente frequentato almeno una volta in presenza", e una domanda aggiuntiva D15 bis - Ritieni adeguata la piattaforma Microsoft Teams in cui si svolgono le lezioni online? con la specifica: "Rispondere solo se effettivamente frequentato almeno una volta online".

Inoltre, sempre per l'A.A. 2020/21, il Presidio della Qualità ha stabilito di somministrare già dal primo semestre l'ulteriore questionario sul grado di soddisfazione dello studente sulla didattica a distanza, per cercare di valutare come lo studente vive l'esperienza di didattica on-line.

5.2 Punti di forza e di debolezza relativamente ai risultati delle rilevazioni

I risultati delle rilevazioni mettono chiaramente in evidenza le peculiarità distintive proprie delle due aree di formazione, quella umanistica e quella scientifica. E' evidente l'impatto del Sistema AVA su tutte le attività accademiche, il miglioramento continuo permesso dai processi di Assicurazione della Qualità trova la sua massima espressione nella differenziazione dei giudizi espressi dai laureandi (più severi) rispetto a quelli espressi dagli iscritti (più moderati).

La disponibilità di informazioni, storiche e confrontabili, riferite al medesimo Corso di Studio, o gruppi affini di CdS, rende possibile l'esatta individuazione di problemi di livello complesso, non rilevabili a livello di singolo Modulo (di Insegnamento o di Corso Integrato).

Il Nucleo di Valutazione rileva che le indicazioni rispetto alla reportistica, proposte sia in questa sede che in lavori precedenti, sono sostanzialmente state implementate dall'Ateneo in occasione della fase di aggiornamento alle banche dati adottate.

5.3 Punti di forza e di debolezza relativamente all'utilizzazione dei risultati

Il Nucleo di Valutazione, pur rilevando la persistenza di alcune problematiche, ha potuto di nuovo apprezzare il susseguirsi di decisioni assunte dall'Ateneo per mezzo del Presidio della Qualità, e soprattutto l'impatto dell'utilizzazione dei risultati raccolti, in termini di revisione dei Corsi di Studio (riscontrato peraltro anche dalla Commissione di Ateneo per l'Ottimizzazione del Funzionamento dei CdS).

Nella fattispecie il Presidio della Qualità ha elaborato Linee guida di Ateneo per l'analisi dei risultati della rilevazione delle opinioni sulle attività didattiche, in continuo aggiornamento.

Si ricorda che è stata prospettata la possibilità che su specifici quesiti le

risposte potranno essere raccolte centralmente da ANVUR a livello di Corso di Studio, al fine di calcolare i valori medi nazionali per Classe di Laurea e disciplina.

Inoltre per quanto concerne la pubblicazione delle informazioni si rileva la sistematica tempestività nell'aggiornamento delle banche dati pubbliche (University, Almalaurea, SiSValDidat), sia dei risultati delle valutazioni degli studenti che dei laureandi.

6. Ulteriori osservazioni

La presente Relazione è redatta in funzione alla stesura della relazione tecnica a cinque anni relativa alle procedure di Accreditamento Periodico della Sede che sarà volta a rendicontare ad ANVUR i processi di miglioramento in atto, con particolare attenzione alle raccomandazioni e alle condizioni espresse dalla CEV, per la parte riguardante la Valutazione della Didattica e più in generale la partecipazione degli studenti ai processi valutativi.

La presente Relazione è consultabile alla sezione Valutazione delle Didattica all'indirizzo

<http://www.unipg.it/ateneo/organizzazione/organismi-di-gestione-di-controllo-consultivi-e-di-garanzia/nucleo-di-valutazione>.