

Relazione annuale 2022

Rilevazione dell'opinione degli studenti e dei laureandi

anno accademico 2020/21

documento curato dal Nucleo di Valutazione e redatto con l'ausilio dalla struttura tecnico-amministrativa a supporto in conformità con quanto previsto dall'art. 7 del D.M. n. 1154/2021 e dagli art. 12 e 14 del D.lgs. n. 19/2012, dall'art.1, c.2 della L. n. 370/1999 e dall'art. 14 del D.lgs. n. 150/2009, nonché con quanto indicato dall'ANVUR nelle apposite Linee Guida del 24 marzo 2022

Perugia, 26 aprile 2022

a cura del Nucleo di Valutazione

A.D. 1308

unipg

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI
DI PERUGIA

Nucleo di Valutazione di Ateneo

(Designazione per il quadriennio 2021/2025 con delibera del Consiglio di Amministrazione in data 27.01.2021, decorrenza dal 02.03.2021 ovvero fino all'01.03.2025 - Nomina rappresentanti studenti per il biennio 2022-2023 in corso)

Membri interni

Prof.ssa Graziella MIGLIORATI - Ordinario del SSD Farmacologia (BIO/14) presso il Dipartimento di Medicina dell'Università degli Studi di Perugia
Coordinatore (D.R. n.382 del 09.03.2021)

Prof. Beniamino Terzo CENCI GOGA – Ordinario del SSD Ispezione degli alimenti di origine animale (VET/04) presso il Dipartimento di Medicina Veterinaria dell'Università degli Studi di Perugia

Prof. Rosario SALVATO - Associato del SSD Didattica e pedagogia speciale (M-PED/03) presso il Dipartimento di Filosofia, Scienze Sociali, Umane e della Formazione

Membri esterni

Prof.ssa Antonella CASOLI – Ordinario del SSD Chimica dell'ambiente e dei beni culturali (CHIM/12) presso il Dipartimento di Chimica dell'Università degli Studi di Parma

Prof. Massimo CASTAGNARO – Ordinario del SSD Patologia generale e anatomia patologica veterinaria (VET/03) presso il Dipartimento di Biomedicina Comparata e Alimentazione dell'Università degli Studi di Padova

Prof. Francesco DURANTI – Associato del SSD Diritto pubblico comparato (IUS/21) presso l'Università per Stranieri di Perugia

Dott. Patrik SAMBO – Dirigente dell'Area Affari Istituzionali dell'Università Ca' Foscari Venezia

1

Rappresentanti degli studenti

Nomina in corso - Rappresentante degli Studenti per il raggruppamento delle aree di formazione CUN da 1 a 9 (aree scientifiche)

Nomina in corso - Rappresentante degli Studenti per il raggruppamento delle aree di formazione CUN da 10 a 14 (aree umanistiche)

Riferimenti e documentazione sono reperibili nel sito istituzionale

<https://www.unipg.it/ateneo/organizzazione/organ-di-gestione-e-controllo/nucleo-di-valutazione>

Struttura tecnico-amministrativa

Ufficio di supporto al Nucleo di Valutazione e statistica
Direzione Generale

INDICE

1. Presentazione delle rilevazioni.....	3
1.1 Normativa.....	3
1.2 Obiettivi della rilevazione della opinione degli studenti e dei docenti	5
1.3 Obiettivi della rilevazione della opinione dei laureandi	6
2. Modalità di rilevazione	6
2.1 Organizzazione delle rilevazioni	7
2.2 Strumenti di rilevazione	8
3. Risultati delle rilevazioni.....	9
3.1 Grado di copertura della rilevazione e dell’elaborazione	9
3.2 Livelli di soddisfazione degli studenti frequentanti e non frequentanti	10
3.2.1 <i>Risultati a livello di Dipartimento e a livello di Corso di studio - Studenti</i>	<i>12</i>
3.3 Livelli di soddisfazione dei laureandi.....	21
3.3.1 <i>Risultati a livello di Dipartimento e a livello di Corso di Studio - Laureandi</i>	<i>21</i>
3.4 Analisi degli aspetti critici evidenziati dalle rilevazioni.....	22
4. Utilizzazione dei risultati.....	23
4.1 Diffusione dei risultati all’interno dell’Ateneo	23
4.2 Azioni di intervento promosse	25
5. Punti di forza e di debolezza.....	27
5.1 Punti di forza e di debolezza relativamente a modalità di rilevazione	27
5.2 Punti di forza e di debolezza relativamente ai risultati delle rilevazioni	29
5.3 Punti di forza e di debolezza relativamente all’utilizzazione dei risultati	29
6. Ulteriori osservazioni.....	29

1. Presentazione delle rilevazioni

La valutazione della didattica attraverso il giudizio espresso dagli studenti è stata attivata presso l'Università degli Studi di Perugia nell'A.A. 1999/00, utilizzando il modello proposto dall'Osservatorio Nazionale della Valutazione, di seguito aggiornato annualmente in collegato alle esigenze riscontrate dalle diverse Strutture Didattiche.

Nel periodo 1999-2013 le opinioni degli studenti frequentanti sulle attività didattiche sono state acquisite per ogni Insegnamento, o su richiesta per ogni Modulo (di Insegnamento o di Corso Integrato) didattico, tramite un questionario cartaceo predisposto per la lettura ottica.

Il processo di Assicurazione della Qualità (AQ), richiesto dalla normativa post riforma ai fini dell'accreditamento dei Corsi di Studio (CdS), a partire dall'A.A. 2013/14 ha imposto una razionalizzazione di metodiche e tempistiche della valutazione della didattica, non più svolta dai soli studenti frequentanti ma anche dagli studenti non frequentanti e dai docenti, che solo la modalità online poteva garantire.

La riforma del sistema universitario italiano avviata dalla Legge n. 240/2010, prevedendo il passaggio dalle Facoltà alle Strutture Dipartimentali, ha reso le informazioni raccolte dall'A.A. 2013/14 non direttamente collegabili a quelle pregresse, elaborate con livelli di aggregazione diversi.

A partire dall'A.A. 2013/14 la rilevazione delle opinioni sulle attività didattiche degli studenti (e dei docenti fino all'A.A. 2018/20), è svolta in modalità online. Questa relazione riferisce sull'esito delle valutazioni effettuate da studenti e laureandi relative all'A.A. 2019/20 e traccia un monitoraggio delle attività valutative, attualmente ancora in corso, riferite all'A.A. 2020/21.

L'Ateneo di Perugia è stato sottoposto con esito positivo alle procedure di accreditamento periodico della Sede e dei Corsi di Studio, soprattutto in riferimento alla valutazione delle attività in capo al Presidio della Qualità (con segnalazione di prassi eccellenti). Nel contempo sono state individuate dalla Commissione di Esperti della Valutazione (CEV) dell'ANVUR le principali disfunzioni. Con il Decreto Ministeriale del 2 agosto 2017, n. 559 avente ad oggetto "Accreditamento periodico delle sedi e dei corsi di studio", è stato riconosciuto all'Università degli Studi di Perugia l'accreditamento periodico con la valutazione di "soddisfacente" (corrispondente al livello "C" indicato dall'art. 3, comma 3, del D.M. n. 987/2016) per un quinquennio relativamente alla sede (aa.aa. 2017/2018-2021/2022) e per un triennio relativamente ai Corsi di Studio (aa.aa. 2017/2018-2019/2020).

Il Nucleo di Valutazione, dopo aver verificato l'avvenuto superamento delle criticità riscontrate dalla CEV a livello di singolo CdS (verbale NdV n. 4 del 22/05/2020) estendendone per un biennio l'accreditamento, in questa relazione riferirà nel dettaglio sulle attività promosse al fine di superare definitivamente le criticità riscontrate dalla CEV a livello di Dipartimento e di Ateneo, nonché accogliere le raccomandazioni da essa formulate rispetto alla rilevazione delle opinioni degli studenti e dei laureandi.

1.1 Normativa

Il Nucleo di Valutazione dell'Università di Perugia, ai sensi dell'art. 1, comma 2, della Legge n. 370 del 19 ottobre 1999, nell'A.A. 2020/21 ha acquisito, per mezzo del Presidio della Qualità di Ateneo (PQA), le opinioni degli studenti frequentanti sulle attività didattiche al fine di predisporre la presente relazione.

In data 6 novembre 2013 con il documento “Proposta operativa per l’avvio delle procedure di rilevamento dell’opinione degli studenti per l’A.A. 2013/14”, l’ANVUR ha individuato un primo strumento di rilevazione, suggerendo contestualmente agli Atenei modalità e tempistiche per l’indagine, in un’ottica di progressivo allargamento degli ambiti di indagine.

In particolare, la finalità principale della misura dei livelli di soddisfazione espressi dagli studenti, laureandi, laureati e docenti deve essere vista all’interno del più ampio sistema di Assicurazione di Qualità degli atenei e, in quanto tale, deve essere organizzata e monitorata dal Presidio della Qualità di Ateneo. L’Università degli Studi di Perugia ha istituito il PQA nel marzo 2013, pertanto dall’A.A. 2013/14 le attività di gestione della Valutazione della Didattica non sono più in carico al Nucleo di Valutazione, che comunque ha assunto il ruolo di valutatore delle scelte, e degli effetti delle stesse, nell’ambito della Valutazione della Didattica.

Il Nucleo di Valutazione ha quindi il compito di supervisionare il processo di rilevazione valutandone i vari aspetti al fine di fornire, in occasione della presente relazione, indirizzi utili sia al soddisfacimento delle esigenze mostrate dai diversi attori dell’AQ di Ateneo, che alla rimozione delle eventuali problematiche emerse, con particolare attenzione alla gestione delle procedure da parte del PQA e all’utilizzo dei risultati da parte delle Commissioni Paritetiche Docenti- Studenti (CPDS).

Dopo un primo quadriennio di applicazione delle metodologie ANVUR, con il Decreto Ministeriale 12 dicembre 2016 n. 987 “Autovalutazione, valutazione, accreditamento iniziale e periodico delle sedi e dei corsi di studio universitari” e s.m.i., il MIUR ha ridefinito le attività di valutazione delle Sedi e dei Corsi di Studio scelte ai sensi del D.Lgs. 27 gennaio 2012, n.19.

Con il documento “Accreditamento periodico delle sedi e dei Corsi di Studio universitari - Linee guida” del 10 agosto 2017, e segnatamente al paragrafo 5.2 “La rilevazione dell’opinione degli studenti”, ANVUR riprogetta le azioni di acquisizione e valutazione degli studenti; prospettando la possibilità che su specifici quesiti le risposte possano essere raccolte centralmente da ANVUR a livello di Corso di Studio, al fine di calcolare i valori medi nazionali per Classe di Laurea e disciplina.

A seguito di un ulteriore biennio di applicazione dei metodi valutativi, il MIUR, con il Decreto Ministeriale 7 gennaio 2019, n. 6 avente ad oggetto “Decreto Autovalutazione, Valutazione, Accreditamento iniziale e periodico delle Sedi e dei Corsi di Studio” ha perfezionato ulteriormente le attività di valutazione.

In data 3 luglio 2019 ANVUR ha presentato in consultazione le Nuove Linee Guida per la Rilevazione delle opinioni degli studenti per raccogliere suggerimenti e proposte di integrazione/miglioramento delle suddette Linee Guida, la fase di consultazione è terminata il 30 settembre 2019. La revisione prevede una ridefinizione dell’impianto generale, la riflessione sui punti di attenzione e l’individuazione di nuovi aspetti rilevanti, mirando a una semplificazione complessiva e all’aggiornamento dei contenuti.

Le modifiche più rilevanti previste dalle nuove Linee Guida sono quelle relative alla riduzione del numero di schede, proponendo solo un questionario per ogni insegnamento con esame finale (per studenti frequentanti e non frequentanti) e uno per corso di studio (per laureandi). Nelle nuove schede inoltre, i quesiti sono sostituiti da affermazioni, per le quali si richiede di esprimere un grado di accordo da “per nulla d’accordo” a “del tutto d’accordo” in una scala da 1 a 10.

Attualmente una nuova fase è stata avviata dal D.M. 1154 del 14 ottobre 2021, avente ad oggetto “Autovalutazione, Valutazione, Accreditamento iniziale e periodico delle Sedi e dei Corsi di Studio”, al quale seguirà la definizione di nuove linee guida in materia di rilevazione delle opinioni degli studenti sulle attività didattiche.

1.2 Obiettivi della rilevazione della opinione degli studenti e dei docenti

Nell’attivare la raccolta delle opinioni espresse dagli studenti sulla didattica, l’Ateneo di Perugia si è posto in generale i seguenti obiettivi:

- monitorare il grado di soddisfazione degli studenti per singolo Modulo (di Insegnamento o di Corso Integrato);
- fornire ai docenti indicazioni per l’autovalutazione della propria attività didattica;
- acquisire valutazioni utili alla individuazione di metodologie didattiche che migliorino l’efficacia del processo formativo dei singoli Insegnamenti e Corsi di Studio, evidenziando gli elementi che lo rendono meno incisivo;
- trasmettere ai Coordinatori delle attività didattiche (Presidenti di Corso di Studio, Direttori di Dipartimento, Responsabili AQ di Dipartimento, componenti delle Commissioni Paritetiche Docenti-Studenti, componenti dei Gruppi di Riesame) informazioni utili all’individuazione di strumenti di intervento idonei al coordinamento delle attività didattiche erogate annualmente;
- identificare le cause logistiche e infrastrutturali (aule, laboratori, orari di lezione, ecc.) responsabili delle eventuali carenze di efficienza ed efficacia delle attività didattiche;
- conseguire il miglioramento continuo e progressivo della didattica nell’Ateneo di Perugia.

Inoltre, con l’introduzione di questionari online proposti come obbligatori, l’Ateneo intende:

- favorire e accelerare il processo di acquisizione ed elaborazione dei dati;
- sensibilizzare studenti e docenti sull’importanza delle rilevazioni, strumento essenziale per l’individuazione di importanti elementi nell’organizzazione delle proprie attività accademiche;
- garantire la più ampia diffusione delle informazioni per aumentare la fiducia degli *stakeholders* nell’Istituzione.

Il Presidio della Qualità, nella seduta del 30 settembre 2019 ha stabilito di non riproporre il questionario ai docenti a partire dall’A.A. 2019/20 in quanto non più previsto da ANVUR, anche nelle more dell’adozione delle nuove Linee guida per la Rilevazione delle opinioni degli studenti.

In questo scenario i compiti del Nucleo di Valutazione sono:

- monitorare l’evoluzione del processo di AQ;
- riferire all’ANVUR sulle informazioni valutative raccolte, anche a raffronto dei risultati ottenuti nell’anno precedente;
- identificare le criticità esistenti del Sistema interno di AQ al fine di permettere, attraverso l’attività di monitoraggio annuale e di “riesame” dei Corsi di Studio, il miglioramento della qualità della didattica nei successivi anni accademici;
- suggerire agli Organi competenti proposte finalizzate ad aumentare l’efficacia della Valutazione della Didattica nell’Ateneo di Perugia.

1.3 Obiettivi della rilevazione della opinione dei laureandi

AlmaLaurea è un Consorzio Interuniversitario che, con il sostegno del Ministero dell'Università e della Ricerca, opera con l'intento di mettere in relazione Aziende e Laureati e di essere punto di riferimento sui temi della realtà universitaria per tutti coloro (studiosi, operatori, etc.) che affrontano a vario livello le tematiche degli studi universitari, dell'occupazione, della condizione giovanile.

L'Università degli Studi di Perugia e AlmaLaurea invitano tutti i laureandi alla compilazione online di un questionario che risponde, quindi, ad un duplice scopo:

- raccogliere le valutazioni e i giudizi relativi all'esperienza universitaria che sta per concludersi, al fine di monitorare i percorsi di studio degli studenti ed analizzare le caratteristiche e le performance dei laureati, migliorando l'offerta formativa dell'università. I risultati di dettaglio delle ricerche sono consultabili all'indirizzo www.almalaurea.it/universita/;
- acquisire, sempre tramite il questionario, le informazioni necessarie per la composizione del curriculum vitae dello studente al fine di agevolare l'ingresso nel mondo del lavoro: in tale prospettiva i dati dello studente, che vorrà usufruire di questa opportunità, sono resi disponibili agli Enti e alle Imprese che ne faranno richiesta.

La decisione di rendere visibile nella banca dati AlmaLaurea il proprio curriculum vitae rimane comunque discrezionale: in fase di registrazione alla procedura viene infatti richiesta l'autorizzazione alla pubblicazione del curriculum vitae rendendolo così disponibile per finalità di avviamento nel mondo del lavoro e di formazione professionale.

2. Modalità di rilevazione

L'Ateneo di Perugia, dall'A.A. 2013/14, ha proceduto all'acquisizione delle opinioni degli studenti utilizzando la **modalità online**.

La disponibilità di uno strumento informatico (questionario online) ha permesso agli studenti frequentanti così come agli studenti non frequentanti, di poter partecipare alla valutazione in conformità alle direttive ANVUR. La modalità online, inoltre, è stata la modalità con la quale sono state acquisite fino all'A.A. 2018/19 anche le opinioni dei docenti.

A partire dall'A.A. 2017/18 l'Ateneo si è dotato della piattaforma di gestione delle carriere studenti ESSE3-CINECA che permette l'acquisizione delle opinioni tramite il servizio web raggiungibile all'indirizzo: <https://unipg.esse3.cineca.it/Home.do> .

Le informazioni relative alle modalità di rilevazione delle opinioni per la valutazione della didattica sono disponibili consultando le pagine web dedicate, gestite dal PQA:

<https://www.unipg.it/didattica/valutazione-della-didattica>

Nel permanere dell'emergenza sanitaria da Covid-19 l'Ateneo ha proseguito le proprie attività istituzionali nel rispetto dei principi della massima tutela della salute e dell'inclusione. Pertanto è stato confermato anche per l'A.A. 2020/21 il sistema di rilevazione delle opinioni degli studenti in uso, continuando a non riproporre il questionario rivolto ai docenti, in quanto non più atteso da ANVUR.

Il PQA ha anche ritenuto opportuno rivedere i quesiti aggiuntivi rispetto alle domande standard proposte da ANVUR introdotti nel corso degli anni dall'Ateneo. Pertanto, a partire dall'A.A. 2021/2022, sono state scorporate dal questionario, somministrato per singolo insegnamento/modulo, le domande specifiche sulle strutture e sui servizi; per queste, è stata ipotizzata la configurazione di un questionario annuale, previsto per CdS, i cui risultati non andranno più ad incidere di fatto sulla valutazione del singolo insegnamento/modulo.

Il PQA inoltre, come per il 2° semestre dell'anno precedente, anche per il 1° semestre dell'A.A. 2020/21 ha deciso di somministrare un questionario unico sul grado di soddisfazione della didattica telematica, relativamente alla rilevazione sulla didattica a distanza (DaD) destinata agli studenti, in conseguenza dell'andamento dell'emergenza epidemiologica da Covid-19, e delle disposizioni ministeriali e regionali in materia. L'obiettivo riposto nel questionario unico sulla DaD, articolato in 12 domande, è stato quello di rilevare il grado di soddisfazione complessiva dello studente sull'efficacia delle metodologie didattiche a distanza. Agli studenti è stato concesso un arco temporale di compilazione di 15 giorni (dal 17 al 31 marzo 2021), utilizzando per la configurazione del questionario la piattaforma ESSE3 del CINECA e per la fase di somministrazione il SOL. La compilazione è stata condizionata da una domanda "filtro" sull'effettiva frequenza degli insegnamenti del 1° semestre dell'A.A. 2020/21 in modalità telematica. I risultati di questa rilevazione, come per l'anno precedente, sono stati messi a disposizione della Governance.

2.1 Organizzazione delle rilevazioni

Considerato che nel 1° semestre dell'A.A. 2020/21 le lezioni frontali dei corsi di laurea, laurea magistrale e a ciclo unico sono state erogate in modalità mista, il PQA ha confermato per l'A.A. 2020/21 il consueto sistema di rilevazione delle opinioni degli studenti prevedendo le solite tempistiche di apertura e chiusura per la somministrazione dei questionari e le domande adottate per l'A.A. 2019/20.

Le Segreterie didattiche sono state invitate ad inserire in ESSE3 le date di apertura e chiusura della rilevazione degli insegnamenti/moduli del 1° semestre dell'A.A. 2020/21, così come indicato nelle Linee Guida alla valutazione della didattica:

<https://www.unipg.it/files/pagine/969/guida-alla-valutazione-della-didattica-a.a.-2020-2021.pdf>

Modalità rilevazione online opinioni studenti frequentanti e non frequentanti

In linea con quanto stabilito dall'ANVUR, la modalità online adottata dall'Ateneo di Perugia dall'A.A. 2013/14 è qui riferita alla somministrazione della scheda n.1 agli studenti frequentanti (frequenza pari o superiore al 50% delle lezioni) e della scheda n.3 somministrata agli studenti con una frequenza inferiore al 50% delle lezioni. Il questionario è stato proposto esclusivamente agli studenti in corso e in regola con il pagamento della prima rata, in considerazione del fatto che in un primo momento si è ritenuto opportuno escludere dalla rilevazione gli studenti non in corso, studenti che hanno espresso o che dovrebbero aver espresso le proprie valutazioni sui Moduli (di Insegnamento o di Corso Integrato) già negli aa.aa. precedenti.

Fasi della rilevazione:

- 1) Informazione ai responsabili della rilevazione;

- 2) Creazione degli appelli d'esame (Servizi On Line – SOL);
- 3) Controllo delle date degli appelli;
- 4) Accesso alle valutazioni da parte dello studente (ESSE3 – CINECA);
- 5) Valutazione degli insegnamenti proposti;
- 6) Verifica di avvenuta valutazione;
- 7) Controllo e avvisi di non avvenuta compilazione;
- 8) Elaborazione e pubblicazione dei risultati di sintesi.

Tempistiche della rilevazione:

La rilevazione online per l'A.A. 2020/21 è avvenuta in due periodi, ciascuno relativo ad un semestre di lezioni (periodo novembre 2020 - settembre 2021 e periodo aprile 2021 - settembre 2021). La compilazione del questionario è obbligatoria prima del sostenimento dell'esame e pertanto la rilevazione si intende conclusa al momento della prova d'esame (lo studente ha comunque la facoltà di lasciare in bianco il questionario).

Oggetto della rilevazione:

Sono stati valutati tutti i Moduli (di Insegnamento o di Corso Integrato) presenti nel Piano di Studi dello studente nell'A.A. 2020/21, riferiti all'anno di corso a cui lo studente era iscritto. Sono stati esclusi gli insegnamenti a scelta libera dello studente e gli insegnamenti opzionali se non ancora comunicati dallo studente. Non sono stati valutati i Moduli (di Insegnamento o di Corso Integrato) di anni precedenti, anche nell'eventualità che lo studente non abbia, al momento della rilevazione, frequentato o sostenuto il relativo esame.

Modalità rilevazione online opinioni laureandi

In aggiunta a quanto stabilito dall'ANVUR anche per l'A.A. 2020/21 (rif. doc. ANVUR del 06.11.2013) rispetto alla rilevazione delle opinioni dei laureandi, l'Ateneo di Perugia ha continuato ad avvalersi della procedura AlmaLaurea, per la trattazione della quale si rimanda al sito di riferimento:

www.almalaurea.it/universita/.

2.2 Strumenti di rilevazione

Una più puntuale descrizione dei processi di rilevazione, nonché gli strumenti di rilevazione utilizzati (modelli dei questionari online) sono disponibili al seguente riferimento web: Guida alla Valutazione della Didattica A.A. 2020/21 <https://www.unipg.it/files/pagine/969/guida-alla-valutazione-della-didattica-a.a.-2020-2021.pdf>

Lo schema del questionario elettronico proposto anno per anno al laureando dal Consorzio AlmaLaurea è deducibile dall'esito statistico della rilevazione consultabile al seguente riferimento web:

<http://www.almalaurea.it/universita/profilo>

Il Presidio della Qualità dell'Ateneo negli anni precedenti ha introdotto quattro quesiti ulteriori a quelli ANVUR, con le seguenti finalità:

- monitorare la presenza a lezione del docente (a partire dall'A.A. 2014/15 - Domanda D11 - Le lezioni sono svolte dal/dai docente/ti titolare/ri?);
- ottenere un giudizio medio complessivo accanto a una media relativa (a partire dall'A.A. 2014/15 - Domanda D13 - Complessivamente, valuta in maniera positiva l'insegnamento?);
- ottenere un giudizio specifico per specifiche attività formative (a partire dall'A.A. 2015/16 - Domanda D14 - L'organizzazione del tirocinio nel suo complesso è risultata positiva?);

- valutare l'adeguatezza delle aule (a partire dall'A.A. 2017/18 - Domanda D15 sotto indicata).

Inoltre, il PQA ha reso altresì disponibile la traduzione in lingua inglese del questionario per il suo utilizzo da parte degli studenti iscritti ai corsi di studio tenuti in lingua inglese (a partire dall'A.A. 2016/17).

A partire dall'A.A. 2020/21 il PQA ha deciso di inserire una domanda aggiuntiva sul grado di soddisfazione degli studenti in relazione all'adeguatezza della piattaforma Microsoft Teams in uso per lo svolgimento le lezioni on line, assumendo le seguenti determinazioni:

- accanto alla domanda D15 - Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate? (si vede, si sente, si trova posto) - si aggiunge la specifica: *“Rispondere solo se hai effettivamente frequentato almeno una volta in presenza”*;
- viene aggiunta la domanda D15 bis – Ritieni adeguata la piattaforma Microsoft Teams in cui si svolgono le lezioni online? - con la specifica: *“Rispondere solo se hai effettivamente frequentato almeno una volta online”*.

3. Risultati delle rilevazioni

L'Ateneo di Perugia dall'A.A. 2013/14 ha aderito al “Sistema Informativo Statistico per la Valutazione della Didattica Universitaria - SISValDidat”. Le informazioni di sintesi ottenute a seguito dell'elaborazione dei dati raccolti sia in modalità cartacea (solo per l'A.A. 2013/14) che in modalità online, sono state elaborate da VALMON s.r.l., spin-off partecipato dell'Università degli Studi di Firenze, e sono state rese disponibili per la consultazione pubblica.

Al contempo, le informazioni di dettaglio sono state rese disponibili in forma riservata ai docenti interessati e ai Responsabili dei Corsi di Studio, tramite procedura di autenticazione allo stesso sito web.

Con il parere favorevole del PQA è stata prevista l'acquisizione di un servizio aggiuntivo, dall'A.A. 2020/21, per il sistema di reportistica dei dati della valutazione della didattica SisValdidat, che permette la consultazione in tempo reale delle informazioni ed anche una visione semplificata (sono rese disponibili le informazioni storiche a partire dall'A.A.2014/15) collegandosi al sito <https://sisvaldidat.it/>

Inoltre questo servizio aggiuntivo di reportistica offre la possibilità di esportare dati e grafici in vari formati e di generare automaticamente report pdf.

3.1 Grado di copertura della rilevazione e dell'elaborazione

Con la rilevazione in modalità online tutti i Corsi di Studio offerti sono stati valutati (n.97 CdS attivi).

Il livello di partecipazione alla valutazione della didattica per l'A.A. 2020/21 è complessivamente misurato dal grado di copertura della rilevazione relativo al numero di Moduli (di Insegnamento o di Corso Integrato) effettivamente rilevato sul totale da rilevare (**Tabella 3.1.a**). Nell'A.A. 2020/21, rispetto all'anno precedente, è stata migliorata la copertura della rilevazione dei Moduli (di Insegnamento o di Corso Integrato) attivati, anche grazie alla regolazione progressiva del periodo di rilevazione.

Tabella 3.1.a – Grado di copertura della rilevazione

	2013/14	2014/15	2015/16	2016/17	2017/18	2018/19	2019/20	2020/21
Moduli attivi	3.071	2.850	2.969	3.160	3.347	3.435	3.472	3.740
Moduli rilevati	2.669	2.713	2.883	3.062	3.297	3.386	3.441	3.738
Grado di copertura della rilevazione (rilevati su attivati)	86,9%	95,2%	97,1%	96,9%	98,5%	98,6%	99,1%	99,9%
Moduli non rilevati	402	137	86	98	50	49	31	2

In particolare, per l’A.A. 2020/21 i Moduli (di Insegnamento o di Corso Integrato) attivati sono stati 3.740 rilevati al 99,9% con modalità online ai fini della valutazione della didattica da parte degli studenti. Il numero di Moduli (di Insegnamento o di Corso Integrato) non rilevati è passato da 31 a 2.

Il livello di accuratezza della rilevazione per l’A.A. 2020/21 è misurato complessivamente dal grado di copertura della elaborazione relativo al numero di Questionari elaborati rispetto a quelli compilati (**Tabella 3.1.b**).

Tabella 3.1.b – Grado di copertura della elaborazione

	2017/18	2018/19	2019/20	2020/21
Questionari compilati	130.097	132.457	133.703	141.797
Questionari compilati da non frequentanti	21.079	22.685	19.291	21.043
% da non frequentanti	16,2%	17,1%	14,4%	14,8%
Questionari elaborati	126.408	128.803	128.815	140.079
Grado di copertura della elaborazione (elaborati su compilati)	97,2%	97,2%	96,3%	98,8%
Questionari bianchi	3.689	3.654	4.888	4.479
% bianchi	2,9%	2,8%	3,8%	3,2%

Nello specifico, i questionari compilati sono stati 141.797 (8.094 in più rispetto al precedente anno accademico che aveva fatto registrare quota 133.703), 21.043 dei quali sono stati compilati da studenti non frequentanti (1.752 in più rispetto al precedente anno accademico che aveva fatto registrare quota 19.291, dato pressoché stabile in termini percentuali). Quest’ultimo dato conferma la potenziale utilità della mole di informazioni raccolte (circa 20.000 opinioni) con la modalità online anche da studenti che non frequentano.

Nell’A.A. 2020/21 si registra un elevato numero di schede lasciate in bianco, pari a n. 4.479 unità (comunque 409 in meno rispetto all’anno precedente e in calo anche in termini percentuali).

3.2 Livelli di soddisfazione degli studenti frequentanti e non frequentanti

I quesiti volti alla misurazione del livello di soddisfazione posti nel questionario agli studenti possono essere suddivisi in quattro insiemi omogenei:

- il primo è mirato a raccogliere le opinioni su organizzazione, risorse e

contesto dell'insegnamento nonché sulle modalità con cui viene svolta l'attività didattica (**domande D1, D2, D3, D4**);

- il secondo permette la valutazione dell'attività di docenza (**domande D5, D6, D7, D8, D9, D10 e D11**);
- il terzo contiene valutazioni aggiuntive sull'interesse degli studenti riferito a singoli insegnamenti (**domande D12**);
- il quarto contiene valutazioni complessive sull'esperienza degli studenti riferita a singoli insegnamenti, anche eventualmente rispetto al collegato tirocinio, e loro commenti e suggerimenti espressi in maniera facoltativa (**domande D13, D14 e sezione libera per commenti**).
- il quinto contiene valutazioni aggiuntive rispetto alle strutture didattiche (**domande D15, D15bis**);

In particolare i quesiti elaborati e proposti pubblicamente sono i seguenti:

D1	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma di esame?
D2	Il carico di studio di questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?
D3	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?
D4	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?
D5	Gli orari di svolgimento di lezioni, di esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati? (solo per frequentanti) Le attività didattiche online (filmati multimediali, unità ipertestuali) sono di facile accesso e utilizzo? (quesito per telematici)
D6	Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina? (solo per frequentanti)
D7	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro? (solo per frequentanti)
D8	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, ecc.) sono utili all'apprendimento della materia? (solo per frequentanti)
D9	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio? (solo per frequentanti)
D10	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni? (quesito D9 per telematici)
D11*	Le lezioni sono svolte dal/dai docente/ti titolare/ri? (solo per frequentanti) Il tutor è reperibile per chiarimenti e spiegazioni? (quesito D10 per telematici)
D12	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento? (quesito D11 per telematici)
D13*	Complessivamente, valuta in maniera positiva l'insegnamento? (quesito D12 per telematici)
D14*	L'organizzazione del tirocinio nel suo complesso è risultata positiva? (domanda riferita al solo tirocinio introdotta dall'A.A. 2015/16) (quesito D13 per telematici)
D15*	Le aule sono adeguate per lo svolgimento delle attività didattiche? (rispondere solo se effettivamente frequentato almeno una volta in presenza)
D15bis*	Ritieni adeguata la piattaforma Microsoft Teams in cui si svolgono le lezioni online? (rispondere solo se effettivamente frequentato almeno una volta online)
* Quesito introdotto dal Presidio della Qualità.	

L'elaborazione delle informazioni raccolte nell'A.A. 2020/21 è proposta ed effettuata in automatico dal sistema informativo SISValDidat che restituisce una serie di statistiche, sia in formato tabellare che in formato grafico.

I livelli di soddisfazione degli studenti, rispetto alla valutazione della didattica del CdS, per gli aa.aa. 2013/14-2019/20, sono mostrati in forma aggregata con riferimento ad ogni singola domanda e sono posti in consultazione pubblica all'indirizzo: <https://sisvaldidat.it/> .

Le informazioni di dettaglio sono accessibili per mezzo di credenziali, ovvero pubblicamente disponibili a livello di Modulo (di Insegnamento o di Corso

Integrato) se il docente ha concesso nullaosta (si veda sezione “Utilizzazione dei risultati”).

Inoltre, in ottemperanza a quanto dettato dalle Linee Guida ANVUR, il Nucleo di Valutazione fornisce in questa sede anche una più precisa individuazione delle evidenze a livello di Corso di Studio.

3.2.1 Risultati a livello di Dipartimento e a livello di Corso di studio - Studenti

Le informazioni, previo selezione dell’A.A. 2020/21, sono disponibili per Dipartimento e per singolo CdS al seguente link:

<https://sisvaldidat.it/AT-UNIPG/AA-2020/T-0/SINOTTICO>

Il Nucleo di Valutazione prende atto che con il nuovo sistema di reportistica SiSValDidat sono superati alcuni limiti presentati dal sistema precedente, essendo agevolate elaborazioni e confronti.

Per quanto riguarda i livelli di soddisfazione misurati negli ultimi anni con la rilevazione online delle opinioni degli studenti sulla didattica, dal confronto tra Dipartimenti rimane confermato il generale apprezzamento delle attività didattiche censito negli anni precedenti.

I Corsi di Studio del Dipartimento di Ingegneria Civile e Ambientale, del Dipartimento di Chimica, Biologia e Biotecnologie e del Dipartimento di Filosofia, Scienze Sociali, Umane e della Formazione in alcune domande ottengono percentuali di giudizi positivi più contenute, che comunque rimangono molto elevate. In particolare le problematiche rivelate a livello aggregato sono tipiche delle aree di formazione (ad es. le conoscenze preliminari possedute e richieste), dei contesti dipartimentali (ad es. rapporto dimensionale docenti/studenti) e quindi dei singoli CdS (ad es. problematiche di integrazione degli insegnamenti).

I Corsi di Studio del Dipartimento di Giurisprudenza, del Dipartimento di Medicina Veterinaria, del Dipartimento di Scienze Farmaceutiche ottengono le valutazioni migliori (più alte percentuali di giudizi positivi per singole domande).
<https://sisvaldidat.it/AT-UNIPG/AA-2020/T-0/SINOTTICO>

In particolare, concentrando l’analisi dei microdati a livello di CdS, è proposta una valutazione comparativa dei CdS e dei Dipartimenti nei seguenti termini di paragone:

- rapporto tra numero di Moduli (di Insegnamento o di Corso Integrato) attivati, su rilevati;
- numero dei questionari compilati e numero di questionari elaborati, con l’indicazione del numero di questionari non elaborati (perdita di informazioni);
- numero dei Moduli (di Insegnamento o di Corso Integrato) con valutazione inferiore a 6 punti su 10 alla specifica domanda.

Dalle informazioni elaborate (**Tabella 3.2.1**) si rileva che il grado di copertura della rilevazione, a livello di Corso di Studio, è alta. Tuttavia il numero di schede non elaborate (n. 1.718 pari al 1,2% di quelle raccolte – A.A. 2020/21), che deriva principalmente dal mancato raggiungimento della soglia minima di 6 opinioni raccolte per unità didattica, e quindi anche dalla eventuale mancata aggregazione dei risultati raccolti per unità didattiche mutate, è da ritenere ancora elevato.

Il numero di schede lasciate in bianco dallo studente valutatore (n. 4.479 pari

al 3,2% di quelle raccolte – A.A. 2020/21), mostra un calo rispetto all'anno precedente (n. 4.884 pari al 3,7% di quelle raccolte – A.A. 2019/20) che tuttavia in termini assoluti è valutabile come un rilevante numero di potenziali informazioni di interesse perdute.

Con più dettaglio (**Tabella 3.2.1**), rispetto alle domande prese in esame, a livello di Ateneo sono emerse, sul totale dei Moduli (di Insegnamento o di Corso Integrato) rilevati (pari a 3.740), valutazioni fortemente negative per alcuni Moduli rispetto alla percezione generale degli studenti:

- n. 70 Moduli (1,9% del totale dei rilevati) alla Domanda D1 “Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma di esame?”;
- n. 92 Moduli (2,5% del totale dei rilevati) alla Domanda D2 “Il carico di studio di questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?”;
- n. 55 Moduli (1,5% del totale dei rilevati) alla Domanda D3 “Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?”;
- n. 55 Moduli (1,5% del totale dei rilevati) alla Domanda D6 “Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?”;
- n. 53 Moduli (1,4% del totale dei rilevati) alla Domanda D7 “Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?” (solo per frequentanti);
- n. 53 Moduli (1,4% del totale dei rilevati) alla Domanda D14 “L'organizzazione del tirocinio nel suo complesso è risultata positiva?” (quesito D13 per telematici);

Analizzando per più anni la distribuzione sia a livello di Dipartimento che di CdS, le specifiche problematiche inerenti un singolo CdS, ovvero uno specifico Dipartimento, potranno essere più agevolmente individuate e rimosse.

Pertanto, come già detto nella rilevazione precedente, la metodologia qui esposta se applicata in modo sistematico a tutte le domande e ai vari livelli di aggregazione (CdS, Dipartimento, Ateneo), tenendo in opportuna considerazione gli indici di dispersione statistica (media aritmetica, scarto quadratico medio), potrebbe:

- configurarsi come agile strumento di individuazione e rimozione di problematiche trasversali, comuni a più insegnamenti e CdS, se non fornire almeno un immediato percorso di autovalutazione;
- favorire l'individuazione delle situazioni amministrative di gestione dei piani di studio che portano con maggior frequenza ad una perdita di dati.

Tabella 3.2.1 – Valutazione comparativa dei CdS e dei Dipartimenti			MODULI 20/21				QUESTIONARI 20/21				Numerosità MODULI 20/21 con valutazione inferiore a 6 punti su 10 alla specifica domanda																	
DIP	Classe	Corso di Studio	ATTIVATI	RILEVATI	% copertura	di cui non elaborati	RACCOLTI	di cui non elaborati	ELABORATI	di cui bianchi	D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11	D12	D13	D14	D15	D15bis		
CHIMICA, BIOLOGIA E BIOTECNOLOGIE	L 27	CHIMICA	35	35	100	1	1.118	4	1.114	4				2		1	1					1		1				
	L 13	SCIENZE BIOLOGICHE	35	35	100	6	2.454	20	2.434	13		2					1							4	3			
	L 2	BIOTECNOLOGIE	71	71	100	3	3.701	10	3.691	34	2	2	1	1		1	2	1			1	1		1	6			
	LM 54	SCIENZE CHIMICHE	40	40	100	7	437	28	409	1	3	1	3			1	1	1					1	2				
	LM 8	BIOTECNOLOGIE MOLECOLARI E INDUSTRIALI	15	15	100	1	187	1	186	3	1																	
	LM 60	SCIENZE E TECNOLOGIE NATURALISTICHE E AMBIENTALI	13	13	100	10	84	38	46		1																	
	LM 6	BIOLOGIA	42	42	100	15	599	47	552	18		1			1	1	2	1							1	3	1	
CHIMICA, BIOLOGIA E BIOTECNOLOGIE Totale			251	251	100	43	8.580	148	8.432	73	7	6	4	3	1	4	7	3	0	1	1	2	3	12	6	1		
ECONOMIA	L 18	ECONOMIA AZIENDALE - Perugia	45	45	100		5.439		5.439	140	1		2											1	1			
	L 18	ECONOMIA AZIENDALE - Terni	20	20	100		847		847	6	1																	
	L 18	ECONOMIA DEL TURISMO - Assisi	23	23	100	1	338	3	335	3		2	1			1	1	1					1					
	LM 77	AMMINISTRAZIONE AZIENDALE	23	23	100		649		649	11						1									1			
	LM 77	ECONOMIA E MANAGEMENT INTERNAZIONALE	14	14	100		777		777	32		1																
	LM 77	ECONOMIA E DIREZIONE AZIENDALE - Terni	16	16	100	3	175	18	157	12																		
	LM 16 LM 83	FINANZA E METODI QUANTITATIVI PER L'ECONOMIA	24	24	100	4	375	7	368	10	2	2	1			1	1	1					1		1			
ECONOMIA Totale			165	165	100	8	8.600	28	8.572	214	4	5	4	0	0	3	2	2	0	0	0	0	2	2	2	0		

Tabella 3.2.1 – Valutazione comparativa dei CdS e dei Dipartimenti			MODULI 20/21				QUESTIONARI 20/21				Numerosità MODULI 20/21 con valutazione inferiore a 6 punti su 10 alla specifica domanda																	
DIP	Classe	Corso di Studio	ATTIVATI	RILEVATI	% copertura	di cui non elaborati	RACCOLTI	di cui non elaborati	ELABORATI	di cui bianchi	D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11	D12	D13	D14	D15	D15bis		
FILOSOFIA, SCIENZE SOCIALI, UMANE E DELLA FORMAZIONE	L 5	FILOSOFIA E SCIENZE E TECNICHE PSICOLOGICHE	63	63	100	2	9.535	8	9.527	158	1	1		4			2					1		1				
	L 19	SCIENZE DELL'EDUCAZIONE	36	36	100		5.280		5.280	100		1																
	L 40	SCIENZE PER L'INVESTIGAZIONE E LA SICUREZZA - Narni	20	20	100		3.633		3.633	88	3	2	1	2	2	2	3	1	2	1			1	1				
	LM 78	FILOSOFIA ED ETICA DELLE RELAZIONI	47	47	100	26	346	63	283	5		1													1			
	LM 85	CONSULENZA PEDAGOGICA E COORDINAMENTO DI INTERVENTI FORMATIVI	15	15	100		854		854	1																		
	LM 51	VALUTAZIONE DEL FUNZIONAMENTO INDIVIDUALE IN PSICOLOGIA CLINICA E DELLA SALUTE	17	17	100	2	1.356	6	1.350		1	1		1								1				3		
	LM 88	SCIENZE SOCIOANTROPOLOGICHE PER L'INTEGRAZIONE E LA SICUREZZA SOCIALE - Narni	39	39	100	7	598	22	576	25		1														1		
	LM 85 BIS	SCIENZE DELLA FORMAZIONE PRIMARIA	42	42	100		4.764		4.764	67	2	5	4	2	3	3	5	2	1				2	2	2	2		
FILOSOFIA, SCIENZE SOCIALI, UMANE E DELLA FORMAZIONE Tot			279	279	100	37	26.366	99	26.267	444	7	12	5	9	5	5	10	3	3	1	1	3	3	4	7	0		
FISICA E GEOLOGIA	L 30	FISICA	27	27	100	1	656	5	651	2	1	2		1		1	1					1						
	L 34	GEOLOGIA	21	21	100	1	237	2	235													1	1					
	LM 74	SCIENZE DELLA TERRA PER LA GESTIONE DEI RISCHI E DELL'AMBIENTE (1° anno)	26	26	100	20	115	63	52																			
		SCIENZE E TECNOLOGIE GEOLOGICHE (2° anno)	5	5	100	3	24	8	16														1					
	LM 17	FISICA	38	38	100	29	183	68	115	13					1	1	1											
	LM 74	GEOLOGY FOR ENERGY RESOURCES (1° anno)	13	13	100	2	197	8	189																			
GEOLOGIA DEGLI IDROCARBURI (2° anno)		4	4	100		57		57																				
FISICA E GEOLOGIA Totale			134	134	100	56	1.469	154	1.315	15	1	2	0	1	1	2	2	0	0	0	0	0	3	1	0	0	0	

Tabella 3.2.1 – Valutazione comparativa dei CdS e dei Dipartimenti			MODULI 20/21				QUESTIONARI 20/21				Numerosità MODULI 20/21 con valutazione inferiore a 6 punti su 10 alla specifica domanda																	
DIP	Classe	Corso di Studio	ATTIVATI	RILEVATI	% copertura	di cui non elaborati	RACCOLTI	di cui non elaborati	ELABORATI	di cui bianchi	D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11	D12	D13	D14	D15	D15bis		
GIURISPRUDENZA	L 14	SCIENZE DEI SERVIZI GIURIDICI	45	45	100	22	397	53	344	6					1	1		1										
	LMG/1	GIURISPRUDENZA	79	79	100	15	2.551	31	2.520	68																		
	LM 90	INTEGRAZIONE GIURIDICA EUROPEA E DIRITTI UMANI	19	19	100	15	82	56	26	4																		
GIURISPRUDENZA			143	143	100	52	3.030	140	2.890	78	0	0	0	0	1	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
INGEGNERIA	L 8	INGEGNERIA INFORMATICA ED ELETTRONICA	42	42	100	4	1.893	18	1.875	48		2		1	2	2	1						1	3				
	L 9	INGEGNERIA INDUSTRIALE - Terni	28	28	100	3	467	13	454	11					2										7			
	L 9	INGEGNERIA MECCANICA	39	39	100		2.523		2.523	67							3											
	LM 33	INGEGNERIA MECCANICA	43	43	100	15	503	36	467	12		3	1	1		1	1	1					1					
	LM 26	INGEGNERIA DELLA SICUREZZA PER IL TERRITORIO E IL COSTRUITO (1° anno) - Foligno	17	17	100	12	89	44	45	1	1																	
		PROTEZIONE E SICUREZZA DEL TERRITORIO E DEL COSTRUITO (2° anno) - Foligno	14	12	86		14	14	0																			
	LM 32	INGEGNERIA INFORMATICA E ROBOTICA	19	19	100		322		322	1		1																
	LM 29	INGEGNERIA ELETTRONICA PER L'INTERNET-OF-THINGS	23	23	100	9	194	31	163	3		1									1					5		
LM 33	INGEGNERIA INDUSTRIALE - Terni	21	21	100	7	178	22	156	4	1			1							1		1						
INGEGNERIA Totale			246	244	99,2	50	6.183	178	6.005	147	2	7	1	3	0	5	6	2	0	2	0	0	3	3	12	0		

Tabella 3.2.1 – Valutazione comparativa dei CdS e dei Dipartimenti			MODULI 20/21				QUESTIONARI 20/21				Numerosità MODULI 20/21 con valutazione inferiore a 6 punti su 10 alla specifica domanda																		
DIP	Classe	Corso di Studio	ATTIVATI	RILEVATI	% copertura	di cui non elaborati	RACCOLTI	di cui non elaborati	ELABORATI	di cui bianchi	D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11	D12	D13	D14	D15	D15bis			
INGEGNERIA CIVILE ED AMBIENTALE	L 4	DESIGN	44	44	100		4.565		4.565	202																			
	L 7	INGEGNERIA CIVILE E AMBIENTALE (1° anno)	14	14	100	3	317	11	306	2	1																		
		INGEGNERIA CIVILE (2° e 3° anno)	14	14	100		304		304	3																			
	LM 12	PLANET LIFE DESIGN	11	11	100	10	53	47	6		1																		
	LM 35	INGEGNERIA PER L'AMBIENTE E IL TERRITORIO	28	28	100	9	292	30	262	14																			
	LM 23	INGEGNERIA CIVILE	36	36	100	14	268	41	227	1																			
LM 4	INGEGNERIA EDILE-ARCHITETTURA	42	42	100	5	920	15	905	25	3	2	5	2		2	3	3					2	2						
INGEGNERIA CIVILE ED AMBIENTALE Totale			189	189	100	41	6.719	144	6.575	247	5	2	5	2	0	2	3	3	0	0	0	0	2	2	0	0	0		
LETTERE - LINGUE, LETTERATURE	L 10	LETTERE	56	56	100	15	1.738	47	1.691	27		3		1									1						
	L 11	LINGUE E CULTURE STRANIERE	67	67	100	4	2.249	18	2.231	20	1	1				1													
	L 1	BENI CULTURALI	40	40	100	2	1.413	6	1.407	12	4		2	2	2	2	2	1	1			1	2	1	1				
	LM 37	LINGUE, LETTERATURE COMPARATE E TRADUZIONE INTERCULTURALE	70	70	100	30	656	88	568	5														1					
	LM 14	ITALIANISTICA E STORIA EUROPEA	34	34	100	7	683	20	663	28																			
	LM 2	ARCHEOLOGIA E STORIA DELL'ARTE	31	31	100	4	551	15	536	2	1	1	1	1	1	1	1	2					1	1	1				
	LM 15	CIVILTÀ CLASSICHE	11	11	100	9	35	17	18																				
LETTERE - LINGUE, LETTERATURE E CIVILTÀ ANTICHE E MODERNE Totale			309	309	100	71	7.325	211	7.114	94	6	5	3	4	3	4	3	3	1	0	0	1	4	3	2	0	0		
MATEMATICA E INFORMATICA	L 31	INFORMATICA	28	28	100	1	1.406	6	1.400	23			1	1															
	L 35	MATEMATICA	22	22	100		466		466		1	1				1	1	1											
	LM 40	MATEMATICA	66	66	100	41	388	139	249	6		1	1		1	1													
	LM 18	INFORMATICA	25	25	100	7	257	14	243	1		1																	
MATEMATICA E INFORMATICA Totale			141	141	100	49	2.517	159	2.358	30	1	3	2	1	1	2	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0		

Tabella 3.2.1 – Valutazione comparativa dei CdS e dei Dipartimenti			MODULI 20/21				QUESTIONARI 20/21				Numerosità MODULI 20/21 con valutazione inferiore a 6 punti su 10 alla specifica domanda																	
DIP	Classe	Corso di Studio	ATTIVATI	RILEVATI	% copertura	di cui non elaborati	RACCOLTI	di cui non elaborati	ELABORATI	di cui bianchi	D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11	D12	D13	D14	D15	D15bis		
MEDICINA E CHIRURGIA	L/SNT1	INFERMIERISTICA - Perugia	136	136	100		7.146		7.146	184	2	9	4	1	4	6	3	2		1		2	3	2				
	L/SNT1	OSTETRICA	57	57	100		1.217		1.217	40		3	1	1	2	1		1			1		1					
	L/SNT3	TECNICHE DI LABORATORIO BIOMEDICO	62	62	100	2	859	9	850	53	2	5	2															
	L/SNT3	TECNICHE DI RADIOLOGIA MEDICA, PER IMMAGINI E RADIOTERAPIA	60	60	100		1.082		1.082	43	3	3	1	1		2	2			1	1	1		1				
	L/SNT2	FISIOTERAPIA - Foligno	49	49	100	1	1.507	1	1.506	22	3	1				1						1	1	1				
	L/SNT2	LOGOPEDIA	54	54	100	1	906	4	902	12	1	2	2		1	1	1	1						1	5			
	L/SNT4	TECNICHE DELLA PREVENZIONE NELL'AMBIENTE E NEI LUOGHI DI LAVORO	46	46	100	1	756	2	754	1	3	2	3		2	1	1	2					1		5			
	L/SNT1	INFERMIERISTICA - Terni	65	65	100	1	2.340	3	2.337	35						2												
	L/SNT1	INFERMIERISTICA - Foligno	67	67	100		2.629		2.629	115		1																
	L 22	SCIENZE MOTORIE E SPORTIVE	35	35	100		6.666		6.666	98	1		1		1	1	1							1	1			
	LM 9	SCIENZE BIOTECNOLOGICHE MEDICHE, VETERINARIE E FORENSI	30	30	100	3	629	9	620	3		1	1		1							1				2		
	LM/SNT1	SCIENZE INFERMIERISTICHE E OSTETRICHE	49	49	100	1	1.627	1	1.626	50				1														
	LM 67	SCIENZE E TECNICHE DELLO SPORT E DELLE ATTIVITÀ MOTORIE PREVENTIVE E ADATTATE	33	33	100	7	2.180	34	2.146	41			1	2								2	1	1				
	LM/SNT2	SCIENZE RIABILITATIVE DELLE PROFESSIONI SANITARIE	37	37	100		981		981	15											1	2						
	LM 41	MEDICINA E CHIRURGIA - Perugia	223	223	100	8	13.519	31	13.488	1.486	1	5	4		2	5	4	3	1				2	4				
	LM 41	MEDICINA E CHIRURGIA - Terni	142	142	100	11	4.476	41	4.435	635	1			1	1	1	1	1	1	1				1	1			
	LM 46	ODONTOIATRIA E PROTESI DENTARIA	82	82	100	5	946	15	931	20																		
MEDICINA E CHIRURGIA Totale			1.227	1.227	100	41	49.466	150	49.316	2.853	17	32	20	7	16	19	13	10	3	4	8	7	14	16	0	0		

Tabella 3.2.1 – Valutazione comparativa dei CdS e dei Dipartimenti			MODULI 20/21				QUESTIONARI 20/21				Numerosità MODULI 20/21 con valutazione inferiore a 6 punti su 10 alla specifica domanda																	
DIP	Classe	Corso di Studio	ATTIVATI	RILEVATI	% copertura	di cui non elaborati	RACCOLTI	di cui non elaborati	ELABORATI	di cui bianchi	D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11	D12	D13	D14	D15	D15bis		
MEDICINA VETERINARIA	L 38	PRODUZIONE ANIMALI	37	37	100	3	740	6	734	12		2	1	1		2	1	1				1	1					
	LM 42	MEDICINA VETERINARIA	137	137	100	22	5.599	68	5.531	93	1	2	1			1	1					2					1	
MEDICINA VETERINARIA Totale			174	174	100	25	6.339	74	6.265	105	1	4	2	1	0	3	2	1	0	0	0	3	1	0	0	1		
SCIENZE AGRARIE, ALIMENTARI ED AMBIENTALI	L 26	SCIENZE E TECNOLOGIE AGRO-ALIMENTARI	38	38	100	5	732	17	715	4	3	3																
	L 25	SCIENZE AGRARIE E AMBIENTALI	42	42	100	8	1.205	22	1.183	9	1	1				1		1						1	1			
	L 26	ECONOMIA E CULTURA DELL'ALIMENTAZIONE	42	42	100	7	1.099	14	1.085	11	3	1	1	1		1		1						2				
	LM 70	TECNOLOGIE E BIOTECNOLOGIE DEGLI ALIMENTI	23	23	100	7	287	13	274	2	2	3	2	1							1		1	2				
	LM 86	SCIENZE ZOOTECNICHE	17	17	100		204		204		1	1	1	1		2	1	1	1					1	1			
	LM 7	BIOTECNOLOGIE AGRARIE E AMBIENTALI	17	17	100	3	187	13	174	8	1												1					1
	LM 69	AGRICOLTURA SOSTENIBILE (1° anno)	15	15	100	1	334	2	332	1						1												
SVILUPPO RURALE SOSTENIBILE (2° anno)		13	13	100		367		367	2																			
SCIENZE AGRARIE, ALIMENTARI ED AMBIENTALI Totale			207	207	100	31	4.415	81	4.334	37	11	9	4	3	0	5	1	3	1	2	0	2	3	4	1	1		

Tabella 3.2.1 – Valutazione comparativa dei CdS e dei Dipartimenti			MODULI 20/21				QUESTIONARI 20/21				Numerosità MODULI 20/21 con valutazione inferiore a 6 punti su 10 alla specifica domanda																
DIP	Classe	Corso di Studio	ATTIVATI	RILEVATI	% copertura	di cui non elaborati	RACCOLTI	di cui non elaborati	ELABORATI	di cui bianchi	D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11	D12	D13	D14	D15	D15bis	
SCIENZE FARMACEUTICHE	LM 61	SCIENZE DELLA ALIMENTAZIONE E DELLA NUTRIZIONE UMANA	21	21	100		1.123		1.123	2				1													
	LM 9	BIOTECNOLOGIE FARMACEUTICHE	14	14	100		389		389	2																	
	LM 13	FARMACIA	43	43	100	3	2.283	9	2.274	29	1	1	1											1			
	LM 13	CHIMICA E TECNOLOGIA FARMACEUTICHE	36	36	100		2.098		2.098	13	1	2	1					2									
SCIENZE FARMACEUTICHE Totale			114	114	100	3	5.893	9	5.884	46	2	3	2	1	0	0	2	0	0	0	0	0	0	1	0	0	
SCIENZE POLITICHE	L 39	SERVIZIO SOCIALE	17	17	100	1	827	5	822	5	2													1			
	L 36	SCIENZE POLITICHE E RELAZIONI INTERNAZIONALI	27	27	100	2	1.388	1	1.387	41		1		1													
	L 20	SCIENZE DELLA COMUNICAZIONE	18	18	100		1.370		1.370	37		1													2		
	LM 52	RELAZIONI INTERNAZIONALI	40	40	100	22	275	61	214	2																	
	LM62 LM63	POLITICA, AMMINISTRAZIONE, TERRITORIO	26	26	100	12	232	42	190	3	1																
	LM 87	POLITICHE E SERVIZI SOCIALI	20	20	100	9	252	34	218	1				1											1		
	LM 59	COMUNICAZIONE PUBBLICA, DIGITALE E D'IMPRESA	13	13	100		551		551	7	3		3					1							2		
SCIENZE POLITICHE Totale			161	161	100	46	4.895	143	4.752	96	6	2	3	2	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	6	0	0
Totale complessivo di Ateneo			3.740	3.738	99,9	553	141.797	1.718	140.079	4.479	70	92	55	37	28	55	53	32	8	10	10	21	36	53	30	3	

3.3 Livelli di soddisfazione dei laureandi

I quesiti selezionati dal Nucleo per una valutazione delle opinioni dei laureandi sono stati:

A1	Come valuta le aule in cui si sono svolte le lezioni e le esercitazioni?
A2	Come valuta i servizi di biblioteca come supporto allo studio (accesso al prestito e alla consultazione, orari di apertura, ...)?
A3	Come valuta il carico di studio degli insegnamenti rispetto alla durata del corso?
A4	È complessivamente soddisfatto del corso di studi?
A5	Si iscriverebbe di nuovo all'Università (degli Studi di Perugia)?
A6	È soddisfatto dei rapporti con i docenti in generale?

L'elaborazione delle informazioni raccolte per anno solare è proposta ed effettuata dal Consorzio AlmaLaurea.

3.3.1 Risultati a livello di Dipartimento e a livello di Corso di Studio - Laureandi

Le informazioni a livello nazionale sul profilo dei laureati per anno solare sono disponibili al seguente link:

<http://www.almalaurea.it/universita/profilo>

Mentre, nello specifico al seguente link sono consultabili le valutazioni più recenti dei laureandi dell'Ateneo di Perugia confrontati per Dipartimento:

<https://www2.almalaurea.it/cgi-php/universita/statistiche/framescheda.php?anno=2020&corstipo=tutti&ateneo=70023&facolta=tutti&gruppo=tutti&pa=70023&classe=tutti&corso=tutti&postcorso=tutti&disaggregazione=facolta&LANG=it&CONFIG=profilo>

In aggiunta al seguente link è possibile filtrare le informazioni a livello di singolo CdS:

<https://www2.almalaurea.it/cgi-php/universita/statistiche/tendine.php?LANG=it&anno=2020&config=profilo>

Mentre al seguente link è possibile filtrare le informazioni di confronto a livello di singolo Ateneo italiano:

<https://www2.almalaurea.it/cgi-php/universita/statistiche/framescheda.php?anno=2020&corstipo=tutti&ateneo=tutti&facolta=tutti&gruppo=tutti&pa=tutti&classe=tutti&corso=tutti&postcorso=tutti&isstella=0&isstella=0&presiu=tutti&disaggregazione=ateneo&LANG=it&CONFIG=profilo>

Come ulteriore elemento di analisi, i responsabili dell'AQ dei singoli CdS su indicazione metodologica del PQA potranno consultare i risultati dell'elaborazione delle opinioni dei laureandi che hanno conseguito il titolo nell'anno 2020 attraverso i sistemi informativi AlmaLaurea e i report predisposti per la SUA-CdS resi disponibili in area riservata tramite la procedura Riesame 2.0.

3.4 Analisi degli aspetti critici evidenziati dalle rilevazioni

Per quanto riguarda le valutazioni espresse a livello di Modulo (di Insegnamento o di Corso Integrato), le criticità emerse non sono tali da inficiare il giudizio complessivo sull'attività didattica frontale e sull'organizzazione generale degli insegnamenti, che nella media di Ateneo resta positivo. Infatti è stato rilevato un giudizio più che positivo su:

- materiale didattico selezionato per lo studio della materia (D3);
- chiarezza delle modalità di esame (D4);
- gli orari di svolgimento di lezioni, di esercitazioni e altre di eventuali attività didattiche sono generalmente rispettati, le lezioni sono quindi tenute in modo puntuale e completo (D5);
- stimoli ricevuti dai docenti per rendere interessante la disciplina (D6);
- chiarezza di esposizione degli argomenti da parte dei docenti (D7);
- utilità delle attività didattiche integrative rispetto all'apprendimento della materia (D8);
- coerenza dell'insegnamento con le informazioni web sul corso di studio (D9);
- reperibilità dei docenti per chiarimenti e spiegazioni, elemento essenziale che conferma l'efficacia degli scambi di domande tra studenti e docenti (D10);
- regolarità di svolgimento delle lezioni con docenti titolari (D11) (*massimo rilevato*);
- l'interesse degli studenti per gli argomenti trattati (D12);
- valutazione complessiva dell'insegnamento (D13);
- adeguatezza delle aule per lo svolgimento delle attività didattiche (D15);
- adeguatezza della piattaforma Microsoft Teams tramite cui si svolgono le lezioni online (D15bis)

Emerge invece un giudizio degli studenti più critico, anche se comunque positivo, in merito a:

- conoscenze preliminari possedute, per le quali lo studente percepisce margini di miglioramento (D1) (*minimo rilevato*);
- carico di studio degli insegnamenti, non sempre percepito come proporzionato ai crediti assegnati (D2);
- organizzazione del tirocinio nel suo complesso (D14).

Si rileva inoltre, che le valutazioni fortemente negative per alcuni Moduli su specifiche domande, pur se nel complesso riferite a una bassa percentuale del totale (dell'ordine del 2,5%, in diminuzione rispetto all'anno precedente nel quale la percentuale era circa 3,5%), interessano in termini assoluti circa un centinaio di insegnamenti distribuiti tra i diversi Dipartimenti. Risulta pertanto necessario effettuare un attento monitoraggio delle situazioni segnalate.

Come detto, il numero di schede (n. 4.479 pari al 3,2% di quelle raccolte – A.A. 2020/21) lasciate in bianco dallo studente valutatore, seppure in calo in termini assoluti, è ancora elevato. Risulta perciò necessario rafforzare l'attività di sensibilizzazione degli studenti e dei docenti in merito all'importanza delle rilevazioni, strumento essenziale per l'individuazione di importanti elementi nell'organizzazione delle proprie attività accademiche.

Per quanto riguarda l'esperienza complessiva dello studente, giudicata a fine carriera dal laureando, emerge che gli elementi più critici risultano essere:

- il carico di studio degli insegnamenti rispetto alla durata del corso (A3)

(*minimo rilevato*). Il giudizio, seppur complessivamente positivo, diviene critico se letto trasversalmente tra Dipartimenti. In questo caso infatti la percezione del laureando è più severa per i Dipartimenti che offrono CdS a ciclo unico;

- effettuare la scelta di iscriversi di nuovo all'Università degli Studi di Perugia (A5). Per quanto riguarda l'attrattività, si conferma la criticità rilevata a livello di selezione dei percorsi magistrali dell'Ateneo di Perugia da parte del laureando a seguito dell'esperienza offerta nel percorso triennale.

Tali valutazioni si confermano nel giudizio espresso temporalmente dalle diverse coorti di studenti, tuttavia dall'anno 2019 è stata registrata una ripresa dell'attrattività da attribuire all'efficacia delle politiche di AQ.

4. Utilizzazione dei risultati

4.1 Diffusione dei risultati all'interno dell'Ateneo

Come già indicato, dall'A.A. 2020/21 l'Ateneo ha previsto l'acquisizione di un servizio aggiuntivo di reportistica che permette una maggiore gamma di funzioni. Sono presentate informazioni sulla valutazione della didattica, con diverse tipologie di aggregazione e con storico dati a partire dall'A.A. 2014/15, all'indirizzo: <https://sisvaldidat.it>

A partire dall'A.A. 2017/18, a seguito del pronunciamento del Garante per la protezione dei dati personali, in conformità alle Linee Guida ANVUR "Accreditamento Periodico delle Sedi e dei Corsi di Studio Universitari" del 10 agosto 2017 e alla delibera del PQA del 26 ottobre 2017, i risultati analitici delle rilevazioni dei singoli Moduli (di Insegnamento o di Corso Integrato) della valutazione della didattica sono preclusi alla pubblica consultazione. Tuttavia essi sono disponibili per la consultazione da parte: del Direttore del Dipartimento, del Presidente/Coordinatore del CdS, del Presidente del Presidio della Qualità e del Coordinatore del Nucleo di Valutazione. Inoltre, l'Ateneo ha ritenuto opportuno attivare una funzionalità nel sistema informatico relativa alla visualizzazione dei risultati, tramite la quale ogni docente può concedere il nullaosta rendendo pubblici i risultati della valutazione del proprio Modulo (di Insegnamento o di Corso Integrato).

Il PQA ha invitato tutti i docenti a dare il consenso per il pubblico accesso ai dati al fine di dare ancora più completezza alle attività della Rappresentanza Studentesca e delle Commissioni Paritetiche Docenti-Studenti.

Si segnala che nella seduta del 31 maggio 2019 il PQA ha stabilito di ridefinire i diritti di vista dei risultati della valutazione della didattica, restituendo l'accesso ai dati, disaggregati per insegnamento, ai Coordinatori delle Commissioni Paritetiche Docenti-Studenti per la didattica, invitandoli a mettere a disposizione dei membri della Commissione medesima tali risultati.

Restano quindi visibili a tutti coloro che accedono al sito web i dati aggregati a livello di Dipartimento e Corso di Studio. Ad ogni modo, per ragioni di tutela dell'anonimato, non sono stati pubblicati a nessun livello di consultazione i risultati ottenuti dall'acquisizione di meno di 6 (sei) opinioni a livello di singolo Modulo (di Insegnamento o di Corso Integrato), ivi compresi i commenti liberi. In generale le informazioni relative alla Valutazione della Didattica sono state correttamente esposte e trattate negli appositi quadri B6 e B7 delle Schede Uniche Annuali dei Corsi di Studio (SUA-CdS) anche sulla base delle indicazioni fornite ai CdS dal PQA.

Ai Presidenti/Coordinatori di Corso di Studio è stato demandato il compito di

valutare e discutere i dati emersi dai questionari somministrati dall'Ateneo agli studenti e dai questionari gestiti da AlmaLaurea e somministrati a laureandi e laureati, nell'ambito delle Commissioni Paritetiche Docenti-Studenti per la Didattica, dei Gruppi di Riesame, nonché nei Consigli di Corso di Studio e di Dipartimento. Agli stessi Presidenti/Coordinatori è stato chiesto di tener conto anche delle indicazioni e delle ulteriori elaborazioni del Nucleo di Valutazione periodicamente proposte in occasione della relazione annuale.

Il Nucleo di Valutazione (con apposite audizioni) e il Presidio della Qualità (in occasione dei monitoraggi interni), hanno potuto riscontrare che i risultati della rilevazione sulle opinioni degli studenti e dei laureandi sulle attività didattiche sono stati ampiamente utilizzati sia dalle Commissioni Paritetiche Docenti-Studenti ai fini delle relazioni redatte entro la scadenza ministeriale del 31 dicembre, sia dai Gruppi di Riesame responsabili dell'AQ dei Corsi di Studio in occasione della redazione dei monitoraggi annuali e degli eventuali riesami ciclici. Le nuove disposizioni in materia di protezione dei dati personali hanno portato le Commissioni Paritetiche Docenti-Studenti ad evidenziare nelle loro relazioni come sia importante la condivisione dei risultati della valutazione della didattica, con dati disaggregati fino al livello dell'insegnamento, al fine di intervenire per superare eventuali criticità o predisporre necessari correttivi.

Dall'esame delle Relazioni annuali 2021 delle Commissioni Paritetiche Docenti-Studenti, effettuato dal Presidio della Qualità, si evince che nel complesso le modalità di rilevazione delle opinioni degli studenti sono adeguate e consentono ai docenti, ai Gruppi di riesame dei CdS e alle CP di individuare interventi di correzione mirati al miglioramento della qualità della didattica. Emerge l'aumento della consapevolezza dell'importanza della compilazione dei questionari della valutazione della didattica anche grazie alle iniziative di Ateneo che hanno contribuito efficacemente a sensibilizzare gli studenti. Le CP concordano nell'affermare che l'utilità dei questionari di valutazione della didattica è legata all'accuratezza e alla specificità con cui vengono compilati. Pertanto ritengono fondamentale che gli studenti esprimano il proprio giudizio sugli insegnamenti/moduli impartiti non appena questi si stanno per concludere, o si sono appena conclusi, senza rimandare tale adempimento al momento della prenotazione all'esame. Così il PQA ha deciso di restringere le tempistiche concesse per la valutazione degli insegnamenti/moduli in ogni semestre. Le CP propongono che venga previsto un apposito momento dedicato alla compilazione della scheda in aula, sia essa "fisica" o "virtuale", da effettuarsi su supporto mobile (tablet, smartphone), al termine di ciascun insegnamento. Sottolineano inoltre l'esigenza di proseguire nell'attività di sensibilizzazione finalizzata alla compilazione delle schede di valutazione diffondendo messaggi o video di comunicazione istituzionale volti ad evidenziare la rilevanza delle schede per migliorare la qualità dei CdS. L'utilità dei questionari di valutazione della didattica è legata alla completezza delle informazioni che vengono trasmesse. Per raggiungere questo obiettivo è necessario che gli studenti percepiscano che i risultati saranno esaminati con attenzione al fine di adottare azioni migliorative della didattica. Non deve essere sottovalutata, in tal senso, l'importanza dei campi "aperti" ai fini della corretta interpretazione delle valutazioni quantitative trasmesse. Questi, infatti, possono essere usati per trasferire informazioni relative sia ai punti di forza che a quelli di debolezza, spesso fondamentali per giungere ad una piena comprensione delle valutazioni formulate.

Sempre dalle Relazioni annuali 2021 delle CP e dalle audizioni svolte dal Nucleo, si evince inoltre che, di norma, le criticità emergenti dai questionari vengono discusse nell'ambito delle sedute del CdS, dove vengono condivisi gli interventi

correttivi. Si ritiene importante la condivisione dei risultati della valutazione della didattica e il loro monitoraggio continuo per un'attenta analisi delle criticità e per poter mettere in atto eventuali azioni correttive per il miglioramento della performance dei CdS. Per questo le CP ribadiscono l'importanza di istituire canali di comunicazione ufficiali tra CP e CdS per condividere le azioni correttive e garantire il monitoraggio degli insegnamenti con forti criticità, di convocare Consigli, riunioni, consulte con la partecipazione dei Presidenti/Coordinatori dei CdS per individuare le azioni correttive.

4.2 Azioni di intervento promosse

Le azioni di intervento promosse dall'Ateneo per superare le criticità emerse dall'elaborazione dei dati provenienti dal monitoraggio delle opinioni degli studenti frequentanti e non frequentanti, oltretutto dei laureandi, si sono concretizzate con:

- superamento delle problematiche tecniche ostative alle valutazioni (gestione piani di studio, obbligatorietà della rilevazione, valutazione degli insegnamenti a scelta dello studente, ecc.);
- razionalizzazione della programmazione didattica (accorpamento di percorsi, regolamentazione delle attività didattiche, ecc.);
- internazionalizzazione delle attività didattiche (stipula convenzioni, modalità di erogazione della didattica, modulistica in lingua straniera, ecc.);
- valutazione delle attività di tirocinio (con appositi questionari);
- potenziamento dell'attività didattica assistita (orientamento in itinere, servizi agli studenti con difficoltà di apprendimento, o con difficoltà di frequenza, ecc.);
- incremento dell'attività di tutorato;
- ottimizzazione della gestione delle aule (progetto aula 3.0, acquisizione specifica delle opinioni degli studenti);
- diffusione del concetto di valutazione della didattica a docenti e studenti (con particolare coinvolgimento dei rappresentanti degli studenti negli Organi di Governo);
- attivazione help desk di assistenza per le valutazioni della didattica (con la gestione di un volume annuo di circa 150 segnalazioni pervenute da studenti e da docenti);
- revisione dei programmi degli insegnamenti;
- riorganizzazione dell'utilizzo dei laboratori per ottimizzare l'uso delle attrezzature;
- implementazione dei siti web dei Corsi di Studio con maggiori informazioni utili per gli Studenti (organizzazione coordinata a livello centrale dei contenuti);
- riunioni multidisciplinari con i docenti per il coordinamento degli insegnamenti (anche per mezzo di coordinamento interdipartimentale);
- revisione delle modalità di rilevazione (a seguito di evoluzione della normativa e dei sistemi informativi a disposizione, con emissione e aggiornamento di apposite guide).

Il Nucleo di Valutazione, in occasione dei momenti di ascolto dei responsabili dei CdS previsti dal Piano delle Audizioni (anni 2015 e 2016), all'esito degli incontri tra responsabili dei Corsi di Studio e Commissione di Ateneo per l'Ottimizzazione del Funzionamento dei CdS (anni 2017 e 2018) e dai riscontri avuti con le recenti audizioni svolte (anni 2020 e 2021) presso alcuni CdS e Dipartimenti, ha potuto constatare l'efficienza e l'efficacia del processo di gestione della Valutazione della Didattica (per quanto concerne i CdS, oggetto di visita CEV-ANVUR, una più approfondita analisi delle problematiche emerse

in tema di coinvolgimento degli studenti è stata proposta in occasione della stesura della specifica relazione sul superamento delle criticità rilevate per la conferma dell'accreditamento periodico dei CdS (si veda verbale NdV del 22 maggio 2020, requisiti AQ5.D.1 AQ5.D.2 e AQ5.D.3 del previgente Sistema AVA, in itinere R3.D.1).

In particolare, dopo otto anni di applicazione, il processo di Assicurazione della Qualità implementato dall'Ateneo di Perugia ha mostrato la sua efficacia in sede di ridefinizione degli Ordinamenti Didattici e quindi dei relativi percorsi formativi, a seguito delle richieste/osservazioni pervenute in primis dagli studenti. Con più dettaglio, nella successiva relazione sul superamento delle criticità rilevate prevista per fine maggio 2022, sarà esaminato lo stato di adeguamento rispetto alle osservazioni formulate dalla CEV-ANVUR a livello di Ateneo (si vedano requisiti AQ1.E.2 AQ1.E.3 AQ3.1 AQ3.2 AQ4.3 AQ4.4 AQ7.2 e AQ7.3 del previgente Sistema AVA, in itinere R1.A.3 R1.B.3 R1.C.3 R2.A.1 R2.B.1).

Come accennato, quale ulteriore elemento di miglioramento, il Presidio della Qualità a partire dall'A.A. 2016/17 ha introdotto la versione del questionario in lingua inglese, dopo aver proposto nel corso dei due anni precedenti domande aggiuntive sulla scorta dell'esperienza di AQ maturata. Inoltre il PQA, nel settembre 2018, ha aggiornato il documento "Linee guida per l'analisi dei risultati della rilevazione delle opinioni studenti/docenti", grazie al quale trovano attuazione modalità di sistema che prevedano l'approvazione di piani di azione, la definizione di obiettivi di miglioramento condivisi e di tempi per la loro verifica. Rif.web:

<https://www.unipg.it/files/pagine/969/linee-guida---analisi-dei-risultati-della-rilevazione-delle-opinioni-degli-studenti-docenti.pdf>

Per quanto riguarda l'attività di formazione rivolta agli studenti, il Presidio della Qualità, nel dicembre 2016, ha tenuto un primo incontro di condivisione e confronto con i Rappresentanti degli Studenti nei diversi Organi di Ateneo sulla tematica della valutazione della didattica e sul ruolo degli studenti nei diversi organi accademici.

All'incontro sono stati invitati i membri del Consiglio degli Studenti, i rappresentanti degli Studenti in Senato Accademico e in Consiglio di Amministrazione, i rappresentanti degli Studenti nelle Commissioni Paritetiche Docenti-Studenti per la Didattica e i rappresentanti degli Studenti nei Gruppi di Riesame dei CdS.

Nel novembre 2018 si è tenuto un secondo incontro finalizzato a rendere partecipi i rappresentanti sul ruolo da svolgere per sensibilizzare studenti e docenti sul tema della valutazione della didattica, che ha visto la partecipazione del Presidente del Consiglio degli Studenti, i rappresentanti degli Studenti negli Organi di Governo dell'Ateneo, nelle Commissioni Paritetiche Docenti-Studenti e nei Gruppi di Riesame.

Al fine di una corretta attivazione delle finestre temporali per la valutazione degli insegnamenti annuali il Presidio della Qualità ha inviato ai Responsabili del settore Didattica presso i Dipartimenti delle note corredate da indicazioni operative e da slide illustrative sui passaggi da eseguire.

Il Presidio della Qualità, anche raccogliendo l'invito delle Rappresentanze studentesche, ha continuato l'opera di sensibilizzazione formativa indirizzando i Presidenti/Coordinatori all'organizzazione di momenti di condivisione e confronto con studenti di ogni CdS sul tema della valutazione della didattica, chiedendo di trasmettere un feedback per monitorare tale attività e porre in

atto conseguenti azioni di miglioramento continuo. Gli esiti di tali incontri sono tuttora oggetto di attento monitoraggio da parte del Presidio della Qualità, che continua a fornire indicazioni operative mirate. Nel luglio 2020, nei limiti imposti dall'emergenza sanitaria, si sono svolti momenti di condivisione con 1 Dipartimenti e 4 Corsi di Studio. Il Presidio della Qualità ha ulteriormente ribadito ai docenti l'importanza di concedere il nullaosta rendendo pubblici i risultati della valutazione del proprio Modulo (di Insegnamento o di Corso Integrato).

In merito alle attività di Tirocinio è da ricordare che nel 2019 il PQA ha accolto la richiesta presentata dal Consiglio degli Studenti di introdurre uno specifico questionario di soddisfazione su tale attività, predisponendo un format specifico, sia per gli studenti/tirocinanti, che per gli Enti/Aziende ospitanti, reso disponibile ai responsabili dei Corsi di Studio.

Per quanto concerne l'organizzazione degli incontri e dei materiali di informazione relativi alla rilevazione delle opinioni degli studenti il PQA ha predisposto un'apposita sezione web:

<https://www.unipg.it/ateneo/organizzazione/organ-di-gestione-e-controllo/presidio-della-qualita/formazione/valutazione-della-didattica>

5. Punti di forza e di debolezza

Le rilevazioni delle opinioni degli studenti e dei laureandi sul funzionamento della Didattica hanno lo scopo di:

- fornire ai docenti indicazioni utili ad auto-valutare la propria attività didattica e a correggere eventuali errori;
- rendere partecipi del processo di valutazione e dei suoi risultati i coordinatori delle attività didattiche di Ateneo (Presidenti di Corso di Studio, Direttori di Dipartimento/Scuola, componenti delle Commissioni Paritetiche Docenti-Studenti, Responsabili dell'AQ), invitandoli ad intraprendere le azioni necessarie a migliorare l'organizzazione dei processi formativi;
- individuare, nell'ambito dei singoli Corsi di Studio, i modelli didattici e attività integrative che rendono maggiormente efficaci i processi formativi e mettere in evidenza gli elementi che li rendono meno incisivi;
- individuare le condizioni logistiche e strumentali (aule, laboratori, orari di lezione, ecc.) che costituiscono un limite all'efficacia e all'efficienza dei processi formativi.

Si sottolinea che, come per l'A.A. 2019/20, anche per l'A.A. 2020/21 le tradizionali attività didattiche in presenza sono state necessariamente sostituite o affiancate dalle attività didattiche a distanza, erogate su piattaforme virtuali; ciò ha rappresentato un momento significativo nella quotidianità degli studenti universitari durante il periodo della quarantena imposta su scala individuale o nazionale in risposta all'emergenza pandemica. Se ciò ha permesso da un lato lo scongiurare la comparsa di focolai pandemici, dall'altro ha implicato meno interazione tra docente e studente e la dipendenza da apparecchi informatici, al contempo ha permesso lo sviluppo e la ricerca di nuove metodologie didattiche.

5.1 Punti di forza e di debolezza relativamente alle modalità di rilevazione

Le potenzialità della rilevazione online risultano evidenti rispetto al grado di copertura della rilevazione raggiunto (ormai pressoché al 100%), oltre che rispetto al margine di flessibilità offerto nell'ambito delle modifiche strutturali apportabili ai questionari e delle possibili elaborazioni dei risultati. A titolo di esempio, nel corso delle rilevazioni è emersa la necessità di estendere la

valutazione online a tutte le tipologie di tirocinio e altre attività formative, consentendo il monitoraggio anche alle attività formative assimilabili agli insegnamenti. Inoltre è stato possibile monitorare la valutazione di insegnamenti a scelta inseriti liberamente nel piano dagli studenti.

I Moduli (di Insegnamento o di Corso Integrato) valutati in modalità online sono stati quelli presenti nei piani di studio nell'anno di corso risultante dalla posizione amministrativa dello studente, tuttavia anche per l'A.A. 2020/21 l'assenza o l'aggiornamento non tempestivo delle informazioni da riportare nei piani stessi, ha potuto portare, in qualche caso, all'impossibilità di effettuare la valutazione.

Il passaggio al sistema di gestione delle carriere degli studenti ESSE3, al quale sono direttamente collegate le procedure di valutazione della didattica, ha comunque permesso la rimozione di molte incongruenze precedentemente rilevate.

Punti di forza della rilevazione online sono:

- acquisizione delle opinioni degli studenti non frequentanti;
- valutazione degli insegnamenti a scelta;
- flessibilità dello strumento di rilevazione;
- compilazione del questionario non solo da postazione informatica fissa, ma anche da smartphone o tablet.

Per contro, anche per l'A.A. 2020/21 l'elevata incidenza di Moduli (di Insegnamento o di Corso Integrato) mutuati sul totale degli attivati penalizza alcuni Corsi di Studio in termini di copertura della rilevazione. In particolare la mutuazione (anche parziale) a volte porta alla dispersione delle valutazioni effettuate, che non sono accorpate al Modulo (di Insegnamento o di Corso Integrato) principale, ma vengono ridistribuite tra i vari Corsi di Studio (o tra i vari curricula dello stesso CdS) interessati dalla mutuazione (si ricorda che non sono elaborati punteggi ottenuti da meno di 6 valutazioni).

Il Presidio della Qualità ha affrontato il problema rilevando problematiche di natura tecnica e ipotizzando una loro possibile risoluzione con interventi manuali sul database.

In aggiunta rimane ancora a discrezione dello studente indicare il proprio stato di frequentante/non frequentante.

E' riemersa inoltre da parte della rappresentanza delle componenti studentesca l'esigenza di adottare un questionario specifico per valutare la qualità dei servizi e delle strutture dei CdS, valutando non sufficiente una sola domanda posta a tale riguardo nel questionario. Alcuni docenti hanno segnalato poi che tale domanda esula dalle loro competenze, pertanto un giudizio negativo è difficilmente modificabile con interventi da parte loro.

Per l'A.A. 2021/22 il Presidio della Qualità ha pertanto ritenuto opportuno rivedere i quesiti aggiuntivi introdotti nel corso degli anni dall'Ateneo rispetto alle domande standard proposte da ANVUR, e ha assunto la determinazione di scorporare dal questionario, somministrato per singolo insegnamento/modulo, le domande specifiche sulle strutture e sui servizi, ipotizzando la configurazione di un questionario annuale, previsto per CdS, i cui risultati non andranno più ad incidere di fatto sulla valutazione del singolo insegnamento/modulo.

I quesiti espunti sono precisamente i seguenti:

D11 - Le lezioni sono svolte dal/i docente/i titolare/i?

D14 - L'organizzazione del tirocinio nel suo complesso è risultata positiva?

D15 - Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate?

D15 bis - Ritieni adeguata la piattaforma Microsoft Teams in cui si svolgono le lezioni on line?

Il PQA ha delegato un gruppo di lavoro interno per la definizione di un questionario aggiuntivo "sui servizi e sulle strutture", il cui operato sarà sottoposto al Nucleo di Valutazione di Ateneo e alla Commissione Didattica del

Senato Accademico per una preliminare analisi e condivisione.

5.2 Punti di forza e di debolezza relativamente ai risultati delle rilevazioni

I risultati delle rilevazioni mettono chiaramente in evidenza le peculiarità distintive proprie delle due aree di formazione, quella umanistica e quella scientifica. E' evidente l'impatto del Sistema AVA su tutte le attività accademiche, il miglioramento continuo permesso dai processi di Assicurazione della Qualità trova la sua massima espressione nella differenziazione dei giudizi espressi dai laureandi (più severi) rispetto a quelli espressi dagli iscritti (più moderati). La disponibilità di informazioni, storiche e confrontabili, riferite al medesimo Corso di Studio, o gruppi affini di CdS, rende possibile l'esatta individuazione di problemi di livello complesso, non rilevabili a livello di singolo Modulo (di Insegnamento o di Corso Integrato).

Il Nucleo di Valutazione rileva che le indicazioni rispetto alla reportistica, proposte, sia in questa sede che in lavori precedenti, sono state sostanzialmente state implementate dall'Ateneo in occasione della fase di aggiornamento alle banche dati adottate.

5.3 Punti di forza e di debolezza relativamente all'utilizzazione dei risultati

Il Nucleo di Valutazione, pur rilevando la persistenza di alcune problematiche, ha potuto di nuovo apprezzare il susseguirsi di decisioni assunte dall'Ateneo per mezzo del Presidio della Qualità, e soprattutto l'impatto dell'utilizzazione dei risultati raccolti, in termini di revisione dei Corsi di Studio (riscontrato, da ultimo, in occasione delle audizioni dei CdS e dei Dipartimenti svolte dal Nucleo nel corso del 2020 e del 2021).

Nella fattispecie il Presidio della Qualità ha elaborato Linee guida di Ateneo per l'analisi dei risultati della rilevazione delle opinioni sulle attività didattiche, in continuo aggiornamento. Al riguardo, il Nucleo di Valutazione suggerisce di implementare ulteriormente le indicazioni date relativamente alla corretta interpretazione degli indici di dispersione statistica (media aritmetica, scarto quadratico medio).

Inoltre, il PQA ha provveduto con regolarità all'analisi delle Relazioni annuali delle Commissioni paritetiche, al fine di rimuovere criticità di sistema e promuovere buone prassi.

Si ricorda che è stata prospettata la possibilità che su specifici quesiti le risposte potranno essere raccolte centralmente da ANVUR a livello di Corso di Studio, al fine di calcolare i valori medi nazionali per Classe di Laurea e disciplina.

Inoltre per quanto concerne la pubblicazione delle informazioni si rileva la sistematica tempestività nell'aggiornamento delle banche dati pubbliche (Universitaly, Almalaurea, SiSValDidat), sia dei risultati delle valutazioni degli studenti che dei laureandi.

6. Ulteriori osservazioni

La presente Relazione è redatta in funzione alla stesura della relazione tecnica a cinque anni relativa alle procedure di Accreditamento Periodico della Sede che sarà volta a rendicontare ad ANVUR i processi di miglioramento in atto, con particolare attenzione alle raccomandazioni e alle condizioni espresse dalla CEV, per la parte riguardante la Valutazione della Didattica e, più in generale, la partecipazione degli studenti ai processi valutativi.

La presente Relazione è consultabile alla sezione "Relazioni e altri documenti" all'indirizzo: <https://www.unipg.it/ateneo/organizzazione/organ-di-gestione-e-controllo/nucleo-di-valutazione/download>