

Relazione annuale 2023

Rilevazione dell'opinione degli studenti e dei laureandi

anno accademico 2021/22

documento curato dal Nucleo di Valutazione e redatto con l'ausilio dalla struttura tecnico-amministrativa a supporto in conformità con quanto previsto dall'art. 7 del D.M. n. 1154/2021 e dagli art. 12 e 14 del D.lgs. n. 19/2012, dall'art.1, c.2 della L. n. 370/1999 e dall'art. 14 del D.lgs. n. 150/2009, nonché con quanto indicato dall'ANVUR nelle apposite Linee Guida del 21 marzo 2023

Perugia, 17 aprile 2023

a cura del Nucleo di Valutazione

A.D. 1308

unipg

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI
DI PERUGIA

Nucleo di Valutazione di Ateneo

(Designazione per il quadriennio 2021/2025 con delibera del Consiglio di Amministrazione in data 27.01.2021, decorrenza dal 02.03.2021 ovvero fino all'01.03.2025 - Nomina rappresentanti studenti per il biennio 2022-2023 con D.R. 1303 del 17 maggio 2022 e D.R. 486 del 6 marzo 2023)

Membri interni

Prof.ssa Graziella MIGLIORATI - Ordinario del SSD Farmacologia (BIO/14) presso il Dipartimento di Medicina dell'Università degli Studi di Perugia
Coordinatore (D.R. n.382 del 09.03.2021)

Prof. Beniamino Terzo CENCI GOGA – Ordinario del SSD Ispezione degli alimenti di origine animale (VET/04) presso il Dipartimento di Medicina Veterinaria dell'Università degli Studi di Perugia

Prof. Rosario SALVATO - Associato del SSD Didattica e pedagogia speciale (M-PED/03) presso il Dipartimento di Filosofia, Scienze Sociali, Umane e della Formazione

Membri esterni

Prof.ssa Antonella CASOLI – Ordinario del SSD Chimica dell'ambiente e dei beni culturali (CHIM/12) presso il Dipartimento di Chimica dell'Università degli Studi di Parma

Prof. Massimo CASTAGNARO – Ordinario del SSD Patologia generale e anatomia patologica veterinaria (VET/03) presso il Dipartimento di Biomedicina Comparata e Alimentazione dell'Università degli Studi di Padova

Prof. Francesco DURANTI – Associato del SSD Diritto pubblico comparato (IUS/21) presso l'Università per Stranieri di Perugia

Dott. Patrik SAMBO – Dirigente dell'Area Affari Istituzionali dell'Università Ca' Foscari Venezia

Rappresentanti degli studenti

Sig. Raniero Lino MARCHETTI - Rappresentante degli Studenti per il raggruppamento delle aree di formazione CUN da 1 a 9 (aree scientifiche)

Sig.ra Melania BOLLETTA - Rappresentante degli Studenti per il raggruppamento delle aree di formazione CUN da 10 a 14 (aree umanistiche)

Riferimenti e documentazione sono reperibili nel sito istituzionale

<https://www.unipg.it/ateneo/organizzazione/organi-di-gestione-e-controllo/nucleo-di-valutazione>

Struttura tecnico-amministrativa

Ufficio di supporto al Nucleo di Valutazione
Direzione Generale

INDICE

1. Presentazione delle rilevazioni.....	4
1.1 Normativa	4
1.2 Obiettivi della rilevazione delle opinioni degli studenti	5
1.3 Obiettivi della rilevazione della opinione dei laureandi.....	6
2. Modalità di rilevazione	6
2.1 Organizzazione delle rilevazioni	7
2.2 Strumenti di rilevazione	8
3. Risultati delle rilevazioni.....	9
3.1 Grado di copertura della rilevazione e dell’elaborazione	9
3.2 Livelli di soddisfazione degli studenti frequentanti e non frequentanti.....	10
3.2.1 Risultati a livello di Dipartimento e a livello di Corso di studio - Studenti	11
3.3 Livelli di soddisfazione dei laureandi.....	21
3.3.1 Risultati a livello di Dipartimento e a livello di Corso di Studio - Laureandi	21
3.3.2 Risultati a livello di Ateneo - Laureandi	22
3.4 Condizione occupazionale dei laureati e dei dottori di ricerca	23
3.5 Analisi degli aspetti critici evidenziati dalle rilevazioni	24
4. Utilizzazione dei risultati.....	25
4.1 Diffusione dei risultati all’interno dell’Ateneo.....	25
4.2 Azioni di intervento promosse.....	27
5. Punti di forza e di debolezza.....	29
5.1 Punti di forza e di debolezza relativamente alle modalità di rilevazione	29
5.2 Punti di forza e di debolezza relativamente ai risultati delle rilevazioni.....	30
5.3 Punti di forza e di debolezza relativamente all’utilizzazione dei risultati	31
6. Ulteriori osservazioni.....	31

1. Presentazione delle rilevazioni

La rilevazione delle opinioni degli studenti, attraverso il giudizio espresso sulle attività didattiche dagli studenti frequentanti, è stata effettuata per la prima volta in modo sistematico dall'Università degli Studi di Perugia a partire dall'A.A. 1999/00, utilizzando il modello proposto dall'Osservatorio Nazionale della Valutazione. Nel periodo 1999-2013 le opinioni sono state acquisite per ogni Insegnamento, o su richiesta per ogni Modulo (di Insegnamento o di Corso Integrato) didattico, tramite un questionario cartaceo predisposto per la lettura ottica.

Il processo di Assicurazione della Qualità (AQ), richiesto dalla normativa post riforma ai fini dell'accreditamento dei Corsi di Studio (CdS), a partire dall'A.A. 2013/14 ha imposto una razionalizzazione di metodiche e tempistiche della rilevazione delle opinioni, non più espresse dai soli studenti frequentanti ma anche dagli studenti non frequentanti, che solo la modalità online poteva garantire.

Inoltre, la riforma del sistema universitario italiano avviata dalla Legge n. 240/2010, prevedendo il passaggio dalle Facoltà alle Strutture Dipartimentali, ha reso le informazioni raccolte online dall'A.A. 2013/14 non direttamente collegabili a quelle pregresse, elaborate con livelli di aggregazione diversi.

Questa relazione riferisce sull'esito delle valutazioni effettuate da studenti, laureandi, dottori di ricerca e laureati relative all'A.A. 2021/22 e traccia un monitoraggio delle attività valutative, attualmente ancora in corso, riferite all'A.A. 2022/22.

L'Ateneo di Perugia è stato sottoposto con esito positivo alle procedure di accreditamento periodico della Sede e dei Corsi di Studio, soprattutto in riferimento alla valutazione delle attività in capo al Presidio della Qualità (con segnalazione di prassi eccellenti). Nel contempo sono state individuate dalla Commissione di Esperti della Valutazione (CEV) dell'ANVUR le principali disfunzioni. Con il Decreto Ministeriale del 2 agosto 2017, n. 559 avente ad oggetto "Accreditamento periodico delle sedi e dei corsi di studio", è stato riconosciuto all'Università degli Studi di Perugia l'accreditamento periodico con la valutazione di "soddisfacente" (corrispondente al livello "C" indicato dall'art. 3, comma 3, del D.M. n. 987/2016) per un quinquennio relativamente alla sede (aa.aa. 2017/2018-2021/2022) e per un triennio relativamente ai Corsi di Studio (aa.aa. 2017/2018-2019/2020).

Il Nucleo di Valutazione (NdV) ha verificato l'avvenuto superamento delle criticità riscontrate dalla CEV, nonché l'accoglimento delle raccomandazioni da essa formulate in tema di rilevazione delle opinioni degli studenti, sia a livello di singolo CdS estendendo per un biennio l'accreditamento (verbale NdV n. 4 del 22/05/2020), sia e a livello di Dipartimento e di Sede (verbale NdV n. 5 del 24/05/2022).

1.1 Normativa

Il Nucleo di Valutazione dell'Università di Perugia, ai sensi dell'art. 1, comma 2, della Legge n. 370 del 19 ottobre 1999, redige entro il 30 aprile di ogni anno una specifica relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti, condotta dal Presidio della Qualità di Ateneo (PQA) sotto la supervisione del Nucleo medesimo.

Nel tempo, dopo una prima fase di responsabilità diretta nella gestione, il Nucleo di Valutazione ha infatti assunto il compito di supervisionare il processo

di rilevazione valutandone i vari aspetti al fine di fornire, in occasione della presente relazione, indirizzi utili sia al soddisfacimento delle esigenze mostrate dai diversi attori dell'Assicurazione della Qualità (AQ) di Ateneo, sia alla rimozione delle eventuali problematiche emerse, con particolare attenzione alla gestione delle procedure da parte del PQA e all'utilizzo dei risultati da parte delle Commissioni Paritetiche Docenti-Studenti (CPDS).

Dopo un primo quadriennio di applicazione delle metodologie indicate da ANVUR, sulla base di nuove indicazioni ministeriali (D.M. n. 987/2016), l'Agenzia medesima ha riprogettato le azioni di acquisizione e valutazione delle opinioni (LG ANVUR 2017 Sistema AQ) prospettando la possibilità che, su specifici quesiti, le risposte potessero essere raccolte centralmente da ANVUR a livello di Corso di Studio, al fine di calcolare i valori medi nazionali per Classe di Laurea e disciplina.

A seguito di un ulteriore biennio di applicazione dei nuovi metodi valutativi, il Ministero ha perfezionato ulteriormente le attività di valutazione comparativa (D.M. n. 6/2019). La conseguente revisione delle metodologie di rilevazione ha previsto una ridefinizione dell'impianto generale, la riflessione sui punti di attenzione e l'individuazione di nuovi aspetti rilevanti, mirando a una semplificazione complessiva e all'aggiornamento dei contenuti. Le modifiche più rilevanti previste dalle successive LG ANVUR sulla rilevazione in parola sono quelle relative alla riduzione del numero di schede, proponendo solo un questionario per ogni insegnamento con esame finale (per studenti frequentanti e non frequentanti) e uno per corso di studio (per laureandi). Nelle schede di rilevazione proposte inoltre, i quesiti sono sostituiti da affermazioni, per le quali si richiede di esprimere un grado di accordo da "per nulla d'accordo" a "del tutto d'accordo" in una scala da 1 a 10; tale proposta non è stata tuttavia ancora formalizzata da ANVUR.

Attualmente una nuova fase è stata avviata dal D.M. 1154 del 14 ottobre 2021, avente ad oggetto "Autovalutazione, Valutazione, Accreditamento iniziale e periodico delle Sedi e dei Corsi di Studio", al quale è seguita la definizione di ulteriori Linee Guida ANVUR, in particolare rispetto alla rilevazione delle opinioni dei dottorandi e dei dottori di ricerca sulle attività svolte.

1.2 Obiettivi della rilevazione delle opinioni degli studenti

Nell'attivare la raccolta delle opinioni, sulle attività didattiche, espresse dai discenti, l'Ateneo di Perugia si è posto in generale i seguenti obiettivi:

- monitorare il grado di soddisfazione degli studenti per singolo Modulo (di Insegnamento o di Corso Integrato);
- fornire ai docenti indicazioni per l'autovalutazione della propria attività didattica;
- acquisire valutazioni utili alla individuazione di metodologie didattiche che migliorino l'efficacia del processo formativo dei singoli Insegnamenti e Corsi di Studio, evidenziando gli elementi che lo rendono meno incisivo;
- trasmettere ai Coordinatori delle attività didattiche (Presidenti di Corso di Studio, Direttori di Dipartimento, Responsabili AQ di Dipartimento, componenti delle Commissioni Paritetiche Docenti-Studenti, componenti dei Gruppi di Riesame) informazioni utili all'individuazione di strumenti di intervento idonei al coordinamento delle attività didattiche erogate annualmente;
- identificare le cause, delle eventuali carenze di efficienza ed efficacia delle attività didattiche;
- conseguire il miglioramento continuo e progressivo della didattica nell'Ateneo di Perugia.

Inoltre, con l'introduzione di questionari online proposti come obbligatori, l'Ateneo intende:

- favorire e accelerare il processo di acquisizione ed elaborazione dei dati;
- sensibilizzare studenti e docenti sull'importanza delle rilevazioni, strumento essenziale per l'individuazione di importanti elementi nell'organizzazione delle proprie attività accademiche;
- garantire la più ampia diffusione delle informazioni per aumentare la fiducia degli *stakeholders* nell'Istituzione.

In questo scenario i compiti del Nucleo di Valutazione sono:

- monitorare l'evoluzione del processo di AQ;
- riferire all'ANVUR sulle informazioni valutative raccolte, anche a raffronto dei risultati ottenuti nell'anno precedente;
- identificare le criticità esistenti del Sistema interno di AQ al fine di permettere, attraverso l'attività di monitoraggio annuale e di "riesame" dei Corsi di Studio, il miglioramento della qualità della didattica nei successivi anni accademici;
- suggerire agli Organi competenti proposte finalizzate ad aumentare l'efficacia della rilevazione delle opinioni degli studenti nell'Ateneo di Perugia.

1.3 Obiettivi della rilevazione della opinione dei laureandi

AlmaLaurea è un Consorzio Interuniversitario che, con il sostegno del Ministero dell'Università e della Ricerca, opera con l'intento di mettere in relazione Aziende e Laureati e di essere punto di riferimento sui temi della realtà universitaria per tutti coloro (studiosi, operatori, etc.) che affrontano a vario livello le tematiche degli studi universitari, dell'occupazione, della condizione giovanile.

L'Università degli Studi di Perugia e AlmaLaurea invitano tutti i laureandi alla compilazione online di un questionario che risponde, quindi, ad un duplice scopo:

- raccogliere le valutazioni e i giudizi relativi all'esperienza universitaria che sta per concludersi, al fine di monitorare i percorsi di studio degli studenti ed analizzare le caratteristiche e le performance dei laureati, migliorando l'offerta formativa dell'università. I risultati di dettaglio delle ricerche sono consultabili all'indirizzo www.almalaurea.it/universita/;
- acquisire, sempre tramite il questionario, le informazioni necessarie per la composizione del curriculum vitae dello studente al fine di agevolare l'ingresso nel mondo del lavoro: in tale prospettiva i dati dello studente, che vorrà usufruire di questa opportunità, sono resi disponibili agli Enti e alle Imprese che ne faranno richiesta.

La decisione di rendere visibile nella banca dati AlmaLaurea il proprio curriculum vitae rimane comunque discrezionale: in fase di registrazione alla procedura viene infatti richiesta l'autorizzazione alla pubblicazione del curriculum vitae rendendolo così disponibile per finalità di avviamento nel mondo del lavoro e di formazione professionale.

2. Modalità di rilevazione

L'Ateneo di Perugia, dall'A.A. 2013/14, ha proceduto all'acquisizione delle opinioni degli studenti utilizzando la **modalità online**.

La disponibilità di uno strumento informatico (questionario online) ha permesso agli studenti frequentanti così come agli studenti non frequentanti,

di poter partecipare alla rilevazione in conformità alle direttive ANVUR.

A partire dall'A.A. 2017/18 l'Ateneo si è dotato della piattaforma di gestione delle carriere studenti ESSE3-CINECA che permette l'acquisizione delle opinioni tramite il servizio web raggiungibile all'indirizzo:

<https://unipg.esse3.cineca.it/Home.do> .

Le informazioni relative alle modalità di rilevazione delle opinioni sulle attività didattiche sono disponibili consultando le pagine web dedicate, gestite dal PQA:

<https://www.unipg.it/didattica/valutazione-della-didattica>

Il PQA ha anche ritenuto opportuno rivedere i quesiti aggiuntivi rispetto alle domande standard proposte da ANVUR introdotti nel corso degli anni dall'Ateneo. A partire dall'A.A. 2020/2021, sono state scorporate dal questionario, somministrato per singolo insegnamento/modulo, le domande specifiche sulle strutture e sui servizi.

Dall'A.A. 2021/2022 l'Ateneo ha aderito al progetto "Good Practice", a cura del MIP Politecnico di Milano, che prevede la somministrazione di un questionario anonimo alle matricole (studenti iscritti al primo anno di Corsi di laurea triennale e laurea magistrale a ciclo unico) e agli studenti di anni successivi (studenti iscritti ai CdS magistrali e agli anni successivi al primo dei corsi di laurea triennale e laurea magistrale a ciclo unico).

2.1 Organizzazione delle rilevazioni

Il PQA ha confermato per l'A.A. 2021/22 il consueto sistema di rilevazione delle opinioni degli studenti, assumendo la decisione di modificare e abbreviare la tempistica di apertura e chiusura per la somministrazione dei questionari e le domande adottate, al fine di raccogliere opinioni qualitativamente più attendibili in quanto più vicine al periodo di svolgimento dei corsi.

Tutto il personale docente è stato informato dell'apertura della valutazione relativamente all'A.A. 2021-2022 con apposita comunicazione, anche gli studenti hanno ricevuto comunicazioni specifiche sulle nuove tempistiche di compilazione del questionario, facendo anche ricorso all'APP MYSOL e ai principali canali social con la collaborazione delle rappresentanze studentesche.

Le Segreterie didattiche sono state invitate ad inserire in ESSE3 le date di apertura e chiusura della rilevazione degli insegnamenti/moduli del 1° semestre dell'A.A. 2021/22, così come indicato nelle Linee Guida alla formulazione di opinioni sulla didattica:

<https://www.unipg.it/files/pagine/969/guida-alla-valutazione-della-didattica-a.a.-2021-2022.pdf>

Modalità rilevazione online opinioni studenti frequentanti e non frequentanti

In linea con quanto stabilito dall'ANVUR, la modalità online adottata dall'Ateneo di Perugia, dall'A.A. 2013/14, è qui riferita alla somministrazione della scheda agli studenti frequentanti (frequenza pari o superiore al 50% delle lezioni) e della scheda somministrata agli studenti con una frequenza inferiore al 50% delle lezioni. Il questionario è stato proposto esclusivamente agli studenti in corso e in regola con il pagamento della prima rata, in considerazione del fatto che in un primo momento si è ritenuto opportuno escludere dalla rilevazione gli studenti non in corso, studenti che hanno espresso o che dovrebbero aver espresso le proprie valutazioni sui Moduli (di Insegnamento o di Corso Integrato) già negli aa.aa. precedenti.

Fasi della rilevazione:

- 1) Informazione ai responsabili della rilevazione;
- 2) Creazione degli appelli d'esame (Servizi On Line – SOL);
- 3) Controllo delle date degli appelli;
- 4) Accesso alle valutazioni da parte dello studente (ESSE3 – CINECA);
- 5) Valutazione degli insegnamenti proposti;
- 6) Verifica di avvenuta valutazione;
- 7) Controllo e avvisi di non avvenuta compilazione;
- 8) Elaborazione e pubblicazione dei risultati di sintesi.

Tempistiche della rilevazione:

La rilevazione online per l'A.A. 2021/22 è avvenuta in due periodi, ciascuno relativo ad un semestre di lezioni (periodo novembre 2021 - gennaio 2022 e periodo aprile 2022 - giugno 2022). La compilazione del questionario è obbligatoria prima del sostenimento dell'esame e pertanto la rilevazione si intende conclusa al momento della prova d'esame (lo studente ha comunque la facoltà di lasciare in bianco il questionario).

Oggetto della rilevazione:

Sono stati valutati tutti i Moduli (di Insegnamento o di Corso Integrato) presenti nel Piano di Studi dello studente nell'A.A. 2021/22, riferiti all'anno di corso a cui lo studente era iscritto. Sono stati esclusi gli insegnamenti a scelta libera dello studente e gli insegnamenti opzionali se non ancora comunicati dallo studente. Non sono stati valutati i Moduli (di Insegnamento o di Corso Integrato) di anni precedenti, anche nell'eventualità che lo studente non abbia, al momento della rilevazione, frequentato o sostenuto il relativo esame.

Modalità rilevazione online opinioni laureandi

In osservanza di quanto stabilito dall'ANVUR rispetto alla rilevazione delle opinioni dei laureandi (rif. doc. ANVUR del 06.11.2013), anche per l'A.A. 2021/22, l'Ateneo di Perugia ha continuato ad avvalersi della procedura AlmaLaurea, per la trattazione della quale si rimanda al sito di riferimento:

www.almalaurea.it/universita/.

2.2 Strumenti di rilevazione

Una più puntuale descrizione dei processi di rilevazione, nonché gli strumenti di rilevazione utilizzati (modelli dei questionari online) sono disponibili al seguente riferimento web: Guida alla formulazione di opinioni sulla didattica A.A. 2021/22

<https://www.unipg.it/files/pagine/969/guida-alla-valutazione-della-didattica-a.a.-2021-2022.pdf>

Le schede terminano con una sezione contenente n. 9 tipologie di suggerimenti che lo studente può proporre e n. 1 sezione a compilazione opzionale nella quale lo studente è libero di fornire ulteriori indicazioni/commenti/suggerimenti.

Lo schema del questionario elettronico proposto anno per anno al laureando dal Consorzio AlmaLaurea è deducibile dall'esito statistico della rilevazione consultabile al seguente riferimento web:

<http://www.almalaurea.it/universita/profilo>

Il PQA dell'Ateneo ha introdotto quesiti ulteriori a quelli ANVUR, con le seguenti finalità:

- ottenere un giudizio relativo all'interesse percepito per le materie

- (Domanda D11 – È interessato/a agli argomenti trattati nell’insegnamento?);
- ottenere un giudizio medio complessivo accanto a una media relativa (Domanda D12 - Complessivamente, valuta in maniera positiva l’insegnamento?).

Inoltre, il PQA ha reso altresì disponibile la traduzione in lingua inglese del questionario per il suo utilizzo da parte degli studenti iscritti ai corsi di studio tenuti in lingua inglese (a partire dall’A.A. 2016/17).

3. Risultati delle rilevazioni

L’Ateneo di Perugia dall’A.A. 2013/14 ha aderito al “Sistema Informativo Statistico per la Valutazione della Didattica Universitaria - SISValDidat”. Le informazioni di sintesi ottenute a seguito dell’elaborazione dei dati raccolti sia in modalità cartacea (solo per l’A.A. 2013/14) che in modalità online, sono state elaborate da VALMON s.r.l., spin-off partecipato dell’Università degli Studi di Firenze, e sono state rese disponibili per la consultazione pubblica.

Al contempo, le informazioni di dettaglio sono state rese disponibili in forma riservata ai docenti interessati e ai Responsabili dei Corsi di Studio, tramite procedura di autenticazione allo stesso sito web.

Con il parere favorevole del PQA è stata prevista l’acquisizione di un servizio aggiuntivo, dall’A.A. 2020/21, per il sistema di reportistica dei dati della rilevazione delle opinioni sulla didattica SisValdidat, che permette la consultazione in tempo reale delle informazioni ed anche una visione semplificata (sono rese disponibili le informazioni storiche a partire dall’A.A.2014/15) collegandosi al sito <https://sisvaldidat.it/>

Inoltre questo servizio aggiuntivo di reportistica offre la possibilità di esportare dati e grafici in vari formati e di generare automaticamente report pdf.

3.1 Grado di copertura della rilevazione e dell’elaborazione

Con la rilevazione in modalità online tutti i Corsi di Studio offerti sono stati valutati (n. 95 CdS attivi).

Il livello di partecipazione alla rilevazione delle opinioni sulle attività didattiche per l’A.A. 2021/22 è complessivamente misurato dal grado di copertura della rilevazione relativo al numero di Moduli (di Insegnamento o di Corso Integrato) effettivamente rilevato sul totale da rilevare (**Tabella 3.1.a**). Nell’A.A. 2021/22, rispetto all’anno precedente, è stata migliorata la copertura della rilevazione dei Moduli (di Insegnamento o di Corso Integrato) attivati, anche grazie alla regolazione progressiva del periodo di rilevazione.

Tabella 3.1.a – Grado di copertura della rilevazione

	13/14	14/15	15/16	16/17	17/18	18/19	19/20	20/21	21/22
Moduli attivi	3.071	2.850	2.969	3.160	3.347	3.435	3.472	3.750	3.762
Moduli rilevati	2.669	2.713	2.883	3.062	3.297	3.386	3.441	3.738	3.762
Moduli non rilevati	402	137	86	98	50	49	31	12	0
Moduli non elaborabili								553	981
Grado di copertura della rilevazione (rilevati su attivati)	86,9%	95,2%	97,1%	96,9%	98,5%	98,6%	99,1%	99,7%	100%
Grado di copertura della rilevazione (elaborabili su attivati)								85,2%	73,9%

In particolare, per l’A.A. 2021/22 i Moduli (di Insegnamento o di Corso Integrato) attivati e rilevati sono stati 3.740 (100% di copertura) con modalità online ai fini della rilevazione delle opinioni sulle attività didattiche da parte degli studenti. Il numero di Moduli (di Insegnamento o di Corso Integrato) non rilevati è passato da 12 a 0.

Tuttavia il grado di copertura non può essere ritenuto pienamente positivo, in quanto, se si calcola rispetto al rapporto tra moduli elaborabili (con almeno 6 opinioni) e moduli attivati, passa dall’85,2% dell’A.A. 2020/21 al 73,9% dell’A.A. 2021/22.

Inoltre, il livello di accuratezza della rilevazione per l’A.A. 2021/22 è misurato complessivamente dal grado di copertura della elaborazione relativo al numero di questionari elaborati rispetto a quelli compilati (**Tabella 3.1.b**).

Tabella 3.1.b – Grado di copertura della elaborazione

	17/18	18/19	19/20	20/21	21/22
Questionari compilati	130.097	132.457	133.703	141.797	99.839
Questionari compilati da non frequentanti	21.079	22.685	19.291	21.043	14.290
% da non frequentanti	16,2%	17,1%	14,4%	14,8%	14,3%
Questionari elaborati	126.408	128.803	128.815	140.079	97.046
Grado di copertura della elaborazione (elaborati su compilati)	97,2%	97,2%	96,3%	98,8%	97,2%
Questionari bianchi	3.689	3.654	4.888	4.479	2.537
% bianchi	2,9%	2,8%	3,8%	3,2%	2,5%

La variazione delle tempistiche di rilevazione, fortemente ridotte, ha portato ad una notevole diminuzione di opinioni raccolte, aumentandone per contro e contestualmente il significato. La diminuzione del grado di copertura della elaborazione, che passa dal 98,8% (n. 1.718 questionari non elaborati del 2020/2021) al 97,2% (n. 2.793 questionari non elaborati del 2021/2022), evidenzia come il minor numero di opinioni complessivamente raccolte incide in modo determinante sul raggiungimento della soglia minima (almeno sei opinioni per unità didattica) che rende le informazioni elaborabili.

Nello specifico, i questionari compilati sono stati 99.839 (41.859 in meno rispetto al precedente anno accademico che aveva fatto registrare quota 141.797), 14.290 dei quali sono stati compilati da studenti non frequentanti (6.753 in meno rispetto al precedente anno accademico che aveva fatto registrare quota 21.043, dato pressoché stabile in termini percentuali). Quest’ultimo dato conferma la potenziale utilità della mole di informazioni raccolte (circa 14.000 opinioni in termini assoluti) con la modalità online anche da studenti che non frequentano.

Nell’A.A. 2021/22 si registra un elevato numero di schede lasciate in bianco, pari a n. 2.537 unità, tuttavia in calo percentuale rispetto all’anno precedente (passando dal 3,2% del 2020/2021 al 2,5% del 2021/2022).

Anche il numero delle schede con osservazioni aggiuntive in percentuale è aumentato, passando dal 3,6% dell’A.A. 2020/2021 al 4,3% dell’A.A. 2021/2022.

3.2 Livelli di soddisfazione degli studenti frequentanti e non frequentanti

I quesiti volti alla misurazione del livello di soddisfazione posti nel questionario agli studenti possono essere suddivisi in quattro insiemi omogenei:

- il primo è mirato a raccogliere le opinioni su organizzazione, risorse e

contesto dell'insegnamento nonché sulle modalità con cui viene svolta l'attività didattica (**domande D1, D2, D3, D4**);

- il secondo permette la valutazione dell'attività di docenza (**domande D5, D6, D7, D8, D9, e D10**);
- il terzo contiene valutazioni aggiuntive sull'interesse degli studenti riferite a singoli insegnamenti (**domande D11 e D12**).

In particolare i quesiti elaborati e proposti pubblicamente sono i seguenti:

D1	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma di esame?
D2	Il carico di studio di questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?
D3	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?
D4	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?
D5	Gli orari di svolgimento di lezioni, di esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati? (solo per frequentanti)
D6	Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina? (solo per frequentanti)
D7	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro? (solo per frequentanti)
D8	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, ecc.) sono utili all'apprendimento della materia? (solo per frequentanti)
D9	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio? (solo per frequentanti)
D10	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?
D11*	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?
D12*	Complessivamente, valuta in maniera positiva l'insegnamento?
* Quesito introdotto dal Presidio della Qualità.	

L'elaborazione delle informazioni raccolte nell'A.A. 2021/22 è proposta ed effettuata in automatico dal sistema informativo SISValDidat che restituisce una serie di statistiche, sia in formato tabellare che in formato grafico.

I livelli di soddisfazione degli studenti, rispetto alla rilevazione delle opinioni sulle attività didattiche del CdS, per gli aa.aa. 2014/15-2021/22, sono mostrati in forma aggregata con riferimento ad ogni singola domanda e sono posti in consultazione pubblica all'indirizzo: <https://sisvaldidat.it/> .

Le informazioni di dettaglio sono accessibili per mezzo di credenziali, ovvero pubblicamente disponibili a livello di Modulo (di Insegnamento o di Corso Integrato) se il docente ha concesso nullaosta (si veda sezione "Utilizzazione dei risultati").

Inoltre, in ottemperanza a quanto dettato dalle Linee Guida ANVUR, il Nucleo di Valutazione fornisce in questa sede anche una più precisa individuazione delle evidenze a livello di Corso di Studio (si veda paragrafo successivo).

3.2.1 Risultati a livello di Dipartimento e a livello di Corso di studio - Studenti

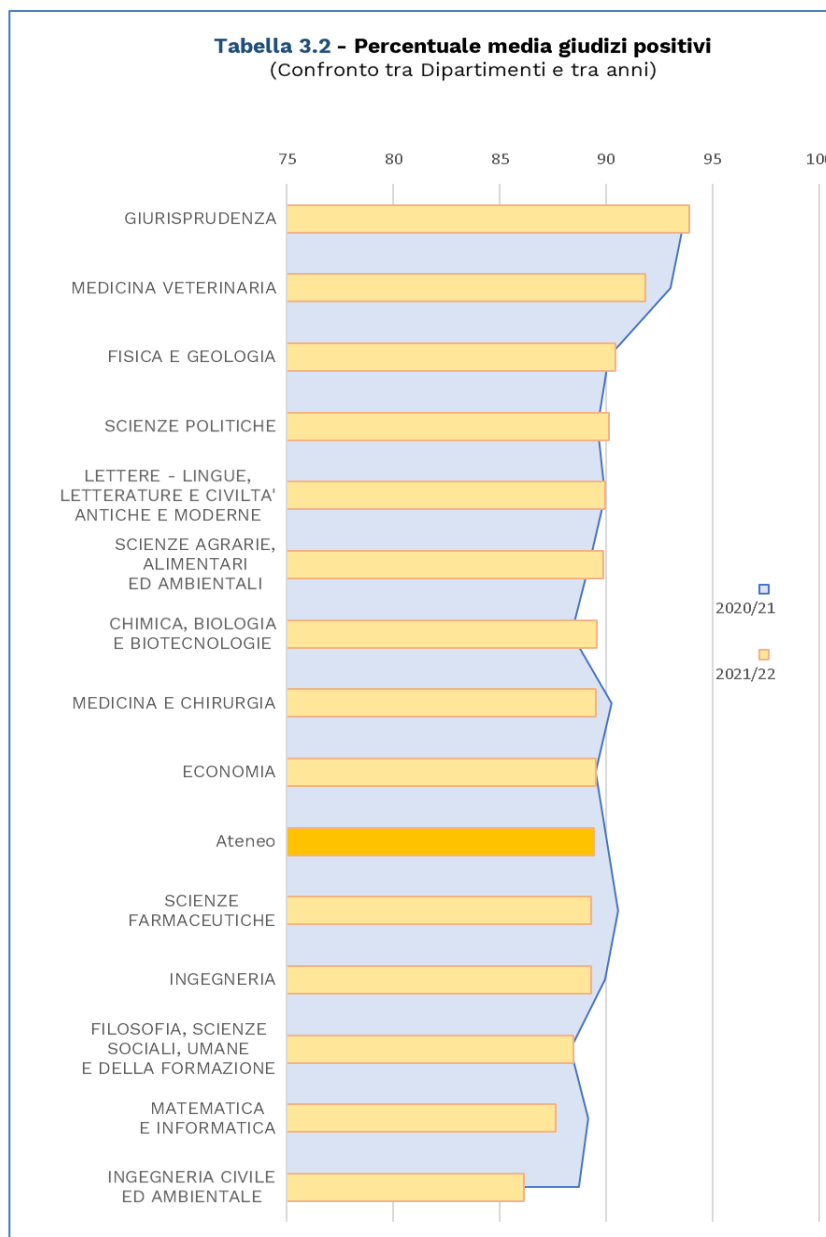
Le informazioni, previo selezione dell'A.A. 2021/22, sono disponibili per Dipartimento e per singolo CdS al seguente link:

<https://sisvaldidat.it/AT-UNIPG/AA-2021/T-0/SINOTTICO>

Il Nucleo di Valutazione prende atto che con il nuovo sistema di reportistica SiSValDidat sono superati alcuni limiti presentati dal sistema precedente, essendo agevolate elaborazioni e confronti.

Per quanto riguarda i livelli di soddisfazione misurati negli ultimi anni con la

rilevazione online delle opinioni degli studenti sulla didattica, dal confronto tra Dipartimenti (**Tabella 3.2**) rimane confermato il generale apprezzamento delle attività didattiche censito negli anni precedenti.



I Corsi di Studio del Dipartimento di Ingegneria Civile e Ambientale, del Dipartimento di Chimica, Biologia e Biotecnologie e del Dipartimento di Filosofia, Scienze Sociali, Umane e della Formazione in alcune domande ottengono percentuali di giudizi positivi più contenute, che comunque rimangono molto elevate. In particolare le problematiche rivelate a livello aggregato sono tipiche delle aree di formazione (ad es. le conoscenze preliminari possedute e richieste), dei contesti dipartimentali (ad es. rapporto dimensionale docenti/studenti) e quindi dei singoli CdS (ad es. problematiche di integrazione degli insegnamenti).

I Corsi di Studio del Dipartimento di Giurisprudenza, del Dipartimento di Medicina Veterinaria, del Dipartimento di Fisica e Geologia ottengono le valutazioni migliori (più alte percentuali di giudizi positivi per singole domande).

<https://sisvaldidat.it/AT-UNIPG/AA-2021/T-0/SINOTTICO>

In particolare, concentrando l'analisi dei microdati a livello di CdS, è proposta una valutazione comparativa dei CdS e dei Dipartimenti nei seguenti termini di paragone:

- rapporto tra numero di Moduli (di Insegnamento o di Corso Integrato) elaborabili, su rilevati;
- numero dei questionari compilati e numero di questionari elaborati, con l'indicazione del numero di questionari non elaborati (perdita di informazioni);
- numero dei Moduli (di Insegnamento o di Corso Integrato) con valutazione inferiore a 6 punti su 10 alla specifica domanda.

Dalle informazioni elaborate (**Tabella 3.2.1**) si rileva che il grado di copertura della rilevazione (elaborati su compilati), a livello di Corso di Studio, è alta (nel complesso circa 97%). Tuttavia il numero totale di schede compilate ma non elaborate (n. 2.793 pari al 2,9% di quelle raccolte non bianche – A.A. 2021/22), che deriva principalmente dal mancato raggiungimento della soglia minima di 6 opinioni raccolte per unità didattica, e quindi anche dalla eventuale mancata aggregazione dei risultati raccolti per unità didattiche mutate, è aumentato in percentuale rispetto all'anno precedente (n. 1.718 pari al 1,2% di quelle raccolte non bianche – A.A. 2020/21). Tra anni e in termini assoluti sono risultate circa n. 1000 in più le opinioni non elaborabili, a causa dello spostamento delle finestre di rilevazione.

Il numero di schede lasciate in bianco dallo studente valutatore (n. 2.537 pari al 2,5% di quelle raccolte – A.A. 2021/22), mostra un calo rispetto all'anno precedente (n. 4.479 pari al 3,1% di quelle raccolte – A.A. 2020/21), che rimane tuttavia in termini un rilevante numero di potenziali informazioni di interesse perdute.

Con più dettaglio (**Tabella 3.2.1**), rispetto alle domande prese in esame, a livello di Ateneo sono emerse, sul totale dei Moduli (di Insegnamento o di Corso Integrato) rilevati (pari a 3.740), valutazioni fortemente negative per alcuni Moduli rispetto alla percezione generale degli studenti:

- n. 28 Moduli (0,7% del totale dei rilevati) alla Domanda D1 “Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma di esame?”;
- n. 25 Moduli (0,7% del totale dei rilevati) alla Domanda D2 “Il carico di studio di questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?”;
- n. 30 Moduli (0,8% del totale dei rilevati) alla Domanda D3 “Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?”;
- n. 28 Moduli (0,7% del totale dei rilevati) alla Domanda D7 “Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?” (solo per frequentanti).

Analizzando per più anni la distribuzione sia a livello di Dipartimento che di CdS, le specifiche problematiche inerenti un singolo CdS, ovvero uno specifico Dipartimento, potranno essere più agevolmente individuate e rimosse.

Pertanto, come già detto nella rilevazione precedente, la metodologia qui esposta se applicata in modo sistematico a tutte le domande e ai vari livelli di aggregazione (CdS, Dipartimento, Ateneo), tenendo in opportuna considerazione gli indici di dispersione statistica (media aritmetica, scarto quadratico medio), potrebbe:

- configurarsi come agile strumento di individuazione e rimozione di problematiche trasversali, comuni a più insegnamenti e CdS, se non fornire almeno un immediato percorso di autovalutazione;
- favorire l'individuazione delle situazioni amministrative di gestione dei piani di studio che portano con maggior frequenza ad una perdita di dati.

Tabella 3.2.1 – Valutazione comparativa dei CdS e dei Dipartimenti			MODULI 21/22				QUESTIONARI 21/22					Numerosità MODULI 21/22 con valutazione inferiore a 6 punti su 10 alla specifica domanda												
DIP	Classe	Corso di Studio	ATTIVATI	RILEVATI	% copertura	di cui non elaborati	RACCOLTI	di cui non elaborati	di cui bianchi	ELABORATI	% copertura	D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11	D12	
CHIMICA, BIOLOGIA E BIOTECNOLOGIE	L 27	CHIMICA	39	39	100	7	734	21	1	713	97	1												
	L 13	SCIENZE BIOLOGICHE	37	37	100	6	2.199	22	29	2.177	99	1		1		1		1		1			1	
	L 2	BIOTECNOLOGIE	77	77	100	11	4.358	41	49	4.317	99			1					2					
	LM 54	SCIENZE CHIMICHE	44	44	100	22	377	84	0	293	78		1											
	LM 8	BIOTECNOLOGIE MOLECOLARI E INDUSTRIALI	16	16	100	4	118	17	0	101	86	3	1	2			1							
	LM 60	SCIENZE E TECNOLOGIE NATURALISTICHE E AMBIENTALI	12	12	100	12	33	33	0	0	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	LM 6	BIOLOGIA	40	40	100	18	362	47	7	315	87		1	1				1						
CHIMICA, BIOLOGIA E BIOTECNOLOGIE Totale			265	265	100	80	8.181	265	86	7.916	97	5	3	5	0	1	1	1	2	1	0	0	1	
ECONOMIA	L 18	ECONOMIA AZIENDALE - Perugia	46	46	100	0	3.222	0	64	3.222	100	1	2	2		1	1	2	1				1	
	L 18	ECONOMIA AZIENDALE - Terni	20	20	100	0	543	0	0	543	100	2				1		1						
	L 18	ECONOMIA DEL TURISMO - Assisi	23	23	100	0	295	0	2	295	100	2	2	2			1	2					1	
	LM 77	AMMINISTRAZIONE AZIENDALE	23	23	100	6	303	21	4	282	93	1		1	1			1	1					
	LM 77	ECONOMIA E MANAGEMENT INTERNAZIONALE	13	13	100	0	385	0	17	385	100													
	LM 77	ECONOMIA E DIREZIONE AZIENDALE - Terni	16	16	100	12	69	39	5	30	43													
	LM 16 LM 83	FINANZA E METODI QUANTITATIVI PER L'ECONOMIA	24	24	100	8	234	30	21	204	87	1		1	1							1		
ECONOMIA Totale			165	165	100	26	5.051	90	113	4.961	98	7	4	6	2	2	2	6	2	0	1	0	2	

Tabella 3.2.1 – Valutazione comparativa dei CdS e dei Dipartimenti			MODULI 21/22				QUESTIONARI 21/22					Numerosità MODULI 21/22 con valutazione inferiore a 6 punti su 10 alla specifica domanda													
DIP	Classe	Corso di Studio	ATTIVATI	RILEVATI	% copertura	di cui non elaborati	RACCOLTI	di cui non elaborati	di cui bianchi	ELABORATI	% copertura	D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11	D12		
FILOSOFIA, SCIENZE SOCIALI, UMANE E DELLA FORMAZIONE	L 5	FILOSOFIA E SCIENZE E TECNICHE PSICOLOGICHE	106	106	100	11	8.614	26	77	8.588	100	7						2							
	L 19	SCIENZE DELL'EDUCAZIONE	38	38	100	0	3.298	0	43	3.298	100														
	L 40	SCIENZE PER L'INVESTIGAZIONE E LA SICUREZZA - Narni	19	19	100	0	1.938	0	11	1.938	100		2	2	1	2	1	1	1	2				1	
	LM 78	FILOSOFIA ED ETICA DELLE RELAZIONI	44	44	100	31	220	73	13	147	67														
	LM 85	CONSULENZA PEDAGOGICA E COORDINAMENTO DI INTERVENTI FORMATIVI	8	8	100	0	222	0	3	222	100		1			1	1	1	1						
	LM 51	VALUTAZIONE DEL FUNZIONAMENTO INDIVIDUALE IN PSICOLOGIA CLINICA E DELLA SALUTE	16	16	100	0	1.033	0	9	1.033	100		1		1			1							
	LM 88	SCIENZE SOCIOANTROPOLOGICHE PER L'INTEGRAZIONE E LA SICUREZZA SOCIALE - Narni	38	38	100	23	233	59	8	174	75														
	LM 85 BIS	SCIENZE DELLA FORMAZIONE PRIMARIA	39	39	100	2	3.233	9	28	3.224	100	2	3	4	5	2	4	3	2	1			3	4	
FILOSOFIA, SCIENZE SOCIALI, UMANE E DELLA FORMAZIONE Totale			308	308	100	67	18.791	167	192	18.624	99	9	7	6	7	5	6	8	4	3	0	3	5		
FISICA E GEOLOGIA	L 30	FISICA	28	28	100	4	453	9	2	444	98	2	2	2			2	2	1					1	
	L30	OTTICA E OPTOMETRIA - Terni	3	3	100	3	8	8	0	0	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
	L 34	GEOLOGIA	21	21	100	14	110	57	0	53	48														
	LM 74	SCIENZE DELLA TERRA PER LA GESTIONE DEI RISCHI E DELL'AMBIENTE	23	23	100	18	84	48	2	36	43														
	LM 17	FISICA	25	25	100	17	108	36	0	72	67							1							
	LM 74	GEOLOGY FOR ENERGY RESOURCES	20	20	100	11	115	33	7	82	71														
FISICA E GEOLOGIA Totale			120	120	100	67	878	191	11	687	78	2	2	2	0	0	2	3	1	0	0	0	0	1	

Tabella 3.2.1 – Valutazione comparativa dei CdS e dei Dipartimenti			MODULI 21/22				QUESTIONARI 21/22					Numerosità MODULI 20/21 con valutazione inferiore a 6 punti su 10 alla specifica domanda											
DIP	Classe	Corso di Studio	ATTIVATI	RILEVATI	% copertura	di cui non elaborati	RACCOLTI	di cui non elaborati	di cui bianchi	ELABORATI	% copertura	D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11	D12
GIURISPRUDENZA	L 14	SCIENZE DEI SERVIZI GIURIDICI	41	41	100	31	169	81	4	88	52												
	LMG/1	GIURISPRUDENZA	85	85	100	29	1.251	64	40	1.187	95												
	LM 90	INTEGRAZIONE GIURIDICA EUROPEA E DIRITTI UMANI	17	17	100	13	53	25	0	28	53												
GIURISPRUDENZA			143	143	100	73	1.473	170	44	1.303	88	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
INGEGNERIA	L 8	INGEGNERIA INFORMATICA ED ELETTRONICA	42	42	100	13	1.104	36	18	1.068	97		1	1	1		1	1	1			1	1
	L 9	INGEGNERIA INDUSTRIALE - Terni	32	32	100	15	214	47	4	167	78		1				1	1					
	L 9	INGEGNERIA MECCANICA	43	43	100	0	1.735	0	51	1.735	100		1	3			1	3					1
	LM 33	INGEGNERIA MECCANICA	43	43	100	17	487	44	18	443	91		1	1	2			1				1	1
	LM 26	INGEGNERIA DELLA SICUREZZA PER IL TERRITORIO E IL COSTRUITO - Foligno	23	23	100	21	70	51	2	19	27		1										
	LM 32	INGEGNERIA INFORMATICA E ROBOTICA	18	18	100	11	83	21	0	62	75		1	1			1						
	LM 29	INGEGNERIA ELETTRONICA PER L'INTERNET-OF-THINGS	22	22	100	19	74	52	2	22	30												
	LM 33	INGEGNERIA INDUSTRIALE - Terni	25	25	100	17	111	41	9	70	63												
INGEGNERIA Totale			248	248	100	113	3.878	292	104	3.586	92	0	6	6	3	0	4	6	1	0	0	2	3

Tabella 3.2.1 – Valutazione comparativa dei CdS e dei Dipartimenti			MODULI 21/22				QUESTIONARI 21/22					Numerosità MODULI 21/22 con valutazione inferiore a 6 punti su 10 alla specifica domanda												
DIP	Classe	Corso di Studio	ATTIVATI	RILEVATI	% copertura	di cui non elaborati	RACCOLTI	di cui non elaborati	di cui bianchi	ELABORATI	% copertura	D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11	D12	
INGEGNERIA CIVILE ED AMBIENTALE	L 4	DESIGN	48	48	100	1	2.541	4	51	2.537	100	4		4	3	1	1	2	1			4	2	
	L 7	INGEGNERIA CIVILE E AMBIENTALE (1° e 2° anno)	30	30	100	6	404	12	4	392	97					1	1	1						
		INGEGNERIA CIVILE (3° anno)	6	6	100	1	67	2	0	65	97													
	LM 12	PLANET LIFE DESIGN - Assisi	11	11	100	11	15	15	0	0	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	LM 35	INGEGNERIA PER L'AMBIENTE E IL TERRITORIO	27	27	100	17	129	43	0	86	67		1			1	1							
	LM 23	INGEGNERIA CIVILE	36	36	100	24	154	63	0	91	59	1	1											
	LM 53	INGEGNERIA DEI MATERIALI E DEI PROCESSI SOSTENIBILI - Terni	8	8	100	8	13	13	0	0	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
LMCU 4	INGEGNERIA EDILE-ARCHITETTURA	43	43	100	18	394	32	5	362	92	1	1	1		1	2		1			1	2		
INGEGNERIA CIVILE ED AMBIENTALE Totale			209	209	100	86	3.717	184	60	3.533	95	5	3	5	3	3	3	4	2	0	0	4	2	
LETTERE - LINGUE, LETTERATURE E CIVILTÀ ANTICHE E MODERNE	L 10	LETTERE	57	57	100	16	1.189	53	12	1.136	96	1	4		1	2								
	L 11	LINGUE E CULTURE STRANIERE	64	64	100	11	1.377	42	14	1.335	97	3	4	2			2	3	1	1	1		1	
	L 1	BENI CULTURALI	38	38	100	3	837	8	16	829	99	2	2	1								1		
	LM 37	LINGUE, LETTERATURE COMPARATE E TRADUZIONE INTERCULTURALE	68	68	100	45	434	114	4	320	74								1					
	LM 14	ITALIANISTICA E STORIA EUROPEA	41	41	100	17	399	45	7	354	89		1											
	LM 2	ARCHEOLOGIA E STORIA DELL'ARTE	28	28	100	7	306	11	9	295	96		1	1				1	1					
	LM 15	CIVILTÀ CLASSICHE (2° anno)	2	2	100	2	5	5	0	0	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
LETTERE - LINGUE, LETTERATURE E CIVILTÀ ANTICHE E MODERNE Totale			298	298	100	101	4.547	278	62	4.269	94	6	12	4	1	2	2	4	3	1	1	1	1	
MATEMATICA E INFORMATICA	L 31	INFORMATICA	28	28	100	1	924	1	7	923	100			4		4	3	1					2	
	L 35	MATEMATICA	21	21	100	6	320	21	3	299	93					1	1						1	
	LM 40	MATEMATICA	61	61	100	48	248	115	1	133	54				1	2								
	LM 18	INFORMATICA	30	30	100	20	133	58	0	75	56	2												
MATEMATICA E INFORMATICA Totale			140	140	100	71	1.625	195	11	1.430	88	2	0	4	1	2	5	4	1	0	0	0	3	

Tabella 3.2.1 – Valutazione comparativa dei CdS e dei Dipartimenti			MODULI 21/22				QUESTIONARI 21/22					Numerosità MODULI 21/22 con valutazione inferiore a 6 punti su 10 alla specifica domanda												
DIP	Classe	Corso di Studio	ATTIVATI	RILEVATI	% copertura	di cui non elaborati	RACCOLTI	di cui non elaborati	di cui bianchi	ELABORATI	% copertura	D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11	D12	
MEDICINA E CHIRURGIA	L/SNT1	INFERMIERISTICA - Perugia	126	126	100	0	6.091	0	103	6.091	100	3	5	2		8	2	2			2	2	3	
	L/SNT1	OSTETRICIA	61	61	100	3	906	15	11	891	98	9	7	6	5	6	8	4	2	1	3	3	4	
	L/SNT3	TECNICHE DI LABORATORIO BIOMEDICO	56	56	100	0	782	0	32	782	100	3	7	1		1	1					2		
	L/SNT3	TECNICHE DI RADIOLOGIA MEDICA, PER IMMAGINI E RADIOTERAPIA	59	59	100	11	511	55	14	456	89	2	3	2	1	2	1				1	1		1
	L/SNT2	FISIOTERAPIA - Foligno	54	54	100	1	1.163	2	37	1.161	100	1	1	1	1	1	2	2	1	1	1	1	1	2
	L/SNT2	LOGOPEDIA	54	54	100	14	529	65	5	464	88	4	3	4	2	2	3	4	2	1	2	3	3	
	L/SNT4	TECNICHE DELLA PREVENZIONE NELL'AMBIENTE E NEI LUOGHI DI LAVORO	40	40	100	12	510	13	3	497	97	1				1								
	L/SNT1	INFERMIERISTICA - Terni	63	63	100	7	1.241	35	43	1.206	97													
	L/SNT1	INFERMIERISTICA - Foligno	65	65	100	18	1.473	72	9	1.401	95	2	2	1										
	L 22	SCIENZE MOTORIE E SPORTIVE	39	39	100	1	3.739	4	52	3.735	100	3		1		1	3	2	3	1	1			3
	LM 9	SCIENZE BIOTECNOLOGICHE MEDICHE, VETERINARIE E FORENSI	27	27	100	9	341	24	9	317	93		1	2			1	1						
	LM/SNT	SCIENZE INFERMIERISTICHE E OSTETRICHE	46	46	100	0	1.222	0	11	1.222	100	3	1	2	2		2			1				1
	LM 67	SCIENZE E TECNICHE DELLO SPORT E DELLE ATTIVITÀ MOTORIE PREVENTIVE E ADATTATE	30	30	100	0	1.720	0	38	1.720	100												1	
	LM/SNT	SCIENZE RIABILITATIVE DELLE PROFESSIONI SANITARIE	38	38	100	0	731	0	28	731	100	4	1	3		2								
	LM 41	MEDICINA E CHIRURGIA - Perugia	228	228	100	16	9.369	82	1.018	9.287	99	1		3	1	4	2	3	4	1	1			1
	LM 41	MEDICINA E CHIRURGIA - Terni	147	147	100	26	2.956	86	231	2.870	97			1	1	4	1	1	1	1	1			1
	LM 46	ODONTOIATRIA E PROTESI DENTARIA	76	76	100	42	568	129	11	439	77	1		1										
MEDICINA E CHIRURGIA Totale			1.209	1.209	100	160	33.852	582	1.655	33.270	98	37	31	30	13	32	26	19	14	7	12	12	19	

Tabella 3.2.1 – Valutazione comparativa dei CdS e dei Dipartimenti			MODULI 21/22				QUESTIONARI 21/22					Numerosità MODULI 21/22 con valutazione inferiore a 6 punti su 10 alla specifica domanda												
DIP	Classe	Corso di Studio	ATTIVATI	RILEVATI	% copertura	di cui non elaborati	RACCOLTI	di cui non elaborati	di cui bianchi	ELABORATI	% copertura	D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11	D12	
MEDICINA VETERINARIA	L 38	PRODUZIONI ANIMALI	37	37	100	2	685	5	2	680	99	2	3	2			1	1					1	1
	LM 42	MEDICINA VETERINARIA	117	117	100	21	5.038	65	54	4.973	99	2	2	1		1	2	2	1				1	1
MEDICINA VETERINARIA Totale			154	154	100	23	5.723	70	56	5.653	99	4	5	3	0	1	3	3	1	0	0	2	2	
SCIENZE AGRARIE, ALIMENTARI ED AMBIENTALI	L 26	SCIENZE E TECNOLOGIE AGRO-ALIMENTARI	32	32	100	7	439	20	0	419	95	1	2				1	1					1	1
	L 25	SCIENZE AGRARIE E AMBIENTALI	38	38	100	7	955	27	3	928	97	1		1			2	1						
	L 26	ECONOMIA E CULTURA DELL'ALIMENTAZIONE	39	39	100	8	825	16	5	809	98	2		2			1		1				2	1
	LM 70	TECNOLOGIE E BIOTECNOLOGIE DEGLI ALIMENTI	31	31	100	14	356	38	1	318	89	1	2	2					1					1
	LM 86	SCIENZE ZOOTECNICHE	17	17	100	3	148	4	10	144	97	1							1					
	LM 7	BIOTECNOLOGIE AGRARIE E AMBIENTALI	16	16	100	7	101	26	0	75	74													
	LM 69	AGRICOLTURA SOSTENIBILE	42	42	100	10	554	19	8	535	97	1					1	1						
SCIENZE AGRARIE, ALIMENTARI ED AMBIENTALI Totale			215	215	100	56	3.378	150	27	3.228	96	7	4	5	0	0	5	3	3	0	0	3	3	

Tabella 3.2.1 – Valutazione comparativa dei CdS e dei Dipartimenti			MODULI 21/22				QUESTIONARI 21/22					Numerosità MODULI 21/22 con valutazione inferiore a 6 punti su 10 alla specifica domanda												
DIP	Classe	Corso di Studio	ATTIVATI	RILEVATI	% copertura	di cui non elaborati	RACCOLTI	di cui non elaborati	di cui bianchi	ELABORATI	% copertura	D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11	D12	
SCIENZE FARMACEUTICHE	LM 61	SCIENZE DELLA ALIMENTAZIONE E DELLA NUTRIZIONE UMANA	22	22	100	0	497	0	5	497	100		1			1								
	LM 9	BIOTECNOLOGIE FARMACEUTICHE	13	13	100	0	177	0	1	177	100													
	LM 13	FARMACIA	49	49	100	3	1.900	13	37	1.887	99			1										
	LM 13	CHIMICA E TECNOLOGIA FARMACEUTICHE	40	40	100	0	2.355	0	16	2.355	100	2	1	3	1	1	2	2						1
SCIENZE FARMACEUTICHE Totale			124	124	100	3	4.929	13	59	4.916	100	2	2	4	1	2	2	2	0	0	0	0	0	1
SCIENZE POLITICHE	L 39	SERVIZIO SOCIALE	17	17	100	0	505	0	2	505	100	1		1	1	1	1	1				1	1	
	L 36	SCIENZE POLITICHE E RELAZIONI INTERNAZIONALI	33	33	100	5	942	14	4	928	99													
	L 20	SCIENZE DELLA COMUNICAZIONE	18	18	100	0	1.372	0	20	1.372	100		1		1		2	1					1	1
	LM 52	RELAZIONI INTERNAZIONALI	40	40	100	28	226	72	5	154	68	1					1	1					1	1
	LM62 LM63	POLITICA, AMMINISTRAZIONE, TERRITORIO	25	25	100	16	146	43	7	103	71													
	LM 87	POLITICHE E SERVIZI SOCIALI	18	18	100	6	180	17	8	163	91													
LM 59	COMUNICAZIONE PUBBLICA, DIGITALE E D'IMPRESA	13	13	100	0	445	0	11	445	100	2													
SCIENZE POLITICHE Totale			164	164	100	55	3.816	146	57	3.670	96	4	1	1	2	1	4	3	1	0	0	0	3	3
Totale complessivo di Ateneo			3.762	3.762	100	981	99.839	2.793	2.537	97.046	97	28	25	30	15	11	18	28	12	4	1	9	14	

3.3 Livelli di soddisfazione dei laureandi

I quesiti proposti da Almalaurea e selezionati dal Nucleo per una valutazione delle opinioni dei laureandi sono stati:

A1	Come valuta il carico di studio degli insegnamenti rispetto alla durata del corso?
A2	Ritiene soddisfacente l'organizzazione degli esami (appelli, orari, informazioni, prenotazioni, ...)?
A3	È soddisfatto dei rapporti con i docenti in generale?
A4	È complessivamente soddisfatto del corso di studi?
A5	Come valuta le aule in cui si sono svolte le lezioni e le esercitazioni?
A6	Come valuta le postazioni informatiche utilizzate?
A7	Come valuta le attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, attività pratiche, ...)?
A8	Come valuta i servizi di biblioteca come supporto allo studio (accesso al prestito e alla consultazione, orari di apertura, ...)?
A9	Si iscriverebbe di nuovo all'Università (degli Studi di Perugia)?

L'elaborazione delle informazioni raccolte per anno solare è proposta ed effettuata dal Consorzio AlmaLaurea.

3.3.1 Risultati a livello di Dipartimento e a livello di Corso di Studio - Laureandi

Le informazioni a livello nazionale sul profilo dei laureati per anno solare sono disponibili al seguente link:

<https://www.almalaurea.it/i-dati/le-nostre-indagini/profilo-dei-laureati>

Mentre, nello specifico al seguente link sono consultabili le valutazioni più recenti dei laureandi dell'Ateneo di Perugia confrontati per Dipartimento:

<https://www2.almalaurea.it/cgi-php/universita/statistiche/visualizza.php?anno=2021&corstipo=tutti&ateneo=70023&facolta=tutti&gruppo=tutti&pa=70023&classe=tutti&corso=tutti&postcorso=tutti&isstella=0&presui=tutti&disaggregazione=facolta&LANG=it&CONFIG=profilo>

In aggiunta al seguente link è possibile filtrare le informazioni a livello di singolo CdS:

<https://www2.almalaurea.it/cgi-php/universita/statistiche/tendine.php?LANG=it&anno=2021&config=profilo>

Mentre al seguente link è possibile filtrare le informazioni di confronto a livello di singolo Ateneo italiano:

<https://www2.almalaurea.it/cgi-php/universita/statistiche/framescheda.php?anno=2020&corstipo=tutti&ateneo=tutti&facolta=tutti&gruppo=tutti&pa=tutti&classe=tutti&corso=tutti&postcorso=tutti&isstella=0&isstella=0&presui=tutti&disaggregazione=ateneo&LANG=it&CONFIG=profilo>

Come ulteriore elemento di analisi, i responsabili dell'AQ dei singoli CdS su indicazione metodologica del PQA potranno consultare i risultati dell'elaborazione delle opinioni dei laureandi che hanno conseguito il titolo nell'anno 2021 attraverso i sistemi informativi Almalaurea e i report predisposti per la SUA-CdS resi disponibili in area riservata tramite la procedura Riesame 2.0.

3.3.2 Risultati a livello di Ateneo - Laureandi

Al fine di permettere una valutazione più complessiva dell'efficacia delle politiche e delle strategie adottate in ambito di didattica e dei servizi correlati, si riportano in sintesi (**Tabella 3.3**) i valori a livello di Ateneo per gli anni 2021 e 2022, nonché a livello nazionale per l'anno 2022, ottenuti dalla rilevazione delle opinioni dei laureandi condotta da Almalaurea, evidenziandone le variazioni.

Tabella 3.3 – Opinioni dei laureandi a livello di Ateneo – Confronto tra anni

Hanno ritenuto il carico di studio degli insegnamenti adeguato alla durata del corso di studio		2021	2022	<i>var21</i>	ITA22	<i>varITA</i>
A1						
■	decisamente sì	43,2%	40,8%	-2,4%	41,8%	-1,0%
■	più sì che no	40,9%	42,3%	1,4%	41,8%	0,5%
■	più no che sì	12,2%	13,8%	1,6%	13,0%	0,8%
■	decisamente no	3,3%	2,8%	-0,5%	2,8%	0,0%
■	non rispondono	0,4%	0,3%	-0,1%	0,6%	-0,3%
	Totale	100%	100%		100%	
Hanno ritenuto l'organizzazione degli esami (appelli, orari, informazioni, prenotazioni, ...) soddisfacente		2021	2022	<i>var21</i>	ITA22	<i>varITA</i>
A2						
■	sempre o quasi sempre	41,1%	40,8%	-0,3%	38,1%	2,7%
■	per più della metà degli esami	46,7%	47,1%	0,4%	47,6%	-0,5%
■	per meno della metà degli esami	9,9%	10,1%	0,2%	11,4%	-1,3%
■	mai o quasi mai	1,8%	1,7%	-0,1%	2,4%	-0,7%
■	non rispondono	0,5%	0,3%	-0,2%	0,5%	-0,2%
	Totale	100%	100%		100%	
Sono soddisfatti dei rapporti con i docenti in generale		2021	2022	<i>var21</i>	ITA22	<i>varITA</i>
A3						
■	decisamente sì	26,2%	26,8%	0,6%	27,8%	-1,0%
■	più sì che no	63,1%	62,3%	-0,8%	61,0%	1,3%
■	più no che sì	9,4%	9,6%	0,2%	9,7%	-0,1%
■	decisamente no	0,7%	0,9%	0,2%	1,0%	-0,1%
■	non rispondono	0,6%	0,4%	-0,2%	0,5%	-0,1%
	Totale	100%	100%		100%	
Sono complessivamente soddisfatti del corso di laurea		2021	2022	<i>var21</i>	ITA22	<i>varITA</i>
A4						
■	decisamente sì	41,2%	40,8%	-0,4%	42,8%	-2,0%
■	più sì che no	49,2%	49,9%	0,7%	47,7%	2,2%
■	più no che sì	7,9%	7,8%	-0,1%	7,7%	0,1%
■	decisamente no	0,8%	1,0%	0,2%	1,1%	-0,1%
■	non rispondono	0,9%	0,5%	-0,4%	0,7%	-0,2%
	Totale	100%	100%		100%	

A5	Valutazione delle aule	2021	2022	<i>var21</i>	ITA22	<i>varITA</i>
	Hanno utilizzato le aule:	97,6%	95,7%	-1,9%	96,3%	-0,6%
	Valutazione (per 100 fruitori):					
■	sempre o quasi sempre adeguate	27,1%	29,1%	2,0%	33,5%	-4,4%
■	spesso adeguate	48,9%	50,8%	1,9%	50,4%	0,4%
■	raramente adeguate	20,5%	17,2%	-3,3%	14,3%	2,9%
■	mai adeguate	3,6%	2,9%	-0,7%	1,8%	1,1%
	Totale	100%	100%		100%	
A6	Valutazione delle postazioni informatiche	2021	2022	<i>var21</i>	ITA22	<i>varITA</i>
	Hanno utilizzato le postazioni informatiche	68,1%	60,3%	-7,8%	61,4%	-1,1%
	Valutazione (per 100 fruitori):					
■	in numero adeguato	45,8%	51,6%	5,8%	62,5%	-10,9%
■	in numero inadeguato	54,2%	48,4%	-5,8%	37,5%	10,9%
	Totale	100%	100%		100%	
A7	Valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, attività pratiche, ...)	2021	2022	<i>var21</i>	ITA22	<i>varITA</i>
	Hanno utilizzato le attrezzature per le altre attività didattiche	80,0%	75,8%	-4,2%	72,4%	3,4%
	Valutazione (per 100 fruitori):					
■	sempre o quasi sempre adeguate	22,6%	26,5%	3,9%	32,0%	-5,5%
■	spesso adeguate	47,5%	47,5%	0,0%	47,1%	0,4%
■	raramente adeguate	25,1%	22,1%	-3,0%	17,5%	4,6%
■	mai adeguate	4,8%	3,9%	-0,9%	3,4%	0,5%
	Totale	100%	100%		100%	
A8	Valutazione dei servizi di biblioteca (prestito/consultazione, orari di apertura, ...)	2021	2022	<i>var21</i>	ITA22	<i>varITA</i>
	Hanno utilizzato i servizi di biblioteca	79,0%	75,1%	-3,9%	75,0%	0,1%
	Valutazione (per 100 fruitori):					
■	decisamente positiva	39,0%	38,4%	-0,6%	41,3%	-2,9%
■	abbastanza positiva	53,7%	53,5%	-0,2%	51,7%	1,8%
■	abbastanza negativa	5,1%	5,9%	0,8%	5,1%	0,8%
■	decisamente negativa	2,2%	2,2%	0,0%	1,9%	0,3%
	Totale	100%	100%		100%	
A9	Si iscriverebbero di nuovo all'università?	2021	2022	<i>var21</i>	ITA22	<i>varITA</i>
■	sì, allo stesso corso dell'Ateneo	73,8%	72,0%	-1,8%	72,6%	-0,6%
■	sì, ma ad un altro corso dell'Ateneo	7,0%	6,5%	-0,5%	8,8%	-2,3%
■	sì, allo stesso corso, ma in un altro Ateneo	12,0%	12,9%	0,9%	10,7%	2,2%
■	sì, ma ad un altro corso e in un altro Ateneo	5,0%	5,6%	0,6%	5,3%	0,3%
■	non si iscriverebbero più all'università	1,7%	2,7%	1,0%	2,2%	0,5%
■	non rispondono	0,5%	0,3%	-0,2%	0,4%	-0,1%
	Totale	100%	100%		100%	

3.4 Condizione occupazionale dei laureati e dei dottori di ricerca

La condizione occupazionale dei laureati, ad un anno, a tre o a cinque anni, dal conseguimento del titolo è monitorata da Almalaurea. Le informazioni a livello nazionale per anno solare sono disponibili al seguente link:

<https://www2.almalaurea.it/cgi-php/universita/statistiche/tendine.php?anno=2021&LANG=it&config=occupazione>

Anche in questo caso, come ulteriore elemento di analisi, i responsabili dell'AQ dei singoli CdS su indicazione metodologica del PQA potranno consultare i risultati dell'elaborazione delle informazioni relative ai laureati, attraverso i sistemi informativi Almalaurea e i report predisposti per la SUA-CdS resi disponibili in area riservata tramite la procedura Riesame 2.0.

Anche la condizione occupazionale del dottore di ricerca è monitorata da Almalaurea. Le informazioni a livello nazionale per anno solare sono disponibili al seguente link:

<https://www2.almalaurea.it/cgi-asp/universita/indagini/occupazioneDR.aspx?anno=2021&LANG=it>

3.5 Analisi degli aspetti critici evidenziati dalle rilevazioni

Per quanto riguarda le valutazioni espresse a livello di Modulo (di Insegnamento o di Corso Integrato), le criticità emerse non sono tali da inficiare il giudizio complessivo sull'attività didattica frontale e sull'organizzazione generale degli insegnamenti, che nella media di Ateneo resta positivo. Infatti è stato rilevato un giudizio più che positivo su:

- materiale didattico selezionato per lo studio della materia (D3);
- chiarezza delle modalità di esame (D4);
- gli orari di svolgimento di lezioni, di esercitazioni e altre di eventuali attività didattiche sono generalmente rispettati, le lezioni sono quindi tenute in modo puntuale e completo (D5);
- stimoli ricevuti dai docenti per rendere interessante la disciplina (D6);
- chiarezza di esposizione degli argomenti da parte dei docenti (D7);
- utilità delle attività didattiche integrative rispetto all'apprendimento della materia (D8);
- coerenza dell'insegnamento con le informazioni web sul corso di studio (D9) (*massimo rilevato*);
- reperibilità dei docenti per chiarimenti e spiegazioni, elemento essenziale che conferma l'efficacia degli scambi di domande tra studenti e docenti (D10);
- l'interesse degli studenti per gli argomenti trattati (D11);
- valutazione complessiva dell'insegnamento (D12).

Emerge invece un giudizio degli studenti più critico, anche se comunque positivo, in merito a:

- conoscenze preliminari possedute, per le quali lo studente percepisce margini di miglioramento (D1) (*minimo rilevato*);
- carico di studio degli insegnamenti, non sempre percepito come proporzionato ai crediti assegnati (D2).

Si rileva inoltre, che le valutazioni fortemente negative per alcuni Moduli su specifiche domande, pur se nel complesso riferite a una bassa percentuale del totale (dell'ordine del 0.8%, in forte diminuzione rispetto all'anno precedente nel quale la stessa percentuale era circa 2,5%), interessano in termini assoluti circa una trentina di insegnamenti distribuiti tra i diversi Dipartimenti. Risulta pertanto necessario effettuare un attento monitoraggio delle situazioni segnalate.

Il numero di schede lasciate in bianco dallo studente valutatore (n. 2.537 pari al 2,5% di quelle raccolte – A.A. 2021/22), è in calo rispetto all'anno precedente (n. 4.479 pari al 3,1% di quelle raccolte – A.A. 2020/21). Pertanto, risulta efficace l'attività di sensibilizzazione degli studenti e dei docenti in merito all'importanza delle rilevazioni, anche se dovrà essere ancora svolta con continuità, strumento essenziale per l'individuazione di importanti elementi nell'organizzazione delle proprie attività accademiche.

Per quanto riguarda l'esperienza complessiva dello studente, giudicata a fine carriera dal laureando, emerge che gli elementi più critici risultano essere:

- il carico di studio degli insegnamenti rispetto alla durata del corso (A1). Il giudizio, seppur complessivamente positivo, diviene critico se letto trasversalmente tra Dipartimenti. In questo caso infatti la percezione del laureando è più severa per i Dipartimenti che offrono CdS a ciclo unico;
- valutazione delle postazioni informatiche (A6). Il giudizio degli utilizzatori del servizio è severo rispetto alla disponibilità di un numero adeguato di postazioni;
- valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (A7). Il giudizio espresso è severo per più del 25% dei rispondenti.

D'altro canto, gli elementi con trend positivo risultano essere:

- effettuare la scelta di iscriversi di nuovo all'Università degli Studi di Perugia (A9). Per quanto riguarda l'attrattività, dall'anno 2019 è stata registrata una ripresa dell'attrattività da attribuire all'efficacia delle politiche di AQ.

4. Utilizzazione dei risultati

4.1 Diffusione dei risultati all'interno dell'Ateneo

Come già indicato, dall'A.A. 2020/21 l'Ateneo ha previsto l'acquisizione di un servizio aggiuntivo di reportistica che permette una maggiore gamma di funzioni. Sono presentate informazioni sulla rilevazione delle opinioni sulle attività didattiche, con diverse tipologie di aggregazione e con storico dati a partire dall'A.A. 2014/15, all'indirizzo: <https://sisvaldidat.it>

A partire dall'A.A. 2017/18, a seguito del pronunciamento del Garante per la protezione dei dati personali, in conformità alle Linee Guida ANVUR "Accreditamento Periodico delle Sedi e dei Corsi di Studio Universitari" del 10 agosto 2017 e alla delibera del PQA del 26 ottobre 2017, i risultati analitici delle rilevazioni dei singoli Moduli (di Insegnamento o di Corso Integrato) della sulla rilevazione delle opinioni sulle attività didattiche sono preclusi alla pubblica consultazione. Tuttavia essi sono disponibili per la consultazione da parte: del Direttore del Dipartimento, del Presidente/ Coordinatore del CdS, del Presidente del Presidio della Qualità e del Coordinatore del Nucleo di Valutazione. Inoltre, l'Ateneo ha ritenuto opportuno attivare una funzionalità nel sistema informatico relativa alla visualizzazione dei risultati, tramite la quale ogni docente può concedere il nullaosta rendendo pubblici i risultati della valutazione del proprio Modulo (di Insegnamento o di Corso Integrato).

Si segnala che nella seduta del 31 maggio 2019 il PQA ha stabilito di ridefinire i diritti di vista dei risultati della rilevazione delle opinioni sulle attività didattiche, restituendo l'accesso ai dati, disaggregati per insegnamento, ai Coordinatori delle Commissioni Paritetiche Docenti-Studenti per la didattica, invitandoli a mettere a disposizione dei membri della Commissione medesima tali risultati.

Restano quindi visibili a tutti coloro che accedono al sito web i dati aggregati a

livello di Dipartimento e Corso di Studio. Ad ogni modo, per ragioni di tutela dell'anonimato, non sono stati pubblicati a nessun livello di consultazione i risultati ottenuti dall'acquisizione di meno di 6 (sei) opinioni a livello di singolo Modulo (di Insegnamento o di Corso Integrato), ivi compresi i commenti liberi. In generale le informazioni relative alla rilevazione delle opinioni sulle attività didattiche sono state correttamente esposte e trattate negli appositi quadri B6 e B7 delle Schede Uniche Annuali dei Corsi di Studio (SUA-CdS) anche sulla base delle indicazioni fornite ai CdS dal PQ.

Ai Presidenti/Coordinatori di Corso di Studio è stato demandato il compito di valutare e discutere i dati emersi dai questionari somministrati dall'Ateneo agli studenti e dai questionari gestiti da AlmaLaurea e somministrati a laureandi e laureati, nell'ambito delle Commissioni Paritetiche Docenti-Studenti per la Didattica, dei Gruppi di Riesame, nonché nei Consigli di Corso di Studio e di Dipartimento. Agli stessi Presidenti/Coordinatori è stato chiesto di tener conto anche delle indicazioni e delle ulteriori elaborazioni del Nucleo di Valutazione periodicamente proposte in occasione della relazione annuale.

Il Nucleo di Valutazione (con apposite audizioni) e il Presidio della Qualità (in occasione dei monitoraggi interni), hanno potuto riscontrare che i risultati della rilevazione sulle opinioni degli studenti e dei laureandi sulle attività didattiche sono stati ampiamente utilizzati sia dalle Commissioni Paritetiche Docenti-Studenti ai fini delle relazioni redatte entro la scadenza ministeriale del 31 dicembre, sia dai Gruppi di Riesame responsabili dell'AQ dei Corsi di Studio in occasione della redazione dei monitoraggi annuali e degli eventuali riesami ciclici. Le nuove disposizioni in materia di protezione dei dati personali hanno portato le Commissioni Paritetiche Docenti-Studenti ad evidenziare nelle loro relazioni come sia importante la condivisione dei risultati della rilevazione delle opinioni sulle attività didattiche, con dati disaggregati fino al livello dell'insegnamento, al fine di intervenire per superare eventuali criticità o predisporre necessari correttivi.

Dall'esame delle Relazioni annuali 2022 delle Commissioni Paritetiche Docenti-Studenti, effettuato dal PQA, si evince che nel complesso le modalità di rilevazione delle opinioni degli studenti sono adeguate e consentono ai docenti, ai Gruppi di riesame dei CdS e alle CPDS di individuare interventi di correzione mirati al miglioramento della qualità della didattica. Emerge l'aumento della consapevolezza dell'importanza della compilazione dei questionari della rilevazione delle opinioni sulle attività didattiche anche grazie alle iniziative di Ateneo che hanno contribuito efficacemente a sensibilizzare gli studenti. Le CPDS concordano nell'affermare che l'utilità dei questionari di rilevazione delle opinioni sulle attività didattiche è legata all'accuratezza e alla specificità con cui vengono compilati. Pertanto ritengono fondamentale che gli studenti esprimano il proprio giudizio sugli insegnamenti/moduli impartiti non appena questi si stanno per concludere, o si sono appena conclusi, senza rimandare tale adempimento al momento della prenotazione all'esame. Così il PQA ha deciso di restringere le tempistiche concesse per la valutazione degli insegnamenti/moduli in ogni semestre, confermando anche per l'A.A. 2021/2022 una tempistica più ridotta per la rilevazione, ma più attendibile. Le CPDS propongono che venga previsto un apposito momento dedicato alla compilazione della scheda in aula, sia essa "fisica" o "virtuale", da effettuarsi su supporto mobile (tablet, smartphone), al termine di ciascun insegnamento. Sottolineano inoltre l'esigenza di proseguire nell'attività di sensibilizzazione finalizzata alla compilazione delle schede di valutazione diffondendo messaggi o video di comunicazione istituzionale volti ad evidenziare la rilevanza delle

schede per migliorare la qualità dei CdS. L'utilità dei questionari di rilevazione delle opinioni sulle attività didattiche è legata alla completezza delle informazioni che vengono trasmesse. Per raggiungere questo obiettivo è necessario che gli studenti percepiscano che i risultati saranno esaminati con attenzione al fine di adottare azioni migliorative della didattica. Non deve essere sottovalutata, in tal senso, l'importanza dei campi "aperti" ai fini della corretta interpretazione delle valutazioni quantitative trasmesse. Questi, infatti, possono essere usati per trasferire informazioni relative sia ai punti di forza che a quelli di debolezza, spesso fondamentali per giungere ad una piena comprensione delle valutazioni formulate.

Anche dalle Relazioni annuali 2022 delle CPDS e dalle audizioni svolte dal Nucleo, si evince inoltre che, di norma, le criticità emergenti dai questionari vengono discusse nell'ambito delle sedute del CdS, dove vengono condivisi gli interventi correttivi. Si ritiene importante la condivisione dei risultati della rilevazione delle opinioni sulle attività didattiche e il loro monitoraggio continuo per un'attenta analisi delle criticità e per poter mettere in atto eventuali azioni correttive per il miglioramento della performance dei CdS. Per questo le CPDS ribadiscono l'importanza di istituire canali di comunicazione ufficiali tra CPDS e CdS per condividere le azioni correttive e garantire il monitoraggio degli insegnamenti con forti criticità, di convocare Consigli, riunioni, consulte con la partecipazione dei Presidenti/ Coordinatori dei CdS per individuare le azioni correttive.

4.2 Azioni di intervento promosse

Le azioni di intervento promosse dall'Ateneo per superare le criticità emerse dall'elaborazione dei dati provenienti dal monitoraggio delle opinioni degli studenti frequentanti e non frequentanti, oltretutto dei laureandi, si sono concretizzate con:

- superamento delle problematiche tecniche ostative alle valutazioni (gestione piani di studio, obbligatorietà della rilevazione, valutazione degli insegnamenti a scelta dello studente, ecc.);
- razionalizzazione della programmazione didattica (accorpamento di percorsi, regolamentazione delle attività didattiche, ecc.);
- internazionalizzazione delle attività didattiche (stipula convenzioni, modalità di erogazione della didattica, modulistica in lingua straniera, ecc.);
- valutazione delle attività di tirocinio (con appositi questionari);
- potenziamento dell'attività didattica assistita (orientamento in itinere, servizi agli studenti con difficoltà di apprendimento, o con difficoltà di frequenza, ecc.);
- incremento dell'attività di tutorato;
- ottimizzazione della gestione delle aule (progetto aula 3.0, acquisizione specifica delle opinioni degli studenti);
- diffusione del concetto di rilevazione delle opinioni sulle attività didattiche a docenti e studenti (con particolare coinvolgimento dei rappresentanti degli studenti negli Organi di Governo);
- attivazione help desk di assistenza per la raccolta delle opinioni sulle attività didattiche;
- revisione dei programmi degli insegnamenti;
- riorganizzazione dell'utilizzo dei laboratori per ottimizzare l'uso delle attrezzature;
- implementazione dei siti web dei Corsi di Studio con maggiori informazioni utili per gli Studenti (organizzazione coordinata a livello centrale dei contenuti);
- riunioni multidisciplinari con i docenti per il coordinamento degli

- insegnamenti (anche per mezzo di coordinamento interdipartimentale);
- revisione delle modalità di rilevazione (a seguito di evoluzione della normativa e dei sistemi informativi a disposizione, con emissione e aggiornamento di apposite guide).

Come accennato, quale ulteriore elemento di miglioramento, il PQA a partire dall'A.A. 2016/17 ha introdotto la versione del questionario in lingua inglese, dopo aver proposto nel corso dei due anni precedenti domande aggiuntive sulla scorta dell'esperienza di AQ maturata. Inoltre il PQA mantiene aggiornato il documento "Linee guida per l'analisi dei risultati della rilevazione delle opinioni studenti/docenti", grazie al quale trovano attuazione modalità di sistema che prevedano l'approvazione di piani di azione, la definizione di obiettivi di miglioramento condivisi e di tempi per la loro verifica. Rif. web:

<https://www.unipg.it/files/pagine/969/linee-guida---analisi-dei-risultati-della-rilevazione-delle-opinioni-degli-studenti-docenti.pdf>

Per consentire una corretta attivazione delle finestre temporali per la valutazione degli insegnamenti annuali il PQA ha inviato ai Responsabili del settore Didattica presso i Dipartimenti delle note corredate da indicazioni operative e da slide illustrative sui passaggi da eseguire.

Per quanto riguarda l'attività di formazione in tema di AQ rivolta agli studenti, il PQA ha tenuto incontri di condivisione e confronto con i Rappresentanti degli Studenti nei diversi Organi di Ateneo (SA, CdA, CPDS, Gruppi di Riesame) sulla tematica della rilevazione delle opinioni sulle attività didattiche e sul ruolo degli studenti nei diversi organi accademici. Il PQA, anche raccogliendo l'invito delle Rappresentanze studentesche, ha continuato l'opera di sensibilizzazione formativa indirizzando i Presidenti/Coordinatori all'organizzazione di momenti di condivisione e confronto con studenti di ogni CdS sul tema della rilevazione delle opinioni sulle attività didattiche, chiedendo di trasmettere un feedback per monitorare tale attività e porre in atto conseguenti azioni di miglioramento continuo. Gli esiti di tali incontri sono oggetto di attento monitoraggio da parte del PQA, che continua a fornire indicazioni operative mirate. Il PQA ha sistematicamente ribadito ai docenti l'importanza di concedere il nullaosta rendendo pubblici i risultati della valutazione del proprio Modulo (di Insegnamento o di Corso Integrato), al fine di dare ancora più completezza alle attività della Rappresentanza Studentesca e delle Commissioni Paritetiche Docenti-Studenti.

In merito alle attività di Tirocinio è da ricordare che nel 2019 il PQA ha accolto la richiesta presentata dal Consiglio degli Studenti di introdurre uno specifico questionario di soddisfazione su tale attività, predisponendo un format specifico, sia per gli studenti/tirocinanti, che per gli Enti/Aziende ospitanti, reso disponibile ai responsabili dei Corsi di Studio.

Per quanto concerne il materiale informativo relativo alla rilevazione delle opinioni degli studenti il PQA ha predisposto un'apposita sezione web:

<https://www.unipg.it/didattica/valutazione-della-didattica>

Sono presenti slide esemplificative, una videointervista prodotta dagli studenti, informazioni pratiche sul procedimento per la compilazione del questionario.

5. Punti di forza e di debolezza

Le rilevazioni delle opinioni degli studenti e dei laureandi sul funzionamento della Didattica hanno lo scopo di:

- fornire ai docenti indicazioni utili ad auto-valutare la propria attività didattica e a correggere eventuali errori;
- rendere partecipi del processo di valutazione e dei suoi risultati i coordinatori delle attività didattiche di Ateneo (Presidenti di Corso di Studio, Direttori di Dipartimento/Scuola, componenti delle Commissioni Paritetiche Docenti-Studenti, Responsabili dell'AQ), invitandoli ad intraprendere le azioni necessarie a migliorare l'organizzazione dei processi formativi;
- individuare, nell'ambito dei singoli Corsi di Studio, i modelli didattici e attività integrative che rendono maggiormente efficaci i processi formativi e mettere in evidenza gli elementi che li rendono meno incisivi;
- individuare le condizioni logistiche e strumentali (aule, laboratori, orari di lezione, ecc.) che costituiscono un limite all'efficacia e all'efficienza dei processi formativi.

Nell'A.A. 2021-2022 le attività didattiche e curricolari (ivi inclusi gli esami di profitto e di laurea) sono state svolte prioritariamente in presenza, ma è stato assicurato il regolare svolgimento della didattica in forma telematica (inclusi gli esami di profitto e di laurea), garantendo agli studenti il processo di apprendimento e il raggiungimento degli obiettivi formativi nel caso di particolari esigenze.

Il Nucleo di Valutazione, in occasione dei momenti di ascolto dei responsabili dei CdS previsti dal Piano delle Audizioni (anni 2015 e 2016), all'esito degli incontri tra responsabili dei Corsi di Studio e Commissione di Ateneo per l'Ottimizzazione del Funzionamento dei CdS (anni 2017 e 2018) e dai riscontri avuti con le recenti audizioni svolte (anni 2020, 2021 e 2022) presso alcuni CdS e Dipartimenti, ha potuto constatare l'efficienza e l'efficacia del processo di gestione della rilevazione delle opinioni sulle attività didattiche.

In particolare, dopo otto anni di applicazione, il processo di Assicurazione della Qualità implementato dall'Ateneo di Perugia ha mostrato la sua efficacia in sede di ridefinizione degli Ordinamenti Didattici e quindi dei relativi percorsi formativi, a seguito delle richieste/osservazioni pervenute in primis dagli studenti.

5.1 Punti di forza e di debolezza relativamente alle modalità di rilevazione

Le potenzialità della rilevazione online risultano evidenti rispetto al grado di copertura della rilevazione raggiunto (ormai al 100%), oltre che rispetto al margine di flessibilità offerto nell'ambito delle modifiche strutturali apportabili ai questionari e delle possibili elaborazioni dei risultati. A titolo di esempio, nel corso delle rilevazioni è emersa la necessità di estendere la valutazione online a tutte le tipologie di tirocinio e altre attività formative, consentendo il monitoraggio anche alle attività formative assimilabili agli insegnamenti. Inoltre è stato possibile monitorare la valutazione di insegnamenti a scelta inseriti liberamente nel piano dagli studenti.

I Moduli (di Insegnamento o di Corso Integrato) valutati in modalità online sono stati quelli presenti nei piani di studio nell'anno di corso risultante dalla posizione amministrativa dello studente, tuttavia anche per l'A.A. 2021/22 l'assenza o l'aggiornamento non tempestivo delle informazioni da riportare nei piani stessi, ha potuto portare, in qualche caso, all'impossibilità di effettuare la valutazione.

Il passaggio al sistema di gestione delle carriere degli studenti ESSE3, al quale sono direttamente collegate le procedure di rilevazione delle opinioni sulle attività didattiche, ha comunque permesso la rimozione di molte incongruenze precedentemente rilevate.

Punti di forza della rilevazione online sono:

- acquisizione delle opinioni degli studenti non frequentanti;
- valutazione degli insegnamenti a scelta;
- flessibilità dello strumento di rilevazione;
- compilazione del questionario non solo da postazione informatica fissa, ma anche da smartphone o tablet.

Per contro, anche per l'A.A. 2021/22 l'elevata incidenza di Moduli (di Insegnamento o di Corso Integrato) mutuati sul totale degli attivati penalizza alcuni Corsi di Studio in termini di copertura della rilevazione. In particolare la mutuazione (anche parziale) a volte porta alla dispersione delle valutazioni effettuate, che non sono accorpate al Modulo (di Insegnamento o di Corso Integrato) principale, ma vengono ridistribuite tra i vari Corsi di Studio (o tra i vari curricula dello stesso CdS) interessati dalla mutuazione (si ricorda che non sono elaborati punteggi ottenuti da meno di 6 valutazioni).

Il PQA ha affrontato il problema rilevando problematiche di natura tecnica e ipotizzando una loro possibile risoluzione con interventi manuali sul database. In aggiunta rimane ancora a discrezione dello studente indicare il proprio stato di frequentante/non frequentante.

E' riemessa inoltre da parte della rappresentanza delle componenti studentesca l'esigenza di adottare un questionario specifico per valutare la qualità dei servizi e delle strutture dei CdS. In tal senso il PQA ipotizzato la configurazione di un questionario annuale con domande specifiche sulle strutture e sui servizi, previsto per CdS, i cui risultati non andranno a incidere sulla valutazione del singolo insegnamento/modulo.

La rilevazione online per l'A.A. 2021/22 è avvenuta in due periodi, ciascuno relativo ad un semestre di lezioni (periodo novembre 2021 - gennaio 2022 e periodo aprile 2022 - giugno 2022), applicando una riduzione del periodo di somministrazione. Tale approccio ha portato ad una notevole diminuzione di opinioni raccolte, aumentandone per contro e contestualmente il significato. Tuttavia, lo spostamento delle finestre di compilazione ha portato a quasi n. 2.800 le opinioni non elaborabili per mancato raggiungimento della soglia minima di 6 opinioni raccolte per unità didattica. Pertanto, appare opportuno verificare se vi sono ancora margini di miglioramento in relazione ai periodi di somministrazione.

5.2 Punti di forza e di debolezza relativamente ai risultati delle rilevazioni

I risultati delle rilevazioni mettono chiaramente in evidenza le peculiarità distintive proprie delle due aree di formazione, quella umanistica e quella scientifica. È evidente l'impatto del Sistema AVA su tutte le attività accademiche, il miglioramento continuo permesso dai processi di Assicurazione della Qualità trova la sua massima espressione nella differenziazione dei giudizi espressi dai laureandi (più severi) rispetto a quelli espressi dagli iscritti (più moderati). La disponibilità di informazioni, storiche e confrontabili, riferite al medesimo Corso di Studio, o gruppi affini di CdS, rende possibile l'esatta individuazione di problemi di livello complesso, non rilevabili a livello di singolo Modulo (di Insegnamento o di Corso Integrato).

Il Nucleo di Valutazione rileva che le indicazioni rispetto alla reportistica, proposte, sia in questa sede che in lavori precedenti, sono state sostanzialmente implementate dall'Ateneo in occasione della fase di aggiornamento alle banche dati adottate.

Rimangono ancora margini di miglioramento in relazione all'opera di sensibilizzazione sull'importanza della rilevazione, comunque molto efficace negli anni, tenuto conto del numero di schede lasciate in bianco dallo studente valutatore (circa n. 2.500 per l'A.A. 2021/22).

5.3 Punti di forza e di debolezza relativamente all'utilizzazione dei risultati

Il Nucleo di Valutazione, pur rilevando la persistenza di alcune problematiche, ha potuto di nuovo apprezzare il susseguirsi di decisioni assunte dall'Ateneo per mezzo del PQA, e soprattutto l'impatto dell'utilizzazione dei risultati raccolti, in termini di revisione dei Corsi di Studio (riscontrato, da ultimo, in occasione delle audizioni dei CdS e dei Dipartimenti svolte dal Nucleo nel corso del 2020 e del 2021).

Nella fattispecie il PQA elabora sistematicamente Linee guida di Ateneo per l'analisi dei risultati della rilevazione delle opinioni sulle attività didattiche. Inoltre, il PQA provvede con regolarità all'analisi delle Relazioni annuali delle Commissioni paritetiche, al fine di rimuovere criticità di sistema e promuovere buone prassi.

Per quanto concerne la pubblicazione delle informazioni si rileva la sistematica tempestività nell'aggiornamento delle banche dati pubbliche (University, AlmaLaurea, SiSValDidat), sia dei risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti che dei laureandi.

6. Ulteriori osservazioni

La presente Relazione è consultabile alla sezione "Relazioni e altri documenti" all'indirizzo: <https://www.unipg.it/ateneo/organizzazione/organi-di-gestione-e-controllo/nucleo-di-valutazione/download>